

## Решение № 03-10.1/87-2017

о признании жалобы необоснованной

20 апреля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесДозор» (далее - заявитель, Общество, ООО «ЛесДозор») на действия Главного управления лесного хозяйства Омской области (далее также заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области, демонтажу и монтажу оборудования (извещение № 0152200000717000011) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (без надлежаще оформленной доверенности),

заказчика – «.....» (доверенность № 82 от 07.04.2017), «.....» (доверенность № 81 от 07.04.2017),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 2947 от 13.04.2017) на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) заявки некоторых участников были неправомерно признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям, установленным

документацией об электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2713э от 17.04.2017) заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 3083 от 18.04.2017), а также письменные возражения на жалобу заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 27.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 999665 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.04.2016 на участие в закупке поступило шесть заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 10.04.2017 в процедуре электронного аукциона приняли участие 5 участников. Наименьшее ценовое предложение 831701 руб. сделано двумя участниками с порядковыми номерами заявок 3 и 5. При этом первым наименьшее ценовое предложение сделано участником с порядковым номером заявки 5.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 11.04.2017, заявка участника закупки с порядковым номером 5 – ООО «Медицинский центр «Полимед» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером 3 - ООО «ПИК».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2713э от 17.04.2017, исх. № 03-2715э от 17.04.2017) процедура определения поставщика в части заключения контракта приостановлена заказчиком, оператором до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: *«Аукционной документацией Заказчик установил кроме прочих два требования к участникам аукциона:*

*1) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;*

*2) участник аукциона должен быть правообладателем программного обеспечения, чтобы затем предоставить неисключительные права на его*

использование.

По условиям аукционной документации вторая часть заявки формируется путем прикрепления электронных документов (файлов), в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным Заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Соответственно, такими документами должны быть документальные сведения, подтверждающие факты:

А) правообладания программным обеспечением системы многопозиционной пассивной оптической локализации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров в количестве 15 видеокамер и

Б) включения указанного программного обеспечения в реестр в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По правилам части 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям аукционной документации, если не представлены: документы, установленные частями 3 и 5 ст. 66 указанного закона.

Для того, чтобы определить включено ли программное обеспечение в реестр в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» необходимо руководствоваться следующим.

1. Включение в реестр производится Приказом Минкомсвязи.

2. По определению пункта 4 Правил формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, утвержденных указанным постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 (далее «Правила») реестровая запись о включенном в реестр программном обеспечении содержит следующие сведения:

а) порядковый номер реестровой записи;

б) дата формирования реестровой записи;

в) название программного обеспечения;

г) предыдущие и (или) альтернативные названия программного обеспечения (при наличии);

д) код (коды) продукции в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности;

е) сведения о правообладателях программного обеспечения (в отношении юридического лица - полное наименование, основной государственный регистрационный номер регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика)

ж) адрес страницы сайта правообладателя в информационно телекоммуникационной сети "Интернет", на которой размещена документация, содержащая описание функциональных характеристик программного обеспечения и информацию, необходимую для установки и эксплуатации программного обеспечения;

з) сведения об основаниях возникновения у правообладателя (правообладателей) исключительного права на программное обеспечение на территории всего мира и на весь срок действия исключительного права;

и) дата государственной регистрации и регистрационный номер программного обеспечения (при наличии);

к) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) соответствует программное обеспечение;

л) дата и номер решения уполномоченного органа о включении сведений о программном обеспечении в реестр;

м) сведения о дате и содержании изменений, внесенных в реестр (при наличии).

Т.е, предлагаемое к использованию программное обеспечение (его название) должно фигурировать в указанном реестре после издания Приказа Минкомсвязи, ровно также из реестровой записи видно является ли правообладатель такого программного обеспечения участником аукциона.

3. Далее, необходимо определить, что предлагаемое программное обеспечение имеет функционал, необходимый для исполнения контракта (в противном случае можно указать любое другое программное обеспечение с функциями, не отвечающими требованиям контракта).

Согласно пункту 2 Правил выделены такие понятия, как «программное обеспечение» (в данном случае это программа для электронных вычислительных машин или база данных) и «класс программного обеспечения» (в данном случае это группа, которая объединяет программное обеспечение, имеющее аналогичные функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики, которая определяется в соответствии с классификатором программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - Классификатор) и правилами его применения, утверждаемыми Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации)

В рассматриваемом случае, исходя из содержания классификатора

программ для электронных вычислительных машин и баз данных, утвержденного приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.12.2015 № 621 «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных», программное обеспечение для осуществления мониторинга леса и раннего обнаружения лесных пожаров относится к классу 4.8 «Информационные системы для решения специфических отраслевых задач» раздела 4 «Прикладное программное обеспечение». По этому вопросу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок вынес свое однозначное суждение в решении по делу по делу № 05-02/417Ж-16 от 10.01.2017.

Более того, такой обязательный элемент реестровой записи как адрес страницы сайта правообладателя, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которой размещена документация, содержащая описание функциональных характеристик программного обеспечения и информацию, необходимую для установки и эксплуатации программного обеспечения (подпункт ж пункта Правил) также позволяет определить функционал программного обеспечения по такому описанию.

Если участник аукциона не представил документы, подтверждающие указанные выше обстоятельства, значит, по правилам части 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ, заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, следовательно, заказчиком принимается решение о несоответствии заявок (заявки) на участие в таком аукционе в порядке части 8 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ. А в соответствии с ч. 10 той же статьи такой участник не может быть признан победителем аукциона».

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 1 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей **Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно**

выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и **ограничения допуска** указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В извещении № 0152200000717000011 в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» было установлено следующее: «*Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 года № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*».

Аналогичное требование было установлено в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» документации об электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в документации об аукционе был установлен **запрет на допуск** программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) в связи с тем, что объектом закупки (извещение № 0152200000717000011) является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локализации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области.

Пунктом 1 Постановления № 1236 утверждены [Правила](#) формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр) и [Порядок](#) подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 указанных [Правил](#) формирование реестра осуществляется Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, которое является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по формированию и ведению реестра.

Комиссия отмечает, что пунктом 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, **происходящих из иностранных государств**, а

также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), **для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением** следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» программы для электронных вычислительных машин и базы данных, сведения о которых включены в реестр российского программного обеспечения, признаются происходящими из Российской Федерации.

Следует отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1262 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Программы для ЭВМ и базы данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежат. Лицо, подавшее заявку на государственную регистрацию (заявитель), несет ответственность за разглашение сведений о программах для ЭВМ и базах данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодательством Российской Федерации императивно не установлено, что все программы российского происхождения в обязательном порядке должны быть включены в реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, при этом отсутствие российской программы в реестре однозначно не свидетельствует о том, что программа является иностранной.

Изучив заявки всех участников закупки, представленные заказчиком и оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила следующее:

1) вторые части заявок участников, предложивших к поставке программное обеспечение «Лесной дозор» (ООО «ЛесДозор», ООО «Импульс»), содержали копии приказов о внесении указанной программы в реестр Минкомсвязи России;

2) вторая часть заявки участника, предложившего к поставке программное обеспечение «Лесохранитель» (ООО «Формоза-Сервис»), содержала, в том числе, копию свидетельства о регистрации программы для ЭВМ «Лесохранитель» с указанием авторства данного участника закупки и Разъяснения Минкомсвязи России П11-1056-ОГ от 17.01.2017 о том, данный продукт является облачным сервисом и что услуги облачного сервиса в реестр не включаются;

3) вторая часть заявки участника, предложившего к поставке программное обеспечение «Оборонлес» (ООО ПИК»), содержала копию договора между правообладателем и данным участником закупки, подтверждающий законное право участника на предоставление прав на программное обеспечение, а также следующие документы: копию приказа Федерального государственного автономного учреждения «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации № 171 от 01.07.2016 о создании системы АИС «Оборонлес» с приложением № 1, в котором указаны все технические параметры и характеристики данной программы, информационное письмо от 27.01.2017 о функциональности АИС «Оборонлес» с приложением приказа о включении технологической платформы ЮниДата, на которой создана АИС «Оборонлес», в реестр.

Таким образом, все программы представленные участниками закупки являются программами российского происхождения, доказательств обратного заявителем не представлено, следовательно, у заказчика не имелось правовых оснований для признания заявок не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

**4.** В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**4.1.** В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

Согласно части 4 статья 65 Федерального закона о контрактной системе **в течение двух дней с даты поступления** от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения были установлены заказчиком в разделе «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона

разъяснений положений документации» документации об аукционе, при этом было указано:

*«Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение электронного аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. При этом участник электронного аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного электронного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки Государственному заказчику.*

*В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного выше запроса Государственный заказчик размещает на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил Государственному заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.*

*Дата начала срока предоставления участникам разъяснений положений документации: 27 марта 2017 года.*

*Дата окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации: **4 апреля 2017 года**».*

Исходя из того, что срок окончания подачи заявок согласно разделу «Дата и время окончания подачи заявок» извещения № 0152200000717000011 установлен – до 12:00 час. 04.04.2017 включительно (по местному времени), то в соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе размещаются на официальном сайте при условии, что запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе поступил не позднее, чем за три дня **до даты окончания срока** подачи заявок (не позднее 31.03.2017), в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, т.е. 02.04.2017.

Таким образом, дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, указанная в документации об аукционе, не соответствует требованиям части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе.

**4.2.** Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к

лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются, в том числе **требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона**, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований)** настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В разделе «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об электронном аукционе заказчиком указано исключительно следующее: «– соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1457 запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных нужд организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона

о контрактной системе в документации об аукционе было установлено требование только о соответствии участников закупки требованиям Постановления Правительства РФ от 29.12.2015 N 1457.

Вместе с тем в пункте 2 раздела *«Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона»* документации об электронном аукционе указано, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе *«документы или их заверенные копии, подтверждающие законные основания на предоставление прав на установку и использование Государственным заказчиком программного обеспечения в порядке и объеме, предусмотренных настоящим техническим заданием»*.

Таким образом, при отсутствии в документации как такового требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в нарушение пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в документации об аукционе было установлено требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки документа, подтверждающего *«законные основания на предоставление прав на установку и использование Государственным заказчиком программного обеспечения в порядке и объеме, предусмотренных настоящим техническим заданием»*.

Более того, требования [пункта 6 части 5 статьи 63](#) и абзаца первого части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусматривают установление исчерпывающего перечня документов, подтверждающих соответствие пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, однако из формулировки, указанной в предыдущем абзаце данного Решения, невозможно определить какой именно документ должен быть представлен участником закупки во второй части заявки.

Однако при этом Комиссия считает необходимым отметить, следующее.

Согласно извещению № 0152200000717000011 объектом закупки является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области, следовательно, требование о предоставлении документов, подтверждающих законные основания на предоставление прав на установку и использование заказчиком программного обеспечения является законным и обоснованным.

Однако указанное требование, по мнению Комиссии, надлежало установить по правилам: либо пункта 3 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, либо пункта 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Фактически же требования к содержанию и составу заявки, установленные в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, содержат в документации об аукционе просто неверное название этого раздела - *«Исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части*

1 статьи 31 Федерального закона».

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ЛесДозор» на действия Главного управления лесного хозяйства Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области, демонтажу и монтажу оборудования (извещение № 0152200000717000011).

2. Признать в действиях Главного управления лесного хозяйства Омской области нарушение требований части 4 статьи 65, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

«.....»