Исх. №ВЧ-02/5939 от 09.06.2023 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Члены комиссии <…> – (должностное лицо),

<…> – (должностное лицо),

<…> – (должностное лицо),

<…> – (должностное лицо),

рассмотрев дело №016/01/14.5-1841/2021 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использования результатов интеллектуальной деятельности ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило обращение ИП <...> (вх. № 8547/ж от 24.06.2021г.) о нарушении ИП <...> Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), в части введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности <...>, выразившегося в неправомерном использовании ИП <...> результатов интеллектуальной деятельности ИП <...>.

21.12.2021 г. рассмотрение дела №016/01/14.5-1841/2021 приостановлено до вынесения арбитражными судами решений и (или) вступления в законную силу судебных актов по взаимосвязанному делу №А65-24397/2021, находящегося в производстве Арбитражного суда Республики Татарстан (определение о приостановлении производства по делу №016/01/14.5-1841/2021 исх. № ВЧ-08/16475 от 23.12.2021).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-24397/2021 от 17.03.2023 г. исковые требования заявителя ИП <...> удовлетворены частично. Судом установлено следующее: суд признает доказанным факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на аудиовизуальные произведения — материалы тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и материалы семинара «12 точек финансового роста».

17.04.2023 г. производство по делу №016/01/14.5-1841/2021 возобновлено.

11.05.2023 в адрес Управления поступило Письмо ФАС России о наделении полномочиями Татарстанское УФАС России (вх. №4732), из содержания которого следует, что ФАС России наделяет Татарстанское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела №016/01/14.5-1841/2021, возбужденного в отношении ИП <...> по признакам нарушения части 1 статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного заявления, представленных документов и материалов, а также анализа нормативной правовой базы, Управлением установлено следующее:

Исходя из пояснений, указанных в обращении следует, что ИП <...> является автором и правообладателем результатов интеллектуальной деятельности – материалов тренинг-курса «Клуб Миллионеров», включающих в себя презентации, рабочие тетради и т.д. Также ИП <...> является обладателем исключительных прав на товарный знак «MILLIONAIRES CLUB КЛУБ МИЛЛИОНЕРОВ», зарегистрированный Роспатентом за № 669450 (приоритет от 28.07.2017), на сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам https://klub1000000.ru/ и https://12tfr.ru, на весь контент размещенных на сайтах включая дизайн, текст, фотографии, видео и аудиозаписи. Также ИП <...> считает, что ИП <...> использует логотип идентичный товарному знаку «MILLIONAIRES CLUB КЛУБ МИЛЛИОНЕРОВ», зарегистрированному Роспатентом за № 669450, так и сам товарный знак.

ИП <...> является автором и обладателем исключительных прав на следующие произведения:

семинар «12 точек финансового роста», который основан на книге (издании) «Методические материалы по проведению семинара «12 точек финансового роста», содержащий все слайды презентаций для семинара и речевые скрипты для проведения семинара;

тренинг-курс «Клуб Миллионеров», который состоит из двенадцати книг (изданий) «Методические материалы по проведению тренинг-курса «Клуб Миллионеров» по 1-й книге на каждый из 12 модулей (встреч) тренинг-курса, содержащих речевые скрипты для проведения тренинг-курса, слайды презентаций для тренинг-курса, стенографию (расшифровку) уже ранее проведенных тренинг-курсов, а также дополнительной книги «Домашние задания и раздаточные материалы тренинг-курса «Клуб Миллионеров» 1-12 модулей».

ИП <...> стало известно о том, что ИП <...>, осуществляющим аналогичный с ИП <...> вид деятельности и являющимся конкурентом ИП <...>, в нарушение действующего законодательства об интеллектуальной собственности и о защите конкуренции, были проведены собственные тренинг курсы «Академия Финансового Роста» (на базе тренинг-курса «Клуб Миллионеров»), в том числе, семинаров «Секретные ступени финансового роста» (на базе семинара «12 точек финансового роста»), основу которых составляют видоизмененные авторские материалы ИП <...> (презентации, рабочие тетради, и т.д.).

Согласия со стороны ИП <...> на копирование материалов семинара «12 точек финансового роста» и тренинг-курса «Клуб Миллионеров» ИП <...> не выдавалось.

Исходя из доводов заявителя следует, что ИП <...> использовал социальные сети для формирования у клиентов ложного мнения о том, что им проведено множество тренинг-курсов «Академии Финансового Роста», так как все посты в социальных сетях сопровождаются хэштегом «#академияфинансовогороста».

Фотоизображения приведены ниже:

Однако этим же хэштегом сопровождаются и посты, в которых фактически отображаются кадры из проводимых тренинг-курсов «Клуба Миллионеров». Проведение ИП <...> тренинг-курсов подтверждается материалами персональной страницы в социальной сети «ВКонтакте» по адресу https://vk.com/gabidullinravil, социальной сети «Instagram» по адресу https://www.instagram.com/ravil_gabidullin/, а также материалами сайтов в сети Интернет: https://www.ravilgabidullin.ru/ и https://msk.afr-sekret.ru/.

Согласно письменным пояснениям <...> следует, что он является обладателем товарного знака «Академия миллионеров Равиля Габидуллина», зарегистрированный Роспатентом за № 819844. Между ИП <...> и ИП <...> были заключены лицензионные договоры № КМ-КАЗАНЬ-2 от 24.07.2019 г. на организацию и проведение тренинг-курса «Клуб Миллионеров» в городе Казань, лицензионный договор № КМ-Набережные Челны-1 от 06.07.2018 г. на организацию и проведение тренинг-курса «Клуб Миллионеров» в городе Набережные Челны. В соответствии с данными договорами ИП <...> было предоставлено право проведения тренинг-курсов «Клуб Миллионеров».

В соответствии с лицензионным договором № КМ-КАЗАНЬ-2 от 24.07.2019 г. право у <...> на организацию и проведение тренинг-курса «Клуб Миллионеров» предоставлено в период с 24.06.2019 г. по 24.06.2020 г.

В соответствии с лицензионным договором № КМ-Набережные Челны-1 от 06.07.2018 г. ИП <...> предоставлено право на организацию и проведение тренинг-курсов «Клуб Миллионеров» в период с 06.06.2018 г. по 06.06.2028 г.

Однако, исходя из письменных пояснений ИП <...>и <...> следует, что сотрудничество в настоящее время прекращено. Согласно письменному пояснению <...>, тренинг-курсы «Клуб Миллионеров» он более не проводит.

Кроме того, по мнению <...>, утверждение ИП <...> о том, что его логотип и название курсов «Академия Финансового Роста» сходны до степени смешения с товарным знаком № 669450 «MILLIONAIRES CLUB КЛУБ МИЛЛИОНЕРОВ» не соответствует действительности, так как сравниваемые обозначения не содержат ни одного совпадающего или схожего словесного, или графического

элемента. Кроме того, у <...> имеется свой товарный знак № 819844 «Академия миллионеров Равиля Габидуллина».

10.05.2021 в адрес <...> направлена претензия с требованием прекратить нарушение исключительных прав ИП <...> и выплатить компенсацию.

23.06.2021 ИП <...>, был направлен ответ на претензию, в котором ИП <...> отказался от удовлетворения претензии, а также отказался от исполнения лицензионного договора № КМ-КАЗАНЬ-2.

Также к заявлению ИП <...> приложил на USB-флэш-накопителе видеозаписи семинаров, проведённых ИП <...> и имеющих признаки нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции с указанием дат семинаров: 13.04.2021, 27.04.2021, 11.05.2021, 08.06.2021.

По мнению ИП <...>, действия <...> являются недобросовестной конкуренцией в соответствии со статьей 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-03 «О защите конкуренции».

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев обстоятельства и материалы дела, пришла к следующему выводу.

Комиссией установлено, что ИП <...> осуществляет деятельность по проведению тренинг курсов, основной вид деятельности:

«85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки».

Среди дополнительных:

«47.91.2 Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-телекоммуникационной сети Интернет»;

«47.99 Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков»;

«85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки»;

«85.42 Образование профессиональное дополнительное»;

«88.10 Предоставление социальных услуг без обеспечения проживания престарелым и инвалидам»;

«90.03 Деятельность в области художественного творчества».

ИП <...> осуществляет деятельность по проведению тренинг курсов, основной вид деятельности:

«68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе».

Среди дополнительных:

«49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам»;

«68.10 Покупка и продажа собственного недвижимого имущества»;

«68.10.1 Подготовка к продаже собственного недвижимого имущества»;

«68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом»;

«68.31 Деятельность агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной основе»;

«85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки»;

«85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки».

Таким образом, ИП <...> и ИП <...> осуществляют аналогичные виды деятельности:

«85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки»;

«85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки».

Между ИП <...> и ИП <...> были заключены лицензионные договоры № КМ-КАЗАНЬ-2 от 24.07.2019 г. на организацию и проведение тренинг-курса «Клуб Миллионеров» в городе Казань, лицензионный договор № КМ-Набережные Челны-1 от 06.07.2018 г. на организацию и проведение тренинг-курса «Клуб Миллионеров» в городе Набережные Челны. В соответствии с данными договорами ИП <...> было предоставлено право проведения тренинг-курсов «Клуб Миллионеров».

Согласно пункту 3.4.3 лицензионного договора № КМ-КАЗАНЬ-2 от 24.07.2019 г., тренер обязуется не распространять текстовые, аудио, фото или видео - записи продукта любым возможным способом, в том числе с переводом на другие языки, лицам, не являющимися участниками тренинг-курса «Клуб Миллионеров», организованного Тренером в городе Казань, кроме как с письменного согласия автора. Исключение составляют рекламные видеоролики, выложенные па сайте автора для публичного просмотра.

В силу пункта 3.4.4 Договора Тренер обязуется не использовать полученную на тренинг-курсе «Клуб Миллионеров» информацию и знания в целях создания подобного и (или) конкурентного продукта или сервиса.

В соответствии с пунктом 3.4.7 Договора Тренер гарантирует, что ни Тренер, ни кто-либо действующий от его имени не будет использовать тренинг-курс «Клуб Миллионеров» в целях подстрекательства каких-либо клиентов истца к использованию каких-либо конкурентных продуктов или услуг.

Пунктом 3.4.10 Договора предусмотрено, что Тренер гарантирует, что не будет нарушать авторские и исключительные права ИП <...> Нарушением авторских и исключительных прав Автора будет являться плагиат, копирование и распространение видеоматериалов, аудиозаписей тренинг-курса «Клуб Миллионеров» лицам, не являющимся участниками тренинг-курса «Клуб Миллионеров» без письменного разрешения Автора, а также передача в публичные и электронные библиотеки и любые другие способы использования, прямо не разрешенные в договоре.

Вместе с тем, Комиссией установлен факт недобросовестной конкуренции, путем использования видоизмененных материалов тренинг-курсов ИП <...>

В рамках рассмотрения обращения были рассмотрены и проанализированы материалы, представленные в адрес Управления. Комиссия осуществила просмотр материалов тренинг-кура «Клуб Миллионеров», проводимых ИП <...>, а также тренинг-курса «Академия Финансового Роста», содержащихся на USB-флэш-накопителе. Комиссия приходит к выводу о том, что тренинг-курс «Академия Финансового Роста» и «12 секретных ступеней финансового роста»,» частично воспроизводят материалы тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и семинаров «12 точек финансового роста», соответственно.

В частности, установлено, что в методических материалах по проведению семинара «12 точек финансового роста» и представленных транскрибов (детальной расшифровки) видеозаписи семинара «12 ступеней финансового роста» <...> использованы идентичные фразы: <…>

Так, общее содержание семинаров вышеуказанных тренинг-курсов и семинаров сформулировано одинаковым образом. Например, <…>.

Как следует из материалов дела, ИП <...> собственноручно создал материалы тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и «12 точек финансового роста».

Как указано в пункте 80 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление №10), перечень объектов авторского права, содержащийся в пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. При разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Комиссия приходит к выводу, что указанные материалы тренинг-курсов ИП <...> являются результатом интеллектуальной деятельности, являются объектом авторского права и обладают явной различительной способностью: имеют свою структуру построения, изложения мысли, созданные самостоятельно.

Информация, изложенная в материалах заявителя, может быть общедоступной или известной определённому кругу лиц, однако, указанное само по себе не имеет отношения к вопросу о том, каким образом — творческим или нет, из известных средств и информации или нет, получен новый результат. Законом охраняется объективная форма выражения и подачи данной информации.

Высокая степень сходства сравнимых обозначений обуславливает возможность смешения сравнимых обозначений друг с другом.

Данный довод также подтвержден результатами судебной экспертизы, заявленной ходатайством ИП <...> о назначении судебной экспертизы в целях установления факта воспроизведения в материалах тренинг-курса «Академия Финансового Роста» материалов тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и семинаров «12 точек финансового роста» по судебному делу №А65-24397/2021 о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на материалы тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и материалов семинара «12 точек финансового роста» и об обязании прекратить незаконное использование товарного знака № 669450, материалов тренинг-курса «Клуб Миллионеров» и материалов семинара «12 точек финансового роста», которое судом удовлетворено.

Вместе с тем, согласно заявлению ИП <...> нарушение антимонопольного законодательства, в части недобросовестной конкуренции заключается также в сходстве товарного знака, принадлежащего ИП <...>«MILLIONAIRES CLUB КЛУБ МИЛЛИОНЕРОВ», зарегистрированный Роспатентом за №669450 и товарным знаком, принадлежащим ИП <...> «Академия миллионеров <...>», зарегистрированный Роспатентом за №819844. В частности, ИП <...> приводит графические изображения спорных товарных знаков.

Комиссия отмечает, что согласно открытому реестру товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации товарный знак «Академия финансового роста», зарегистрированный Роспатентом за №819844, содержит не то графическое изображение на которое ссылается заявитель.

Однако, Арбитражный суд Республики Татарстан по делу №А65-24397/2021 в решении от 17.03.2023 ссылается на иной товарный знак, принадлежащий ИП <...>, «Академия финансового роста», зарегистрированный Роспатентом за №851687, который согласно открытому реестру товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, содержит графическое изображение, идентичное изображению товарного знака, указанному в заявлении ИП <...>

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между противопоставляемыми обозначениями и товарными знаками следует руководствоваться не только положениями статей 1229, 1252, 1477, 1484 ГК РФ, но и нормами, регулирующими вопросы сравнения обозначений, предусмотренными Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (далее — Правила №482), а также разъяснениями высшей судебной инстанции, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Так, в соответствии с пунктом 41 Правил №482 обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В силу пункта 42 названных Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в этом пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 43 Правил №482 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в этом пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Пунктом 44 Правил №482 установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 данных Правил №482, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В пункте 162 Постановления №10 и пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015г., разъяснено, что при выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохраняемые

элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Проведя сравнительный анализ товарного знака «MILLIONAIRES CLUB КЛУБ МИЛЛИОНЕРОВ», зарегистрированный Роспатентом за № 669450 и товарным знаком АФР «АКАДЕМИЯ ФИНАНСОВОГО РОСТА», зарегистрированный Роспатентом за № 851687, Комиссия приходит к выводу о том, что указанные товарные знаки являются комбинированными, однако ни словесные, ни изобразительные элементы не являются сходными.

Определением Татарстанского УФАС России (исх. №ВЧ-02/5485) в связи с необходимостью принятия заключения об обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу об обложении рассмотрения дела.

Заключение об обстоятельствах дела №016/01/14.5-1841/2021 от 31.05.2023 года было отправлено в адрес ИП <...> и <...>.

07.06.2023 в адрес Управления поступили письменные пояснения ИП <...>, согласно которому заявитель согласен с заключением об обстоятельствах дела от 31.05.2023.

07.06.2023 в адрес Управления поступили письменные пояснения <...>, исходя из содержания, которых следует, что ИП <...> не согласен с заключением об обстоятельствах дела от 31.05.2023, поскольку, согласно позиции ИП <...>, как установлено судебной экспертизой и отражено в Решении АС РТ от 17.03.2023 было заимствовано лишь 16,7% материала лишь из 4х из 15 занятий, то есть 4%. Следовательно, в 96% лекций ответчика нарушений прав истца не выявлено.

Ответчик поясняет, что ни эксперт, ни суд не учли (но и не опровергли, т.к. не исследовали) то, что согласно представленной ответчиком сравнительной таблице, из 18 схожих микротем (согласно пункту 2 выводов по вопросу №1 заключения судебной экспертизы и пояснениям ответчика по заключения судебных экспертов, представленным к судебному заседанию 19.10.2022), составляющих 16% всем микротем лекций истца, составляла всего 0,22%.

Кроме того, ответчик не согласен с выводом Комиссии УФАС по РТ на странице 18 Заключения о том, что проведение тренинг-курсов является вся территория Российской Федерации, т.к. доказанный факт проведения спорных лекций <...> относится лишь к г. Казани. Заявитель также распределяет географию своих лицензионных договоров по городам, что видно из таблицы в вышеуказанном решении АС РТ.

08.06.2023 в адрес Управления поступили письменные пояснения ИП <...> в ответ на пояснения ИП <...> по заключению об обстоятельствах дела №016/01/14.5-1841/2021 от 31.05.2023, в котором изложены позиции относительно доводов ответчика.

Комиссия Татарстанского УФАС отмечает, что ИП <...> осуществляет свою деятельность на территории всей Российской Федерации как непосредственно, так и опосредованно – через тренеров, осуществляющих деятельность на основании лицензионных договоров в разных городах страны.

Клиентами непосредственно ИП <...> являются люди со всей территории Российской Федерации, многие покупают услуги по участию в тренингах и едут в Москву из других городов со всей территории Российской Федерации и даже из ближнего зарубежья. Кроме того, сам ИП <...> периодически проводит выездные тренинги в разных городах Российской Федерации. Так в приложенных к настоящему пояснению фотографиях можно увидеть постеры, говорящие о проведении тренинга в Хабаровске, Владивостоке, Воронеже, Новосибирске и т.д. Также ИП <...> проводит тренинги лично и в других городах, но фотографии рекламных баннеров не всегда сохраняются.

Кроме того, статья 14.5 Закона о защите конкуренции в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, незаконным использованием ИП <...> результатов интеллектуальной деятельности ИП <...> указывает на отсутствие географических границ в рамках Российской Федерации, т.е. оказание соответствующих услуг ИП <...> не ограничено границами одного субъекта Российской Федерации.

Относительно позиции <...> о том, что было заимствовано лишь 16,7% материала лишь из 4х из 15 занятий, то есть 4%. Следовательно, в 96% лекций ответчика нарушений прав истца не выявлено.

Татарстанское УФАС России отмечает, что указанному доводу была дана правовая оценка Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении от 06.06.2023 по делу №А65-24397/2021, который указал, что установление процентного отношения доли заимствования для определения размера компенсации, вопреки доводам ответчика, суд апелляционной инстанции считает необоснованным, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что без указанных заимствований его произведение является результатом самостоятельного творчества.

Комиссия отмечает, что согласно заключению эксперта процентная доля 16,7% свидетельствует не о процентном значении совокупного совпадения вышеуказанных материалов, а указывает лишь наибольшее совпадение содержания высказываний в 18 основных микротемах текстов СФ1 - СФ4, что составляет около 16,7 % от общего количества микротем текстов ТМ1 - ТМ4, ВМ1.

Кроме того, Арбитражный суд РТ в Решении от 17.03.2023 по делу №А65-24397/2021, указал, что ИП <...> фактически признал проведение курса «Академия Финансового Роста» из 15 занятий в интервале дат с 02.04.2021 по 02.07.2021 (за пределами срока действия лицензионных договоров), то из этого следует, что ИП <...> использовал переработанные на основе лекций ИП <...> материалы без разрешения правообладателя 92 дня (с 02.04.2021 по 02.07.2021).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статьей 1 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированной РФ с 19.09.1968, страны, к которым применяется Конвенция, образуют Союз по охране промышленной собственности. Объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10 bis парижской конвенции по охране промышленной собственности страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, причем актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету все действия способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Также указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Так, в силу статьи 14.5 №135-03 «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Так, в данном случае речь идет о специальном запрете данного правонарушения, который предусматривает следующий его состав:

1) незаконное использование правонарушителем результатов интеллектуальной деятельности;

2) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, осуществляемые на основе указанного неправомерного использования.

Важно отметить, что негативные последствия и преимущества проявляются только тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот.

В соответствии со статьей 1273 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения, за исключением:

воспроизведения произведений архитектуры в форме зданий и аналогичных сооружений;

воспроизведения баз данных или их существенных частей, кроме случаев, предусмотренных статьей 1280 ГК РФ;

воспроизведения программ для ЭВМ, кроме случаев, предусмотренных статьей 1280 ГК РФ;

репродуцирования книг (полностью) и нотных текстов (статья 1275), то есть их факсимильного воспроизведения с помощью любых технических средств, осуществляемого не в целях издания;

видеозаписи аудиовизуального произведения при его публичном исполнении в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи;

воспроизведения аудиовизуального произведения с помощью профессионального оборудования, не предназначенного для использования в домашних условиях.

Между тем положения статьи 1273 ГК РФ, допускающие без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином исключительно в личных целях правомерно обнародованного произведения, составляют исключение из общего правила об исключительном праве автора произведения на его использование и предоставляют права третьим лицам на свободное использование чужого произведения только при доказанности воспроизведения в личных целях.

Воспроизведение правомерно опубликованного произведения для удовлетворения профессиональных потребностей без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения законом не предусмотрено.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 34 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», для признания воспроизведения, осуществляемого исключительно в личных целях, необходимо наличие совокупности таких признаков, как некоммерческий характер использования (использование, не приносящее доход) и аудитория последующего использования произведения, а именно потребности пользователя или круга его семьи. Отсутствие одного из этих признаков свидетельствует об иных, не личных целях воспроизведения.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанность остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том числе если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Для квалификации в действиях <...> статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо наличие всех признаков недобросовестной конкуренции, а именно, то что действия:

совершались хозяйствующим субъектом — конкурентом;

были направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции необходимы доказательства, сведения о целеполагании предполагаемого нарушителя (осознанном совершении им действий, направленных на нечестную конкуренцию), а также о масштабах и возможности влияния нарушения на конкуренцию в целом.

ИП <...> и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, в связи с тем, что осуществляют аналогичную деятельность по оказанию образовательных услуг, а именно проведении тренинг-курсов.

В связи с тем, что услуги оказываются для жителей Российской Федерации и в рамках законодательства РФ, географическими границами можно считать территорию Российской Федерации.

Действия индивидуального предпринимателя <...>. по воспроизведению, копированию и использованию авторских материалов ИП <...>при проведении тренинг-курсов «Академия Финансового Роста» на базе тренинг-курса «Клуб Миллионеров», семинаров «Секретные ступени финансового роста» на базе семинара «12 точек финансового роста», являются формой недобросовестной конкуренцией, поскольку противоречат положениям Федерального закона "О защите конкуренции", обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, принципам разумности, справедливости, вследствие чего потребители могут быть введены в заблуждение, а ИП <...>причинены и/или могут быть причинены убытки и/или вред деловой репутации.

Таким образом, указанные действия <...> противоречат части 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-03 «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном использовании ИП <...> результатов интеллектуальной деятельности, а именно в проведении тренинг курсов «Академия Финансового Роста» на базе тренинг-курса «Клуб Миллионеров», семинаров «Секретные ступени финансового роста» на базе семинара «12 точек финансового роста», с использованием видоизмененных авторских материалов ИП <...>

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 был проведен анализ рынка оказания услуг в области дополнительного профессионального образования, а именно проведение тренинг-курсов за 2018-2023 год в границах Российской Федерации.

Продуктовые границы рынка. ИП <...> осуществляет свою деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочую, а именно проведение тренинг-курсов.

Кроме того, согласно пункту 4 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 №1490, образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя деятельность по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению. Деятельность по дополнительному профессиональному образованию, а именно проведение тренинг-курсов — не входит в указанный перечень.

Таким образом, в данном случае не является необходимой лицензия на образовательную деятельность, что свидетельствует об открытости и отсутствии препятствий на вход в указанный товарный рынок.

Взаимозаменяемые товары:

Любые услуги по дополнительному профессиональному образованию, а именно проведение

тренинг-курсов, предлагаемые иными хозяйствующими субъектами находящиеся на территории Российской Федерации.

С учетом изложенного в целях настоящего исследования продуктовые границы рынка определяются как услуги по дополнительному профессиональному образованию, а именно проведение тренинг-курсов.

Географические границы рынка. Рынок деятельности по дополнительному профессиональному образованию прочая, а именно проведение тренинг-курсов определен как региональный, а именно территория Российской Федерации, в связи с установлением фактических районов оказания услуг (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих оказание услуг на рассматриваемом товарном рынке.

Согласно материалам дела №016/01/14.5-1841/2021 ИП <...> осуществляет вышеуказанную деятельность на территории Российской Федерации. Кроме того, указанная деятельность не ограничена определенной территорий субъекта Российской Федерации и может оказываться на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, географической границей рынка по оказанию услуг по дополнительному профессиональному образованию, а именно проведение тренинг-курсов является территория Российской Федерации.

Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. В настоящее время на территории Российской Федерации осуществляют деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочую, а именно проведение тренинг-курсов такие хозяйствующие субъекты ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> и другие.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на исследуемом товарном рынке, включаются все хозяйствующие субъекты, различных форм собственности, организационно-правовых форм постоянно осуществляющие деятельность в области дополнительного профессионального образования, а именно проведение тренинг-курсов, относящимся к установленным продуктовым границам, в пределах установленных географических границ и определенного временного интервала.

Действия индивидуального предпринимателя <...> по воспроизведению, копированию и использованию авторских материалов ИП <...> при проведении тренинг-курсов «Академия Финансового Роста» на базе тренинг-курса «Клуб Миллионеров», семинаров «Секретные ступени финансового роста» на базе семинара «12 точек финансового роста», являются формой недобросовестной конкуренцией, поскольку противоречат положениям Федерального закона «О защите конкуренции, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, принципам разумности, справедливости, вследствие чего потребители могут быть введены в заблуждение, а ИП <...> причинены и/или могут быть причинены убытки и/или вред деловой репутации.

Таким образом, указанные действия <...> являются нарушением статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-03 «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном использовании ИП <...> результатов интеллектуальной деятельности, а именно в проведении тренинг курсов «Академия Финансового Роста» на базе тренинг-курса «Клуб Миллионеров», семинаров «Секретные ступени финансового роста» на базе семинара «12 точек финансового роста», с использованием видоизмененных авторских материалов ИП <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать <...> нарушившим часть 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном использования результатов интеллектуальной деятельности ИП <...>

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:	<…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии:	<…> – (должностное лицо)
	<…> – (должностное лицо)
	<…> – (должностное лицо)