

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-543/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «20» марта 2024 года В полном объеме решение изготовлено «21» марта 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Моноблок СПб» (далее – Заявитель) вх. № 3723-ЭП/24 от 12.03.2024 на действия закупочной комиссии МАУДО «Дворец пионеров и школьников им. Н.К. Крупской г. Челябинска» (далее – Заказчик, МАУДО «ДПШ») при проведении 2024-4675 2 аукциона в электронной форме на заключение договора на поставку компьютерного оборудования и программного обеспечения для создания центров цифрового образования детей «IT-куб», в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МАУДО «ДПШ» (извещение № 32413274245), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Моноблок СПб» на действия закупочной комиссии МАУДО «ДПШ» при проведении аукциона в электронной форме на заключение договора на поставку компьютерного оборудования и программного обеспечения для создания центров цифрового образования детей «IT-куб», в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МАУДО «ДПШ» (извещение № 32413274245). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Жалоба ООО «Моноблок СПб» поступила в Челябинское УФАС России 12.03.2024. Дата размещения итогового протокола 11.03.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать

жалобу на действия закупочной комиссии 2024-4675 3 Заказчика. ООО «Моноблок СПб» в своей жалобе выражает несогласие с действиями закупочной комиссии Заказчика, выразившиеся в неверном определении страны производителя как иностранное государство. При этом, стоимость товара, произведенного российскими юридическими лицами составляет более 50 % стоимости всех предложенных таким участником товаров. Процентное соотношение предлагаемого российского товара, согласно заявке общества составляет 79,20 % от НМЦК, отсюда следует, что заявка ООО «Моноблок СПб» должна быть расценена с учетом приоритета в соответствии с нормами постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925). Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и документы по закупке, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям. 12.02.2024 МАУДО «ДПШ» в ЕИС опубликовано Извещение о проведении закупки № 32413274245, закупочная документация, утвержденная Заказчиком. 21.02.2024 Заказчиком были своевременно внесены изменения в закупочную документацию в части применения положений Постановления № 925, продлены сроки подачи заявок. В соответствии с пунктом 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Из указанных положений международных договоров (соглашений) Российской Федерации и Постановления № 925 следует, что заказчики, по общему правилу, не имеют оснований для предоставления российским товарам (работам, услугам) приоритета по отношению к товарам (работам, услугам) стран - членов ВТО и ЕАЭС. В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Согласно ГАТТ 1994 года товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 2024-4675 4 1994). Пунктом 1 статьи I части I ГАТТ 1947 установлено, что любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначаемому для территорий всех других Договаривающихся Сторон. Согласно пункту 4 статьи III части II ГАТТ 1947 товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее

благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. В связи с изложенным, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что при закупке товаров, работ и услуг юридическими лицами, подпадающими под действие Закона о закупках, приоритет, предусмотренный Постановлением № 925, предоставляется товарам (подрядчикам, исполнителям) стран ВТО, а также подрядчикам и исполнителям стран ЕАЭС наравне с российскими товарами (подрядчиками, исполнителями), то есть товары этих стран в рамках исполнения Постановления № 925 полностью приравниваются к товарам российского происхождения. Данный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 23.01.2020 № 303-ЭС19-12126, Арбитражного суда Волго-Вятского округа, приведенной в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А28-533/2020 от 28.09.2021, Арбитражного суда Московского округа, приведенной в постановлении по делу № А40-162016/2021 от 16.06.2022. В соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами. На момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок. ООО «Моноблок СПб» и иные участники предложили к поставке товары со следующими странами происхождения: операционная система — Российская Федерация; манипулятор типа «мышь» — Китай; клавиатура — Китай; монитор — Китай; стационарный компьютер тип 2 — Российская Федерация; наушники — Китай; WEBкамера — Китай; стационарный компьютер тип 1 — Российская Федерация. Китай является членом ВТО, следовательно, данный товар в рамках исполнения Постановления № 925 полностью приравнивается к товарам российского происхождения и доводы Заявителя о процентном соотношении объема стоимости, предлагаемого оборудования относительно всех предложенных им товаров, являются несостоятельными. Таким образом, закупочной комиссией приоритет согласно Постановлению № 925 никому из участников не должен был быть предоставлен, так как товары стран - участников ВТО / ЕАЭС приравниваются к товарам российского происхождения, что и было сделано закупочной комиссией Заказчика. Относительно довода о неверном определении страны происхождения товара в протоколе, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее. 2024-4675 5 Согласно подпункту д пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется, если в заявке на участие в закупке, представленной участником аукциона или иного способа закупки, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, содержится предложение о поставке товаров российского и иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими и иностранными лицами, при этом стоимость товаров российского происхождения, стоимость работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, составляет более 50 процентов стоимости всех предложенных таким участником товаров, работ, услуг. Из буквального толкования положений Постановления № 925 применение его преференций зависит исключительно от объема товаров российского производства по отношению к такому объему товаров иностранного происхождения. При этом объем исчисляется в стоимостном выражении. Заявка ООО «Моноблок СПб» не

содержала сведений о цене по каждой позиции товара (операционная система, манипулятор типа «мышь» и т.д.). Согласно сведениям с ЭТП «РТС-тендр», подача ценовых предложений участников была сформирована путем общей стоимости за весь предлагаемый товар. Таким образом, расчет процентного соотношения товара российского происхождения по отношению к иностранному произвести закупочной комиссии не представлялся возможным. В своей жалобе Заявитель указывает на более 50 % объема товара, вместе с тем, не представляет документального подтверждения этому, на заседание комиссии по рассмотрению жалобы с целью дачи правовой позиции ООО «Моноблок СПб» явку не обеспечило, при этом, являясь надлежащим образом уведомленным по электронной почте [monoblockspb@mail.ru](mailto:monoblockspb@mail.ru) (указана в тексте жалобы). Согласно позиции Заказчика закупочная комиссия при формировании протокола в части указания страны происхождения руководствовалась сведениями с ЭТП, которые были автоматически сформированы площадкой. Кроме того, участники на ЭТП самостоятельно указали страны происхождения, из которых по количеству превалирует — Китай (5 позиций), а не Российская Федерация (3 позиции). Иных способов установления страны происхождения для указания в протоколе у закупочной комиссии не имелось. При этом, Постановлением № 925, Законом о закупках, Положением о закупке Заказчика не регламентированы вопросы, связанные с определением страны производства из расчета количества российского, иностранного товаров. Утверждение Заявителя о том, что страна происхождения товара закупочной комиссией определена неверна также является в данном случае несостоятельным, ввиду вышеизложенного. Как указывалось выше, заявке ООО «Моноблок СПб» приоритет согласно Постановлению № 925 не должен был быть предоставлен и указание в протоколе страны происхождения — иностранное государство, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, никаким образом не затрагивает права и интересы подателя жалобы, на оценку и сопоставление заявок в рассматриваемом случае не влияет. Обратного Заявителем не доказано. Согласно протоколу закупки у всех участников было указано, что страной происхождения товара является иностранное государство, что свидетельствует о применении в отношении всех участников равной оценки, на определение победителя и на допуск участников не повлияло. 2024-4675 6 В действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках, антимонопольного законодательства. Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Моноблок СПб» на действия закупочной комиссии МАУДО «ДПШ» при проведении аукциона в электронной форме на заключение договора на поставку компьютерного оборудования и программного обеспечения для создания центров цифрового образования детей «IT-куб», в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» для нужд МАУДО «ДПШ» (извещение № 32413274245), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.