

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18117/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.12.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**<...>**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>**

**рассмотрев жалобу ООО «АСТ» (далее — Заявитель) на действия ООО «Автодор-Платные Дороги» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и программного обеспечения системы взимания платы (СВП) с выполнением пуско-наладочных работ объекта Автомобильная дорога М-4 «Дон» Москва – Воронеж - Ростов-на-Дону – Краснодар - Новороссийск. Комплексное обустройство для организации последующей эксплуатации на платной основе дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777 – км 933 в Ростовской области. ПВП км 911, ПВП км 803 (реестровый № 32313024149, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

**В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 20.12.2023 №28/108235/23.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной**

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в ненадлежащем формировании документации. Как указывает Заявитель, требования, установленные в документации, сводятся к единственному производителю ООО «РУТОЛЛ».

Кроме того Заявитель отмечает, что Заказчиком установлены неисполнимые сроки для поставки товара, а также не размещена проектная документация и конфигурация полос, что не позволяет рассчитать количество и стоимость необходимой кабельной продукции.

**Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом материалы.**

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.11.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.**

**Начальная цена договора: 260 233 250,24 руб.**

**Дата начала срока подачи заявок: 29.11.2023.**

**Дата и время окончания срока подачи заявок: 18.12.2023 в 11:00.**

**Дата подведения итогов: 15.01.2024.**

1. Относительно установленных требований, которым отвечает товар единственного производителя ООО «РУТОЛЛ», Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
  - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
  - б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
  - в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
  - г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пункту 2 Технического задания основными целями Закупки являются:

2.1 Поставка оборудования и программного обеспечения системы взимания платы

(СВП) на объект Автомобильная дорога М-4 «Дон» Москва – Воронеж - Ростов-на-Дону –Краснодар - Новороссийск. Комплексное обустройство для организации последующей эксплуатации на платной основе дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777 – км 933 в Ростовской области. АСУДД км 877 - км 933; ПВП км 911

2.2 Пуско-наладочные работы на объекте Автомобильная дорога М-4 «Дон» Москва – Воронеж - Ростов-на-Дону – Краснодар - Новороссийск. Комплексное обустройство для организации последующей эксплуатации на платной основе дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777 – км 933 в Ростовской области. АСУДД км 877 - км 933; ПВП км 911.

**В пункте 12 Технического задания установлены требования к функционалу подсистем управления полосой ПВП и видеофиксации, а в пункте 13 Технического задания - требования к техническому обеспечению оборудования СВП. В пункте 14 Технического задания установлены требования к призмадинамическим конструкциям.**

**На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что автомобильная дорога является объектом повышенной опасности и Заказчик, осуществляя свою деятельность в дорожной отрасли на профессиональной основе, при осуществлении закупок отдает приоритет совокупности тех характеристик, которые только все вместе позволяют исключать возможные риски наступления неблагоприятных событий (происшествии) на автомобильной дороге и достигать целей обеспечения безопасности дорожного движения для граждан Российской Федерации.**

**Создаваемая Заказчиком система взимания платы, в том числе закупаемое оборудование, в результате монтажа интегрируется в общую, единую сеть (систему) и данная система, оборудование должны отвечать уже установленным требованиям эксплуатации для исключения (минимизации) рисков отказоустойчивости и исключения негативных последствий для пользователей автомобильных дорог Российской Федерации.**

**Как пояснил Заказчик, им реализуются функционально и технически сложные проекты, в которых требуется учитывать техническую и функциональную совместимость, взаимодействие оборудования и компонентов, в том числе с учетом уже внедренных практических решений для максимальной безопасности широкого круга лиц, потребителей – участников дорожного движения.**

**В эксплуатации у Заказчика находятся аналогичные настоящей закупке технические решения и на практике в ходе ремонтно-восстановительных работ Заказчиком (в целях экономической, функционально-технической и эксплуатационной целесообразности) осуществляется замена оборудования с одного объекта на другой, только с учетом конкретного форм-фактора возможно реализовать эксплуатационно-техническое взаимодействие.**

**Так, Заказчик использует оборудование, в том числе ПО с указанными в Приложении №1 к Конкурсной документации (Техническая часть)**

характеристиками на таких объектах как ПВП км 133, ПВП км 803, ПВП км 71 автомобильной дороги М-4 «Дон», ПВП км 46 «Дальнего западного обхода Краснодара», ПВП км 46 а/д М-1 «Беларусь». Заказчик обеспечивает взаимодействие и взаимозаменяемость оборудования системы взимания платы (СВП).

Заказчик в Приложении №1 к Техническому заданию (Приложении №1 к Конкурсной документации (Техническая часть)), например, к габаритным размерам, также отметил, что обоснование указания конкретных габаритных размеров обусловлено технической и функциональной совместимостью, взаимодействия оборудования и компонентов, в том числе с учетом уже внедренных практических решений.

Относительно призмадинамических конструкций Заказчик отметил, что применение данного оборудования закреплено Концепцией информирования пользователей на ПВП как наиболее эффективный способ информирования пользователей о режиме работы полосы (во избежания движения задним ходом и, как следствия, снижения заторовых ситуаций перед ПВП и снижения аварийности).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ

## **отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.**

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который в свою очередь проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу №А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.».

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки товара, соответствующего требованиям документации.

При этом невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия также расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика. Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Комиссией также принято во внимание, что на участие в Закупке подана 1 заявка. Также при формировании НМЦ получены 3 коммерческих предложения от разных организаций, подтверждающих готовность исполнить обязательства по договору в соответствии с потребностями Заказчика.

Таким образом, оспариваемые Заявителем требования не могут



рассматриваться как неисполнимые и ограничивающие конкуренцию.

**2. Относительно несогласия со сроками поставки Комиссия отмечает следующее.**

**Согласно пункту 4.2 проекта договора поставка Товара по Договору должна быть выполнена в срок до 15.03.2024 года.**

**По мнению Заявителя, предмет Закупки имеет значительный объем поставки и расположен на широкой территории, в связи с чем в установленные сроки поставка товара невозможна.**

**На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что у Заказчика отсутствует информация, что установленные в Приложении № 6 к Конкурсной документации (Проект договора) требования могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки. Установленный срок является разумным и соответствует потребностям Заказчика.**

**Относительно кабельной продукции Комиссия установила следующее.**

**Заказчик пояснил, что им не установлены требования к составу продукции, а указан только объем, поскольку состав кабельной продукции определяется участником закупки самостоятельно.**

**Комиссия установила, что согласно пункту 3 Технического задания объем поставки и выполняемых работ по поставке и пусконаладке оборудования – в соответствии с Ведомостью поставки оборудования и пусконаладочных работ (Приложение № 1 к Договору).**

**В соответствии с пунктом 32 Ведомости поставки оборудования (материалов) на Поставку оборудования и программного обеспечения системы взимания платы (СВП) с выполнением пуско-наладочных работ объекта Автомобильная дорога М-4 «Дон» Москва – Воронеж - Ростов-на-Дону – Краснодар - Новороссийск. Комплексное обустройство для организации последующей эксплуатации на платной основе дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777 – км 933 в Ростовской области. ПВП км 911, ПВП км 803 к поставке требуется кабельная продукция в объеме 24502 м.**

**В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 18.1 Закона о защите к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.**

**То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.**

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие**

действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком.

Комиссия повторно отмечает, что на участие в Закупке была подана 1 заявка, а также при формировании НМЦД получено 3 коммерческих предложения, из чего следует, что на рынке присутствуют хозяйствующие субъекты, готовые выполнить условия договора.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

3. Относительно неразмещения проектной документации Комиссия отмечает, что предметом закупки является поставка оборудования и программного обеспечения системы взимания платы (СВП) с выполнением пуско-наладочных работ объекта Автомобильная дорога М-4 «Дон» Москва – Воронеж - Ростов-на-Дону – Краснодар - Новороссийск. Комплексное обустройство для организации последующей эксплуатации на платной основе дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 777 – км 933 в Ростовской области. ПВП км 911, ПВП км 803. При осуществлении закупки товаров не установлено законодательное требование о представлении проектной документации.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктами 1, 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на Официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением

**о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.**

**Таким образом, Законом о закупках не предусмотрена обязанность по размещению в составе документации проектной (рабочей) документации при проведении закупок на право заключения договора поставки.**

**Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России от 9 марта 2016 г. №АЦ/14427/16 согласно которому проектно-сметная документация должна быть размещена в полном объеме на Официальном сайте в соответствии с Законом о закупках только при проведении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.**

**Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.**

**С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.**

**Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.**

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно доводов, озвученных на заседании Комиссии, о правомерности выбора Заказчиком Оператора ЭТП Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АСТ» (ОГРН:1147748005140, ИНН:7725852140) на действия ООО «Автодор — Платные дороги» (ОГРН:1147746810826, ИНН:7710965662) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2023 № НП/54492/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.