

РЕШЕНИЕ

«07» июня 2008
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А. А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г. Н. - начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

член Комиссии;

Климина О.Ю. - специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных

монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело № 18 от 13.05.2008г. по признакам нарушения ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении мэрии г. Новосибирска (630099, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 34),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России из прокуратуры г. Новосибирска поступило заявление ООО «Торгтехника» с жалобой на действия департамента образования, культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска (вх. № 2052 от 24.04.2008г.). Претензии заявителя состоят в следующем.

23.11.2007г. департамент образования, культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска на официальном сайте мэрии: www.nowo-sibirsk.ru поместил извещение о размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения в образовательных учреждениях города Новосибирска на 2008-2010г.

ООО «Торгтехника» считает, что конкурсная документация на проведение открытого конкурса содержит ряд нарушений Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2005г. «О защите конкуренции».

В конкурсной документации в томе № 2 пункте 1.1. п/п 1.1.1. содержится незаконный перечень оборудования по предмету конкурса, а именно:

«1.1.1. Предметом настоящего конкурса является право заключения муниципального контракта на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения (медицинское, кухонное, холодильное и прачечное оборудования) в образовательных учреждениях города Новосибирска на 2008-2010г.г.».

Указанные работы не связаны между собой едиными технологическими, качественными и квалификационными условиями и объединение их в единый лот влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, что является нарушением части 3 ст.22 вышеуказанного Закона № 94-ФЗ.

Указанный предмет торгов нарушает также Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», п. 3 ст. 17 которого запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг) технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, выполнение и оказание которых является предметом торгов.

Для оказания услуг по обслуживанию медицинского оборудования, в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001г № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», требуется лицензия. Таким образом, организации, не имеющие лицензий, не смогут принять участие в конкурсе, что приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Комиссией по размещению муниципального заказа при Департаменте образования, культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска 27.12.2007г. была проведена оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол № 158/3, по которому победителем конкурса признано ООО «Медтехсервис», а всего в конкурсе участвовали только два медицинских предприятия: ООО «Медтехсервис» и ЗАО «Метрон», имеющие соответственно лицензии на обслуживание медицинской техники.

29.02.2008г. Комиссией по размещению муниципального заказа при Департаменте по социальной политики мэрии г. Новосибирска был объявлен конкурс на право заключения муниципального контракта на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения города Новосибирска на 2008-2010г.г. с теми же нарушениями в положениях конкурсной документации. Жалоба ООО «Торгтехника» № 43/юр. от 25.03.2008 в Новосибирское УФАС России была признана обоснованной, о чем вынесено решение №84 от 01.04.2008 (копия прилагается).

В объяснении по существу дела Департамент образования, культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска сообщил следующее.

Основная задача образовательных учреждений – воспитание и обучение детей. Поэтому медицинское, кухонное, холодильное и прачечное оборудование является не профильным, а вспомогательным для данных учреждений. Его применение и нормальное функционирование имеет общую цель – обеспечить качество санитарно-гигиенических и медицинских услуг, т.е. нормальные жизненные условия и сохранить здоровье и жизнь детей. Содержание мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования, т.е. технического обслуживания, у всех вышеуказанных видов оборудования также

одинаково. Поэтому все виды оборудования являются технологически и функционально связанными и их необходимо рассматривать в комплексе как оборудование для жизнеобеспечения. Количество отдельных видов оборудования в большинстве учреждений – единицы. В случае выделения любого из видов в отдельный лот или конкурс велика вероятность не найти исполнителя на обслуживание данного отдельного вида оборудования в связи с низкой стоимостью обслуживания по каждому учреждению. Либо для мотивации исполнителей необходимо существенно повышать стоимость такого обслуживания. Кроме того, для заказчика в лице руководителей учреждений и специалистов, непосредственно эксплуатирующих оборудование, удобнее (практичнее) взаимодействовать с одним исполнителем по всем видам оборудования для жизнеобеспечения (одна организация, один договор, одна форма отчетной и бухгалтерской документации, единый график обслуживания оборудования, общий диспетчер, один специалист, обслуживающий оборудование, и т.д.). Исходя из вышесказанного, Департамент образования, культуры, спорта и молодежной политики считает целесообразным объединить виды оборудования в одну группу – оборудование для жизнеобеспечения. Доля каждого из видов заявленного оборудования на общем рынке Новосибирска, по мнению Департамента, слишком мала, чтобы это повлияло на конкуренцию. Например, медицинское оборудование в основном установлено в медицинских учреждениях, кухонное – в учреждениях общественного питания, прачечное - в специализированных комбинатах.

По условиям конкурса единственным требованием к участнику было наличие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники. В случае ее отсутствия, допускалось участие в конкурсе при наличии у участника действующего договора субподряда с лицензированной организацией. Конкурсная комиссия не отклонила ни одной заявки, поданной на данный конкурс, по причине нарушения данного требования. Все организации, подавшие конкурсные заявки (ООО «Медтехсервис» и ЗАО «Метрон-С») были допущены к участию в конкурсе. Если у представителей имелись вопросы по конкурсной документации, то они имели право отправить запрос на разъяснение положения конкурсной документации о необходимости наличия лицензии. Таких запросов не поступало. ООО «Торгтехника» не воспользовалось правом обжаловать действия конкурсной комиссии по подведению итогов конкурса в течение 10 дней с момента подписания протокола.

Итоги конкурса были подведены 27 декабря 2007. ООО «Медтехсервис» заключены договоры с учреждениями, по ним осуществляется исполнение, идет финансирование.

Сокращение количества организаций, обслуживающих медицинское, кухонное, холодильное и прачечное оборудование, обусловлено также необходимостью обеспечения безопасности учащихся и детей дошкольного возраста. Такие требования предъявляются к образовательным учреждениям мэром г. Новосибирска (распоряжение №4810-р от 17.08.2004), начальником Главного управления образования мэрии г. Новосибирска (приказ №470 от 25.08.2004).

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителя ООО «Торгтехника», изложенные в заявлении.

Комиссия Новосибирского УФАС России на своем заседании выслушала доводы представителя мэрии г. Новосибирска, изложенные в объяснении по существу дела.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что мэрией г. Новосибирска допущено нарушение ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения в образовательных учреждениях города Новосибирска на 2008-2010 г.г.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Поскольку медицинское, кухонное, холодильное и прачечное оборудование, мероприятия по обеспечению работоспособности которого являются предметом конкурса, не связаны между собой технологически и функционально, обслуживание этих видов оборудования обеспечивают разные специалисты (что подтвердили присутствовавшие на комиссии представители мэрии г. Новосибирска), объединение их в одну группу товаров противоречит ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии с п.п. 50 п. 1 ст. 17 ФЗ № 128-ФЗ от 08.08.2001г. «О лицензировании отдельных видов деятельности», техническое обслуживание медицинской техники подлежит лицензированию. Обслуживание кухонного, холодильного и прачечного оборудования не требует наличия лицензии. Поэтому объединив в одну группу медицинское, кухонное, холодильное и прачечное оборудование, департамент создал ситуацию, когда в конкурсе могут участвовать только организации, имеющие лицензии на обслуживание медицинского оборудования. Таким образом, департамент ограничил конкуренцию на рынке обслуживания кухонного, холодильного и прачечного оборудования и нарушил ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В Положении о департаменте образования, культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска, утвержденном постановлением мэрии г. Новосибирска № 225 от 28.03.2008г. установлено, что департамент является структурным подразделением мэрии г. Новосибирска (п. 1.1.) при этом отсутствуют сведения о том, что департамент является юридическим лицом.

Протокол № 158/3 оценки и сопоставления заявок на участие в указанном конкурсе, в соответствии с которым победителем признано ООО «Медтехсервис», подписан 27.12.2007г., муниципальный заказ размещен. В настоящее время ООО «Медтехсервис» выполняет обслуживание оборудования. В соответствии с ч. 3 ст. 57 ФЗ № 94-ФЗ размещение заказа может быть признано недействительным только судом.

В соответствии с п. 2 резолютивной части решения Комиссии Новосибирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов № 84 от 01.04.2008г., приказом № 171-од от 24.03.2008г. департамента по социальной политике мэрии г.

Новосибирска заказчик в соответствии с ч. 5 ст. 21 ФЗ № 94-ФЗ отменил проведение открытого конкурса на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения города Новосибирска на 2008-2010 г.г., в конкурсной документации которого содержались аналогичные нарушения.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать мэрию г. Новосибирска, структурным подразделением которой является департамент образования, культуры, спорта и молодежной политики, нарушившей часть 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обратиться в арбитражный суд с иском о признании открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения в образовательных учреждениях города Новосибирска на 2008-2010г., и заключенного по его результатам муниципального контракта недействительными

3. Признать, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А. А.

Члены Комиссии
Даниленко

Г.Н.

О.Ю. Климина