

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, г. Москва, 117312,

ООО «ИЦ ВНИИСТ»

105187, г. Москва, Окружной проезд, 19, эт. 2, пом. X, ком. 34

АО «МОСГАЗ»

пер. Мрузовский, д. 11, Москва, 105120

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5734/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ИЦ ВНИИСТ» (далее - заявитель) на действия АО «МОСГАЗ» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке и сопровождению при прохождении согласования специальных технических условий на проектирование и строительство по объекту: «Вынос и восстановление (перекладка) газопровода высокого и среднего давления, попадающего в зону строительства объекта «Строительство эстакад основного хода, многоуровневых развязок в районе станции метро «Владыкино», станции метро «Ботанический сад», эстакад-съездов Ярославского шоссе, мостов через р. Яуза, р. Лихоборка, переустройство инженерных сетей и коммуникаций со строительством необходимых для их функционирования подъездных дорог на участке от Ярославского шоссе до Дмитровского шоссе» (реестровый № 31908043060),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего законодательства. Как следует из доводов жалобы, заявитель ссылается на отсутствие в документации о закупке надлежащего порядка оценки заявок.

Как следует из материалов дела, заказчиков в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «МОСГАЗ», утвержденным Советом директоров АО «МОСГАЗ» (Протокол № 87 от 28.12.2018) (далее – Положение о закупках Заказчика).

В части правомерности установления порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит конкретных требований к порядку оценки и сопоставления заявок, подаваемых участниками закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование

такого участия.

В этой связи, при установлении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Заказчик руководствовался разделом 13 Положения о закупках Заказчика с целью выявить лучшие из предложенных условий исполнения договора.

Показатель С1 критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» оценивается в следующем порядке: подтверждается наличием опыта выполнения аналогичных работ (выполнение работ в соответствии с Приложением № 3 к Техническому заданию части VI «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ КОНКУРСНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ») за 2016-2019 гг. (подтверждается копиями договоров (контрактов) с приложением актов выполненных работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (договоры (контракты) без подтверждения факта исполнения, отсутствующие в реестре договоров (контрактов) ЕИС в оценке не учитываются) (в млн. руб.).

Поскольку АО «МОСГАЗ» относится к категории лиц, закупочная деятельность которых регулируется Законом о закупках, то опыт участника закупки по поставке аналогичного товара (выполнению аналогичных работ, оказанию аналогичных услуг) в условиях требований Федерального закона № 223-ФЗ или более строгих требований Федерального закона № 44-ФЗ, не тождественен опыту работы иных лиц, не подпадающих под правовое регулирование указанных законов.

В свою очередь, возможность предоставления по указанному критерию в качестве подтверждения наличия опыта договоры, незаключенные по результатам торгов, документацией правомерно не установлена и в принципе в противном случае делала бы такой порядок оценки неадминистрируемым, поскольку исключала бы возможность проверить сведения, представляемые участниками закупки в составе заявки. Однако в случае, если договор заключен по результатам торгов, заказчик в силу принципа информационной открытости и публичности закупок вправе перепроверить сведения, представляемые участникам закупки в составе заявки, на предмет их достоверности.

Таким образом, указанный подход позволяет снизить риск оценки заявки участника закупки в максимальный балл, фактически не располагающего опытом, заявленным в составе заявки. Также Комиссия Управления отмечает, что такой правовой подход не приводит к дискриминации участников закупки, поскольку является лишь критерием оценки, то есть заведомо не

ставить потенциального участника закупки, не располагающего опытом исполнения обязательств перед государственными заказчиками, в неконкурентоспособное положение при участии в закупке. В свою очередь, такой подход, позволяет соблюсти баланс публичных и частных интересов, а также обеспечивает открытость и прозрачность закупки. В связи с чем Комиссия Управления признает довод подателя жалобы необоснованным.

В связи с изложенным только опыт работы участника закупки с заказчиками, деятельность которых регулируется указанными законами, может подтверждать опыт участника закупки как аналогичный профилю закупки.

Подтверждение соответствующего опыта копиями договоров (контрактов) с приложением актов выполненных работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, является общепринятой и допустимой практикой.

На основании изложенного выше, указание Заявителем в жалобе на «ограничение конкуренции при оценивании заявок по показателю С1» не обосновано и не подкреплено действующим законодательством Российской Федерации.

Установленный Заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе применяется в равной степени ко всем участникам закупки и несогласие Заявителя с ним, само по себе не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции (определение ВС РФ от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502, п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом ВС РФ от 16.05.2018).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЦ ВНИИСТ» (ИНН 7719479498) на действия АО «МОСГАЗ» (ОГРН 1127747295686) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.07.2019 № ПО/35955/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.