

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 53-14-53

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП 33-208

о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков

16 февраля 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 16.02.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

председателя Комиссии:

на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок), Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), рассмотрела обращение администрации Муромского района Владимирской области (далее – заказчик, администрация) о включении информации об Обществе с ограниченной ответственностью «БаСиСт» (далее - ООО «БаСиСт», Общество, подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков.

13.02.2015 в рамках рассмотрения дела №РНП 33-208 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков был объявлен перерыв до 16.02.2015.

13.02.2015 на заседании Комиссии Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок присутствовали представители администрации Муромского района Владимирской области, ООО «БаСиСт»

УСТАНОВИЛА:

03.02.2015 во Владимирское УФАС России поступило обращение администрации Муромского района Владимирской области о включении информации об ООО «БаСиСт» в реестр недобросовестных поставщиков.

В своем обращении заказчик указал следующее.

06.10.2014 администрация заключила контракт с ООО «БаСиСт» на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Наружные водопроводные сети в с.Булатниково Муромского района» для нужд муниципального образования Муромский район Владимирской области № 12 (далее – контракт), цена контракта 17 949 533 рубля.

ООО «БаСиСт» не выполнило своих обязательств, предусмотренных пунктами 1.2, 1.3, 1.5, 3.1.1, 5.1 контракта, не приступив к выполнению строительно-монтажных работ по строительству объекта «Наружные водопроводные сети в с. Булатниково Муромского района» и не сдав заказчику в установленный пунктом 1.5 контракта срок результатов выполнения работ.

К сроку завершения работ - 05.12.2014, установленному пунктом 1.5 контракта, подрядчик не приступил к выполнению работ, тем самым не исполнил своих обязательств по контракту.

30.12.2014 администрация приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с неисполнением подрядчиком данного контракта. Факт неисполнения подрядчиком своих обязательств зафиксирован Актом проверки объемов работ по объекту «Наружные водопроводные сети в с. Булатниково Муромского района», выполненных в соответствии с контрактом.

Уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта направлено почтой ООО «БаСиСт» заказным письмом с уведомлением 31.12.2014, а так же телеграммой 31.12.2014. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг: www.zakupki.gov.ru 31.12.2014 с реестровым номером 0128300008614000002.

Дата надлежащего уведомления подрядчика о принятом администрацией решении об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта приходится на 20.01.2015.

31.01.2015 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым. Информация о расторжении контракта внесена в реестр контрактов 02.02.2015.

Ранее принятое 08.12.2014 заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не вступило в силу и было отменено 30.12.2014 администрацией в связи с нарушением порядка уведомления ООО «БаСиСт» о принятом заказчиком решении в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Администрация вела активную претензионную работу с подрядчиком. В претензиях от 15.10.2014 № ОЭиП-1635-01-44, от 17.10.2014 № ОЭиП-1651-01-44, от 10.11.2014 № ОЭиП-1774-01-44, от 01.12.2014 № 1890-01-46 заказчик указывает о необходимости срочно начать работы по контракту, предупреждает об ответственности за неисполнение контракта, разъясняет незаконность и необоснованность позиции и доводов Общества.

Подрядчик в своем ответе от 16.10.2014 № 341 на претензию администрации указывает на невозможность выполнения работ в осенне-зимний период и

предложил пролонгировать срок выполнения работ, что противоречит требованиям аукционной документации и ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В ответе от 20.10.2014 № 356 на претензию заказчика ООО «БаСиСт» указывает, что он не может начать работы по причине того, что может повредить старый водопровод, питающий населенный пункт и ждет указаний от заказчика каким образом ему выполнять работы. Администрация в своей претензии от 10.11.2014 № ОЭП-1774-01-44 указывает, что согласно проектно-сметной документации работы выполняются открытым способом, другие аспекты способа выполнения работ Общество определяет самостоятельно в соответствии с пунктом 3 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Строительство водопровода должно осуществляться на расстоянии 2-5 метров и демонтаж старого водопровода не предусмотрен.

В ответе от 26.11.2014 № 382 на претензию заказчика подрядчик указывает, что ему стало известно о дополнительных врезках к старому водопроводу, которые не отражены в проектно-сметной документации, по этим основаниям он приостановил работы и требует внести изменения в проектно-сметную документацию. Администрация в своей претензии от 01.12.2014 № 1890-01-46 указывает Обществу, что в проектно-сметной документации существуют схемы расположения подземных коммуникаций и сетей, детальные аспекты их расположения согласуются с организациями, которые обслуживают данные сети при оформлении ордера на право производства земельных работ. Ордер на право проведения земельных работ подрядчиком оформлен не был.

В ответе от 05.12.2014 № 394 ООО «БаСиСт» предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон, на что заказчик ответил ему отказом.

05.12.2014 состоялось заседание приемочной комиссии администрации, на котором присутствовали представители организации осуществляющей строительный контроль на объекте «Наружные водопроводные сети в с. Булатниково Муромского района» - ООО «Агентство жилищного строительства» и представитель подрядчика (Столяров Эдуард Геннадьевич, действующий на основании доверенности от 04.12.2014). Комиссия Актом проверки объемов работ по объекту «Наружные водопроводные сети в с. Булатниково Муромского района», выполненных в соответствии с контрактом установила факт неисполнения ООО «БаСиСт» настоящего контракта. Данный Акт был подписан всеми членами комиссии, представителем организации осуществляющей строительный контроль, представитель Общества от подписания Акта публично отказался.

09.12.2014 заказчик получил от подрядчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта датированное 05.12.2014, письмом с уведомлением и телеграммой, в которой не указан ее отправитель, в нарушении Постановления Правительства РФ от 15.04.2005 N 222 "Об утверждении Правил оказания услуг телеграфной связи" и части 20 статьи 95 Закон о контрактной системе в сфере закупок.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «БаСиСт» указывает, что на основании направленных писем № 341 от 16.10.2014, № 356 от 20.10.2014, № 382 от 26.11.2014 и статьи 716 ГК РФ он отказывается от исполнения контракта. Вместе с тем подрядчик, совершив действия направленные на

приостановление работ, не соблюдал принцип немедленного предупреждения заказчика, кроме этого доводы Общества о необходимости приостановить работы необоснованны. Подрядчик не предъявил обоснованных фактов и доказательств, наступления неблагоприятных погодных условий, наличия сложных ситуаций на старом водопроводе, которые сложились при проведении работ ООО «БаСиСт», доказательств непригодности и недоброкачества проектно-сметной документации, не проводил экспертизу проектно-сметной документации, не производил комплекса подготовительных работ, в том числе устройство шурфов с целью выявления мест расположения подземных коммуникаций, что предписано проектно-сметной документацией.

Подрядчик не преступал к выполнению работ к сроку сдачи результатов работ. Заказчик немедленно отвечал на все обращения ООО «БаСиСт» и давал необходимые указания по выполнению работ. Проектно-сметная документация получила положительное заключение государственной экспертизы ГАУ ВО «Владимирское территориальное управление государственной вневедомственной экспертизы». Таким образом, Общество незаконно и необоснованно применил статью 716 ГК РФ, принял необоснованное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Администрация считает, что действия (бездействия) Общества несут в себе все признаки недобросовестности. Подрядчик не имея четких, системных требований и законных оснований, делал все, чтобы не приступить к исполнению контракта и совершал действия с целью ухода от ответственности за неисполнения контрактных обязательств.

Заказчик готовит обращение в суд с целью обжалования незаконных и необоснованных действий ООО «БаСиСт» по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представители ООО «БаСиСт» пояснили следующее.

В ходе подготовки к выполнению работ подрядчик столкнулось с рядом непредвиденных обстоятельств.

В соответствии с положениями статьи 747 ГК РФ заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

Так, договор безвозмездного срочного пользования находящимися в государственной собственности земельными участками от 28.10.2014 № 1/2014 (далее – договор от 28.10.2014 № 1/2014), по которому комитет по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации Муромского района (далее – Ссудодатель) предоставляет ООО «БаСиСт» в безвозмездное срочное пользование земельные участки из земель населенных пунктов под строительство объекта «Наружные водопроводные сети с. Булатниково Муромского района», был направлен в адрес последнего по почте заказным письмом лишь 29.10.2014.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Почты России и согласно штампа Почты России на конверте, направленном Администрацией Муромского района, договор от 28.10.2014 № 1/2014 был получен ООО «БаСиСт» лишь 05.11.2014, то есть спустя месяц после заключения контракта.

Пунктом 3.2.2. договора от 28.10.2014 № 1/2014 Ссудодатель обязался передать подрядчику участок по акту приема-передачи. Соответственно, Ссудополучатель мог использовать земельные участки лишь после 05.11.2014.

После заключения контракта ООО «БаСиСт» стало известно, что от существующего водопровода, обозначенного в проекте, имеются дополнительные врезки (ответвления) водопроводных сетей, ведущие к зданиям. Указанные врезки в проектной документации обозначены не были.

Согласно проектно-сметной документации траншея, в которую должен был быть уложен водопровод, пересекает (примерно через каждые десять метров) существующие, но не указанные в проекте сети.

Таким образом, производство работ способом, определенным в проектно-сметной документации, повлекло бы повреждение инженерных сетей, в связи с чем, собственникам данных сетей был бы причинен значительный материальный ущерб. Более того, существующая система водоснабжения была бы выведена из строя, что повлекло бы за собой прекращение водоснабжения для граждан (проживающих в жилом секторе), детских образовательных учреждений и прочих учреждений, являющихся социально значимыми объектами.

О данном обстоятельстве ООО «БаСиСт» уведомило заказчика письмом от 26.11.2014 № 382.

Также, в соответствии с п.3 ст.743 ГК РФ подрядчик в данном письме просил заказчика согласовать возможность приостановления работ и внести соответствующие изменения в исходную и проектно-сметную документацию в части указания в схемах всех существующих инженерных сетей с пересечением их с местами прокладки нового водопровода, так как техническая документация, определяющая объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования является существенным условием контракта.

В ответ на данное обращение администрации было направлено письмо № 1890-01-46 от 01.12.2014, в котором заказчик сообщил об отсутствии каких-либо препятствий к началу работ и обвинил ООО «БаСиСт» в уклонении от выполнения работ без объективных причин.

Однако, возможную социально напряженную ситуацию, к которой бы привели работы Общества, нельзя расценивать не объективной причиной, ввиду того, что могли пострадать третьи лица. Так, например, при повреждении водопровода прекратилась бы работа двух котельных, осуществляющих теплоснабжение МБДОУ «Детский сад № 11», ГБУЗ ВО «Пестенкинская амбулатория», МБОУ «Булатниковская СОШ», ГКУСОВО «Муромский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних».

При подготовке к выполнению работ ООО «БаСиСт» сделан запрос в МУП «Ока» с целью предоставления информации о состоянии существующей сети

водопровода и возможности его поэтапного отключения с целью проведения строительства наружного водопровода.

В ответ на данное обращение МУП «Ока» предоставило сведения, согласно которым водопроводные сети находятся в изношенном состоянии ввиду большого срока их эксплуатации, вследствие чего отсутствует возможность их поэтапного отключения. Поэтому для производства работ необходимо бы было полное перекрытие всего водопровода, что также бы привело к причинению ущерба третьим лицам.

При вышеперечисленных обстоятельствах подрядчик не имел возможности надлежащим образом исполнить свои обязанности по контракту в связи с объективной невозможностью исполнения контракта, произошедшей не по вине подрядчика, а вызванной недостатками технической документации, не позволяющими выполнить работы в объеме, способом, за время и цену, предусмотренную сметой и контрактом.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

На основании ч.19 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Пунктом 9.2 контракта предусмотрено право расторжения данного контракта в одностороннем порядке, в соответствии с пунктом 9.3 контракта.

05.12.2014 ООО «БаСиСт» принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, по основаниям не устранения заказчиком обстоятельств, препятствующих для выполнения работ Обществом, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим

уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В силу ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

08.12.2014 администрация приняла решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

25.12.2014 Комиссией Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок в рамках рассмотрения дела РНП №33-183 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков установлено, что заказчиком был нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный статьей 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не было направлено заказчиком в адрес ООО «БаСиСт» иным способом связи и доставки наряду с направлением заказного письма.

30.12.2014 администрацией было отменено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 08.12.2014, в связи с нарушением вышеуказанного порядка уведомления подрядчика о принятом решении.

30.12.2014 заказчиком повторно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с неисполнением подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту.

В силу ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [ч.10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Так как кроме вышеуказанных правовых оснований отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Законом о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено, следовательно заказчик неправоммерно принял

решение об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, по причине нарушения им порядка уведомления Общества о данном решении.

Тем самым, в данном случае заказчик не вправе принимать повторное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, правомерным решением об одностороннем отказе от исполнения контракта является решение ранее принятое заказчиком, а именно 08.12.2014.

Данное решение не было направлено заказчиком в адрес ООО «БаСиСт» иным способом связи и доставки наряду с направлением заказного письма, что не соответствует требованиям ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Владимирского УФАС России установила, что ввиду того, что заказчиком не был соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный статьей 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок, тем самым данные обстоятельства являются исключаящими возможность принятия решения о включении информации в отношении ООО «БаСиСт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать администрации Муромского района Владимирской области о включении информации об Обществе с ограниченной ответственностью «БаСиСт» (607100, Нижегородская область, г.Навашино, пер.Труда, д.1, ИНН 5223000370) в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Решение территориального антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд Владимирской области.
