

ООО «Северный Проект»
ул. Алексеева, д. 25, оф.250,
г. Красноярск, 660098,
severnyproekt@yandex.ru

АО «Краевое АТП»
ул. Парашютная, зд. 90,
г. Красноярск, 660121,
zakupki@krayatp.ru

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-354/2024

20 февраля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Чайкун И.А., врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии: Горбачева П.И., главный государственный инспектор, Галимов В.Д. – специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Северный Проект» на действия организатора торгов – АО «Краевое автотранспортное предприятие» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений АО «Краевое АТП» (извещение № 32413217214) (далее – закупка),

при участии представителей организатора торгов Полищука А.В.

(Доверенность № 8 от 15.02.2024), Чихичина А.А. (Доверенность № 9 от 15.02.2024), в отсутствие заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 13.02.2024 поступила жалоба ООО «Северный Проект» (вх. № 2869-ЭП/24) на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.02.2024 в 11:00 (время местное). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы техническое задание и локальные сметные расчеты, входящие в состав закупочной документации, содержат несоответствия (противоречия) в части требований к «устройству покрытий» пола – «из досок ламинированных замковым способом» и применяемого материала – «клеевой кварц-винил 2/0,2». Указанное означает, что материал и способ укладки не соответствуют друг другу.

Также из доводов жалобы следует, что материал, предусмотренный в техническом задании для укладки пола, предполагает использование клея, который в начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦД) не учтен. Кроме того, заказчик в ответе за запрос на разъяснение положений документации о закупке, отказался внести соответствующие изменения в закупочную документацию, и предложил участникам закупки самостоятельно изменить техническое задание, в частности, включать бесплатно все необходимые для данной технологии дополнительные работы и материалы, а именно:

1) клей;

2) заменить работы: применить расценку ФЕР11-01-038-02 «Устройство покрытий из плиток поливинилхлоридных: на клею КН-2», вместо предусмотренной в локальных сметных расчетах расценки;

3) произвести дополнительные работы: наливные полы по стяжке 20мм для выравнивания поверхности под укладку кварц-винила.

Вышеуказанные изменения технического задания приведут к значительному увеличению НМЦД.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым применение предлагаемой заявителем расценки ФЕР11-01-038-02 «Устройство покрытий из плиток поливинилхлоридных: на клею КН-2» является

некорректным, ввиду наличия в составе работ данной расценки операций укладки напольных покрытий, которые не будут применяться при выполнении работ, необходимых заказчику, но приведут к необоснованному увеличению НМЦД.

Довод заявителя о том, что в техническом задании отсутствует материал «клей» для выполнения работ по укладке напольных покрытий также является необоснованным, так как при выполнении данного вида работ может применяться кварц-винил на самоклеющейся основе, что, собственно, и отражено в разделе 4 «Полы» технического задания и сметного расчета.

Также из возражений организатора торгов следует, что при получении от заявителя повторного запроса на разъяснение положений документации о закупке от 07.02.2024, АО «Краевое АТП» обратилось за разъяснениями к разработчикам проектной сметной документации. Согласно ответу разработчика проектной сметной документации ООО «СМ- ПРОЕКТ» на указанный запрос: в пункте №22 раздела №4 «Полы» технического задания опечатки либо технические ошибки отсутствуют, а применительные расценки верны.

Организатор торгов в своих возражениях также обращает внимание на то обстоятельство, что заказчик не требует от участников закупки самостоятельно изменять виды работ и удовлетворять нужду заказчика, указанную в предмете закупки, путем дополнения какими-либо материалами, которые будут отличаться от условий, указанных в документации.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, а также документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках АО «Краевое АТП», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора.

На основании вышеизложенного требования заказчиком в разделе 5 Положения о закупках установлен порядок формирования и определения НМЦД, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

В частности, согласно пункту 5.5 положения о закупках при определении НМЦД, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства применяется проектно-сметный метод.

Определение НМЦД указанным методом осуществляется на основании проектной документации, разработанной в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти

субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 2.6 информационной карты закупочной документации порядок формирования цены договора (лота) осуществлен проектно-сметным методом.

Из материалов, представленных организатором торгов, следует, что проектная документация и локальные сметные расчеты осуществлялись на основании договора на выполнение проектных работ по разработке проектно-сметной документации № 15-КУ от 15.09.2023, заключенного между заказчиком и специализированной организацией ООО «СМ-ПРОЕКТ» (далее – договор № 15-КУ от 15.09.2023).

Комиссией установлено, что НМЦД по обжалуемой закупке определена заказчиком на основании проектной документация и локальных сметных расчетов, представленных специализированной организацией ООО «СМ-ПРОЕКТ» в рамках договора № 15-КУ от 15.09.2023, что соответствует пункту 5.5 Положения о закупках.

Также Комиссией установлено, что какие-либо изменения в локальные сметные расчеты заказчиком, с целью проведения закупки, в частности, формирования технического задания закупочной документации, не вносились. Доказательства обратного в материалах жалобы отсутствуют.

Несоответствия (противоречия), в части требований к «устройству покрытий» пола – «из досок ламинированных замковым способом» и применяемого материала – «клеевой кварц-винил 2/0,2», на которые ссылается заявитель, заявителем не обоснованы, документально не подтверждены. Также не подтвержден довод о неправомерности использования расценки ФЕР11-01-034-04 «Устройство покрытий: из досок ламинированных замковым способом», указанной в локальных сметных расчетах, являющихся приложением к документации, и необходимости использования расценки ФЕР11-01-038-02 «Устройство покрытий из плиток поливинилхлоридных: на клею КН-2», при том условии, что закупка осуществляется с целью удовлетворения нужды заказчика, изложенной в техническом задании закупочной документации, разработанном на основании локальных сметных расчетов, в которых учтена расценка работ, необходимых заказчику. Ряд работ, предусмотренный расценкой ФЕР11-01-038-02 «Устройство покрытий из плиток поливинилхлоридных: на клею КН-2», как следует из возражений организатора торгов, заказчику не требуется. Доказательства обратного в материалах жалобы отсутствуют.

Кроме того, вышеуказанные доводы заявителя сводятся, в большей степени, к несогласию с положениями локальных сметных расчетов, разработанных специализированной организацией ООО «СМ-ПРОЕКТ», которая организатором торгов, чьи действия могут быть рассмотрены антимонопольным органом, не является.

Также не нашел правового обоснования довод заявителя о незаконном требовании заказчика об изменении участниками закупки условий технического задания закупочной документации, путем его дополнения рядом работ, указанных в жалобе, и используемых материалов – клеем, изложенном в ответе на запрос на разъяснение положений документации о закупке, поскольку ответ на запрос документом, регламентирующим требования к участникам закупки, к предмету закупки не регламентирует. Кроме того, требования, на которые ссылается заявитель, в указанном ответе на запрос отсутствуют.

Кроме того, доводы заявителя о неправомерности требований технического задания закупочной документации, а также невозможности их реализации, неверном установлении НМЦД опровергается количеством поданных на участие в закупке заявок – 10 (протокол рассмотрения первых частей заявок от 14.02.2024, протокол рассмотрения вторых частей заявок от 21.02.2024), которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации, включающей, в том числе локальные сметные расчеты и техническое задание.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1
Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ООО «Северный Проект» на действия организатора торгов – АО «Краевое автотранспортное предприятие» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту административных помещений АО «Краевое АТП» (извещение № 32413217214) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.А. Чайкун

Члены Комиссии

П.И. Горбачева

В.Д. Галимов

Исп.Горбачева П.И.

төл.8(391) 211-26-00

2024-2925