

19 августа 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика – администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0151300029814000002), начальная (максимальная) цена контракта 58 981 410,28 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мелиогазстрой» с жалобой на действия заказчика – администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «Мелиогазстрой», некоторые положения аукционной документации и проекта контракта, размещенные на официальном сайте, содержат в себе нарушения действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как поясняет в своей жалобе ООО «Мелиогазстрой», срок и условия оплаты выполненных работ, указанный в п.2 аукционной документации, не соответствует сроку оплаты выполненных работ, указанному в проекте контракта.

По мнению ООО «Мелиогазстрой», заказчик в императивном порядке требует представления в составе второй части аукционной заявки решения об одобрении совершения крупной сделки.

Аукционная документация, в нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

Заказчик в аукционной документации указал рекомендательную форму второй

части аукционной заявки, согласно которой, во второй части заявки необходимо представить фирменное наименование участника закупки (юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, что нарушает законодательство о закупках.

Проектом контракта не установлен срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, что предусмотрено ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, проект контракта содержит несоответствующие законодательству о закупках условия. Согласно п.5.5 проекта контракта подрядчик гарантирует то, что на момент заключения контракта он не обременен обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению обязательств по контракту, а также то, что за последние два года не нарушал контрактных (договорных) обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам (договорам).

Аукционная документация содержит требования к материалам, оборудованию, строительным конструкциям и изделиям, необходимым при выполнении работ, об их соответствии определенным ТТР (типовым проектам). ТТР не размещены в аукционной документации и не находятся в свободном доступе, их можно приобрести только за определенную плату. По мнению подателя жалобы, данные положения аукционной документации нарушают ч.2 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которой аукционная документация должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Кроме того, в аукционной документации установлены требования к товарам о соответствии их характеристик определенным ГОСТ. Однако заказчик не определил параметры характеристик таких товаров, соответствующие потребностям заказчика.

Также, по мнению подателя жалобы, в аукционной документации установлены требования к стали труб прямошовных, данная сталь была не хуже стали марки СтЗсп. При этом, в нарушение законодательства о закупках, не указано, какие именно параметры характеристик стали определяют значение «не хуже».

Заказчик в аукционной документации установил требования к отводам полиэтиленовым, которые противоречат друг другу.

На основании изложенного, ООО «Мелиогазстрой» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Мелиогазстрой» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что срок оплаты выполненных работ, указанный в п.2 аукционной документации, соответствует сроку оплаты выполненных работ, указанному в проекте контракта.

Заказчик считает, что согласно требованиям аукционной документации, решение об одобрении совершения крупной сделки, необходимо представить в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аукционная документация содержит порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

Заказчик поясняет, что форма заполнения второй части аукционной заявки, согласно которой, во второй части заявки необходимо представить фирменное наименование участника закупки (юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, является рекомендательной.

Согласно требованиям законодательства о закупках, у заказчика отсутствует обязанность указать в проекте контракта срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, данные сведения указываются в контракте.

По мнению заказчика, условия, указанные в п.5.5 проекта контракта, не противоречат требованиям действующего законодательства.

Заказчик поясняет, что ТПР ( типовые проекты) находятся в свободном доступе в сети интернет.

Также заказчик считает, что требования аукционной документации установлены к отводам полиэтиленовым в соответствии с положениями проектной документации.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 аукционной документации оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика по факту выполненных работ после предоставления счета-фактуры, подписания акта приемки выполненных работ формы КС-2, справки выполненных работ и затрат формы КС-3, актов освидетельствования скрытых работ, в 2014 году – 15000000,00 (пятнадцать миллионов рублей 00 копеек), а в дальнейшем – по мере поступления бюджетного финансирования в рамках долгосрочной целевой программы «Чистая вода» в Новосибирской области на 2012-2017 годы» в срок до 31.12.2016 г. Финансирование осуществляется исключительно при выполнении Подрядчиком условий и сроков, предусмотренных контрактом.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация не содержит указания на объем работ, который необходимо выполнить в 2014г., по которым назначена оплата 15 000 000,00 рублей. Таким образом, аукционная документация вводит в заблуждение участников закупки относительно оплаты выполненных работ в 2014г. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив положения аукционной документации, пришла к выводу о том, что решение об одобрении совершения

крупной сделки необходимо представить только в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчик нарушил п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в аукционной документации указал рекомендательную форму заполнения второй части аукционной заявки, согласно которой, во второй части заявки необходимо представить фирменное наименование участника закупки (юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей. Согласно п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ указанные сведения необходимо представить только при их наличии. Однако с учетом того, что указанная форма заполнения второй части заявки является рекомендательной, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данная форма не привела к нарушению законодательства о закупках. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.4 ст.64 к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что проект контракта должен содержать указанные сведения. На заседании было установлено, что проект контракта данного электронного аукциона не содержит такие сведения. Таким образом, заказчик нарушил ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п.5.5 проекта контракта подрядчик гарантирует то, что на момент заключения контракта он не обременен обязательствами имущественного характера, способными помешать исполнению обязательств по контракту, а также то, что за последние два года не нарушал контрактных (договорных) обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам (договорам). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные условия не предусмотрены законодательством о контрактной системе в сфере закупок. Указанные условия являются избыточными требованиями к подрядчику, которым по объективным причинам может стать участник аукциона. Данные требования приводят к

нарушению ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация содержит требования к материалам, оборудованию, строительным конструкциям и изделиям, необходимым при выполнении работ об их соответствии определенным ТПР (типовым проектам). Заказчик представил сведения о сайтах в сети «интернет», в которых указанные ТПР размещены в открытом доступе и доступны для ознакомления без взимания платы. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлены требования к товарам о соответствии их характеристик определенным ГОСТ. Например, к задвижкам клиновым, тройникам фланцевым. В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В нарушение ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик не определил параметры характеристик таких товаров, соответствующие потребностям заказчика.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлены требования к стали труб прямошовных, чтобы данная сталь была не хуже стали марки СтЗсп. При этом, не указано, какие именно параметры характеристик стали определяют значение «не хуже». Следовательно, отсутствие таких показателей в аукционной документации вводит в заблуждение участников закупки относительно параметров характеристики применяемого при выполнении работ товара (материала). Таким образом, заказчик нарушил ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации установлены требования к отводам полиэтиленовым, которые вытекают из положений проектной документации по данному объекту, имеющей положительное заключение государственной вневедомственной экспертизы. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о закупках не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика – администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0151300029814000002) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-246

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

19 августа 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-298 от 19.08.2014г. по жалобе ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика – администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области (извещение № 0151300029814000002),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - администрации Красноярского сельсовета Ордынского района Новосибирской области необходимо:

1.Прекратить размещать на официальном сайте в составе аукционной документации информацию относительно оплаты выполненных работ, вводящую в заблуждение участников закупки;

2.Прекратить п.11.ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации дату начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;

3.Прекратить ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте

контракта обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем));

4. Прекратить ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта требование к подрядчикам, которые могут ограничить количество участников закупки;

5. Прекратить ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации требования товарам, соответствующие потребностям заказчика;

6. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-298 и настоящим предписанием.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить все решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-298 от 19.08.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 05.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.