

РЕШЕНИЕ по делу №212-12-Т (исх №1299/2 от 16.05.2012)
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 12.05.2012
Решение в полном объеме изготовлено 16.05.2012

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 05.05.2012 № 145 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ЗАО «Бизнеслинк» (далее – Комиссия), в присутствии представителей заявителя ЗАО «Бизнеслинк»; уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области; заказчика – ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа», рассмотрев материалы дела № 212-12-Т по жалобе ЗАО «Бизнеслинк» на действия заказчика – ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения с ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» гражданско-правового договора на оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и ремонту магнитно-резонансного томографа SIGNA MR/1 1.0 T (RU2076MR01) (с заменой запасных частей) в 2012 г. (извещение № 0126200000412001073) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Бизнеслинк» на действия заказчика при проведении Открытого аукциона в электронной форме. В поданной жалобе ЗАО «Бизнеслинк» указывает на то, что в пункте 7.2.8. проекта гражданско - правового договора на оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники (с заменой запасных частей) для ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» (далее - гражданско-правовой договор) содержится требование о предоставлении исполнителем документального подтверждения от производителя данного вида медицинской техники о наличии у исполнителя специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) необходимого для обслуживания данного вида медицинской техники, оформленное в соответствии с законодательством РФ. Аналогичное требование содержится в пункте 5 Технического задания к проекту гражданско-правового договора. Считает, что действующее законодательство не устанавливает требований к

доказыванию исполнителем наличия программного обеспечения, подтвержденного производителем.

Полагает, что такое требование установлено заказчиком в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и является прямым указанием на наличие у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, указал на то, что ЗАО «Бизнеслинк» осуществляет техническое обслуживание и ремонт оборудования американской корпорации «General Elektrik» без специального программного обеспечения (программных сервисных ключей), подтвержденного производителем медицинского диагностического оборудования.

Заказчик – ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» на заседании Комиссии представил отзыв на жалобу ЗАО «Бизнеслинк» от 11.05.2012 №1161 из которого следует, что заказчик, устанавливая соответствующее требование в пункте 7.2.8. проекта гражданско - правового договора и в пункте 5 Технического задания к проекту указанного гражданско-правового договора не нарушил положения норм Закона о размещении заказа, а также не нарушил права и законные интересы участника размещения заказа – ЗАО «Бизнеслинк».

Представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу ЗАО «Бизнеслинк», считает жалобу необоснованной.

Представил письма руководителя департамента обеспечения сервиса ООО «ДжиИ Хэлскея» от 12.04.2012 №2/089-12 и регионального управляющего по сервису General Elektrik Medikal Systems по России и СНГ от 2401.2012 из которых следует, что работы по техническому обслуживанию и ремонту медицинского диагностического оборудования корпорации «General Elektrik» осуществляются компаниями, авторизованными на оказание сервисных услуг, проведение монтажных, пусконаладочных работ и поставку запасных частей, и имеющими все необходимые права на объекты интеллектуальной собственности, принадлежащей корпорации «General Elektrik».

Пояснил, что содержание писем подтверждает правомерность действий заказчика по включению в пункт 7.2.8. проекта гражданско - правового договора и в пункт 5 Технического задания к проекту о гражданско-правового договора требования о предоставлении документального подтверждения от производителя данного вида медицинской техники о наличии у исполнителя специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) необходимого для обслуживания данного вида медицинской техники, оформленное в соответствии с законодательством РФ.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области на заседании Комиссии представил возражения на жалобу ЗАО «Бизнеслинк» от 05.05.2012 №01-06/612, из которых следует, что требование, содержащееся в пункте 7.2.8. проекта гражданско-правового договора, является условием исполнения гражданско-правового договора, и не противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Представитель Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области с доводами жалобы не согласился, поддержал доводы, изложенные в возражениях на жалобу ЗАО «Бизнеслинк», позицию заказчика, считает жалобу необоснованной.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи

17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки приходит к следующим выводам.

На официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 13.04.2012 размещено извещение за № 0126200000412001073 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения с ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» гражданско-правового договора на оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и ремонту магнитно-резонансного томографа SIGNA MR/I 1.0 T (RU2076MR01) (с заменой запасных частей) в 2012 году (извещение № 0126200000412001073) и документация об аукционе.

Документация об аукционе 12.04.2012 утверждена заказчиком – ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» и согласована уполномоченным органом - Управлением государственного заказа и лицензирования Белгородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4958319,00 рублей.

Из материалов, представленных заказчиком и уполномоченным органом следует, что техническому обслуживанию и ремонту подлежит медицинское диагностическое оборудование американской корпорации General Elektrik. Согласно проекту гражданско - правового договора исполнитель обязан предоставить документальное подтверждение от производителя данного вида медицинской техники о наличии у исполнителя специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) необходимого для обслуживания данного вида медицинской техники, оформленное в соответствии с законодательством РФ.

В силу подпункта 2 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ к результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);

В силу статьи 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно части 1 статьи 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Из части 2 названной статьи ГК РФ следует, что переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 статьи 1291 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или

средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом. Согласно пояснениям представителя заказчика магнитно-резонансный томограф SIGNA MR/I 1.0 T (RU2076MR01) состоит непосредственно из материальной вещи – магнитно-резонансного томографа и результата интеллектуальной деятельности – программы ЭВМ, обеспечивающей работу магнитно-резонансного томографа. При покупке магнитно-резонансного томографа SIGNA MR/I 1.0 T (RU2076MR01) к ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» перешло право оперативного управления на материальную вещь, но не перешло право на результат интеллектуальной деятельности – программу ЭВМ, обеспечивающую работу магнитно-резонансного томографа. Такая программа является собственностью разработчика (правообладателя) и производителя магнитно-резонансного томографа.

Из письма руководителя департамента обеспечения сервиса компании «ДжиИ Хэлскея» от 12.04.2012 №2/089-12 и письма регионального управляющего по сервису General Elektrik Medikal Systems по России и СНГ от 2401.2012 следует, что компании, производящие медицинское диагностическое оборудование американской корпорации «General Elektrik», и, входящие в группу компаний «Ge Healthcare», осуществляют авторизацию компаний на оказание сервисных услуг, проведение монтажных, пусконаладочных работ и поставку запасных частей для оборудования производства корпорации «General Elektrik».

Авторизация обеспечивает доступ к интеллектуальной собственности группы компаний «Ge Healthcare» включая, но не ограничиваясь: программные серверные ключи, кодовые слова, защищающие технологическое программное обеспечение от неквалифицированного изменения, доступ к специалистам лабораторий разработчиков оборудования и программного обеспечения, доступ к общемировой базе данных неисправностей и путей их устранения, специальное диагностическое и монтажное оборудование, сервисные руководства и карты обслуживания.

Авторизованные компании имеют все необходимые права на объекты интеллектуальной собственности.

В частности ООО «ДжиИ Хэлскея», являющаяся дочерним предприятием компании «GE Medikal Systems», входящей в группу компаний «Ge Healthcare», авторизована компанией «GE Medikal Systems» на оказание сервисных услуг, проведение монтажных, пусконаладочных работ и поставку запасных частей для оборудования корпорации «General Elektrik».

Из материалов дела следует (письмо руководителя департамента обеспечения сервиса ООО «ДжиИ Хэлскея» от 12.05.2012 №2/118-12), что технологическое программное обеспечение представляет собой совокупность программ системы обработки информации и программных документов, необходимых для эксплуатации магнитно-резонансного томографа SIGNA MR/I 1.0 T, установленного в ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа», является уникальным продуктом, спроектированным и изготовленным непосредственно для данной модели магнитно – резонансного томографа. В

случае несанкционированного внесения изменений в данное программное обеспечение, настройки режимов работы отдельных модулей и блоков, а также всего аппарата в целом ООО «ДжИИ Хэлскея» не может гарантировать надлежащее функционирование магнитно – резонансного томографа, более того, работа в штатном режиме может создать небезопасные условия для пациентов и обслуживающего персонала.

Таким образом, техническое обслуживание и ремонт, установленного в ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая больница Святителя Иоасафа» магнитно - резонансного томографа, во избежание внесения изменений в программное обеспечение (результаты интеллектуальной деятельности) и возникновения ненадлежащего функционирования магнитно - резонансного томографа могут осуществлять исполнители, имеющие специальное программное обеспечение (программные сервисные ключи) необходимое для обслуживания данного вида медицинской техники.

Представитель Заявителя не опроверг изложенный вывод, а также не представил доказательства тому, что медицинское диагностическое оборудование, произведенное группой компаний «Ge Healthcare», техническое обслуживание и ремонт которого осуществлены при помощи иного специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) может надлежаще функционировать в штатном режиме.

Исходя из вышеизложенного, доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, в части неправомерности установления заказчиком в пункте 7.2.8. проекта гражданско - правового договора и в пункте 5 Технического задания к проекту гражданско-правового договора требования о предоставлении исполнителем документального подтверждения от производителя данного вида медицинской техники о наличии у исполнителя специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) необходимого для обслуживания данного вида медицинской техники, оформленное в соответствии с законодательством РФ, являются необоснованными.

Кроме того, согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Из части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Анализ документации Открытого аукциона в электронной форме показал, что документация не содержит требования о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме документального подтверждения от производителя данного

вида медицинской техники о наличии специального программного обеспечения (программных сервисных ключей) необходимого для обслуживания данного вида медицинской техники.

Таким образом, доводы Заявителя, о том, что требование, содержащееся в пункте 7.2.8. проекта гражданско - правового договора и в пункте 5 Технического задания к проекту гражданско-правового договора, является прямым указанием на наличие у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов и установлено в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов являются несостоятельными.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Бизнеслинк» необоснованной.