

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24

по делу об административном правонарушении №022-16-АП

26 февраля 2016 года

Белгород

г.

Время рассмотрения:

начало 09 часов 30 минут,

окончание 10 часов 00 минут

Место рассмотрения дела — г. Белгород, ул. Преображенская, 82, Белгородское УФАС России

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №022-16-АП и протокол № 20 об административном правонарушении от 19 февраля 2016 года, составленный в отношении должностного лица – заместителя главного редактора АНО «Редакция газеты «Заря» <...> (паспорт серия <...> по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Белгородское УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное прокурором Красненского района в отношении генерального директора ООО «АвтоЮрист» <...>. по результатам проверки межрайонной газеты «Заря».

Так, в ходе проверки установлено, что 15 октября 2015 года в редакцию газеты поступило заявление о размещении рекламного объявления от <...>., являющегося генеральным директором ООО «АвтоЮрист» следующего содержания: *«Кредит от 50 тыс. рублей до 2 млн. рублей. Работаем в том числе с плохой кредитной историей. Тел. 8-904-085-40-04. ОЕРН 1123122000320»*. К заявлению были приложены копия паспорта <...>., ИНН и ОГРН организации, законным представителем которой он являлся. Указанное объявление было размещено в номере газеты от 17 ноября 2015 года.

В ходе проверки установлено, что ООО «АвтоЮрист» оказывает юридическую помощь при составлении заявления в кредитную организацию для получения кредита, о чем в объявлении не указано.

Таким образом, потребитель рекламы вводится в заблуждение относительно

условий приобретения и (или) потребления данной услуги, так как в рекламе полностью отсутствует существенная информация о рекламируемой услуге. Обращаясь к рекламодателю за возможным получением кредита, ему предлагается другая услуга, не указанная в рекламном предложении. Фактически ООО «АвтоЮрист» не является банковской или иной финансовой организацией, оказывающей услуги по кредитованию населения.

Белгородское УФАС России считает распространенную информацию рекламой, т.к. она в соответствии с понятиями, данными в статье 3 ФЗ «О рекламе» адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, его продвижению на рынке и оказываемых услугах.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно п.4 ст.3 Федерального Закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей рекламой.

По данному факту Белгородским УФАС России было возбуждено дело № 470-15-РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «АвтоЮрист».

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 28.01.2016 года по делу №470-15-РЗ реклама была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела АНО «Редакция газеты «Заря» была признана рекламопроизводителем, и, следовательно в действиях Редакции был установлен факт нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе»

Ответственность за нарушение рекламодателем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом АНО «Редакция газеты «Заря» на момент совершения нарушения ФЗ «О рекламе» являлся заместитель главного редактора – <...>, на которого возложено непосредственное руководство деятельностью редакции.

Эти обстоятельства указывают на совершение <...> административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Заместителем начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области <...>., по факту нарушения АНО «Редакция газеты «Заря» части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» исходя из положений части 5 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, 20.11.2014 года составлен протокол № 20 об административном правонарушении в отношении заместителя главного редактора АНО «Редакция газеты «Заря» <...> Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении, не выявлено.

Дело об административном правонарушении №022-16-АП рассмотрено в отсутствие заместителя главного редактора АНО «Редакция газеты «Заря» <...>.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Протокол №20 об административном правонарушении от 19.02.2016 составлен в отношении надлежащего лица.

АНО «Редакция газеты «Заря» как профессиональный участник рынка рекламы обязано было принять все необходимые меры, направленные на соблюдение требований ФЗ «О рекламе», при распространении указанной рекламы.

<...>, являясь должностным лицом обязан был принять все необходимые меры, направленные на соблюдение требований, установленных частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при производстве и распространении рекламы.

Оснований, препятствующих <...> соблюдению норм части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при рассмотрении дела не выявлено, подтверждающих доказательств в материалах дела, не имеется.

В этой связи, должностное лицо, признается виновным в совершении административного правонарушения, так как у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина <...> в совершении административного правонарушения выражается в его бездействии по организации правовой экспертизы макета рекламы, который в последствии был распространён на территории Алексеевского и Красненского районов.

При вынесении постановления учтено, что совершенное <...>, административное правонарушение является окончанным.

Ранее, <...>. Белгородским УФАС России к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ не привлекалась.

В качестве смягчающего вину обстоятельства принято раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения.

Обстоятельств, отягчающих ответственность <...>, не выявлено.

Учитывая изложенное, данное правонарушение следует признать

малозначительным.

Согласно ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершенного административного правонарушения может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании выше изложенного и руководствуясь статьями 2.4, 2.9, 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Должностное лицо – заместителя главного редактора АНО «Редакция газеты «Заря» <...>, как совершившего малозначительное административное правонарушение **от административной ответственности освободить, ограничившись в его адрес устным замечанием.**

2. **Производство** по делу об административном правонарушении № 022-16-АП в отношении <...>. **прекратить.**

Руководитель управления

<...>