Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 1-14-128/00-08-12

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «25» апреля 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» мая 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев в присутствии представителей Компании Штадлер Форм Актиенгеселлшафт (Stadler Form Aktiengesellschaft. Швейцария) Зуйкова С.А. (доверенность от 17.02.2012) и Юрьевой О.Е. (доверенность от 20.06.2012), представителя Компании Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, Кипр) Шуткова А.В. (доверенность от 25.03.2011) и представителей ООО «Виан Престиж» Скляра Р.В. и Кузнецовой Е.И. (доверенность от 22.02.2013),

дело № 1-14-128/00-08-12 по признакам нарушения Компанией Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, адрес: Gr. Xenopoulou, 17 PC 3106, Limassol, Cyprus) и ООО «Виан-Престиж» (ОГРН 1097746792076, ИНН 7715787149, адрес: 127018, г. Москва, Сущевский вал, д. 43) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Компании Штадлер Форм Актиенгеселлшафт (Stadler Form Aktiengesellschaft. Швейцария) о недобросовестной конкуренции со стороны Компании Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, Кипр), связанной с приобретением и использованием исключительного права на товарные знаки «STAHLER» №№ 437591 и 437592.

Компания Штадлер Форм Актиенгеселлшафт (Швейцария) (далее – Заявитель) образована в 1998 г. и получила свое наименование в честь ее основателя – Мартина Штадлера. Начиная с 1998 года и по настоящее время, Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность в области разработки, производства и реализации бытовой техники, а также климатической техники для дома, маркируемой словесным обозначением «STADLER FORM», зарегистрированным в качестве товарного знака по международной регистрации № 1020396 (конвенционный приоритет от 25.02.2009, дата регистрации 17.08.2009).

Продукция Заявителя, маркированная указанным словесным обозначением,

поставляется более чем в 35 стран, в том числе в большинство государств Европы, а также в Гонконг, Китай, Израиль, Корею, Японию, Россию, Беларусь и другие. Также продукция Заявителя ежегодно участвует в выставках, посвященных инновациям в дизайне и бытовой электронике. Продукция производства Заявителя получила множество дизайнерских наград, в частности Complimenti (Цюрих/Берн), NYIGF (Нью-Йорк), Maison&Objet (Париж), Household (Россия), «Домашний Очаг» (Россия), CEM (Россия, апрель 2012 г.), ПИР (Россия, апрель 2012 г.). Некоторые приборы (например, обогреватель Max) выставлены в Музее современного искусства (MOMA) в Нью-Йорке.

Компанией Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, Кипр) (далее – Компания) 24.03.2011 была подана в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) заявка № 2011708582 на регистрацию товарного знака «STADLER» в отношении 07, 08, 09, 11, 35 классов МКТУ.

Компанией были приобретены по договору уступки (РД0081161 от 19.05.2011) товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 (дата приоритета: 03.11.2005, дата регистрации: 28.03.2007) и 334219 (дата приоритета: 28.09.2006, дата регистрации: 17.09.2007) в отношении товаров 11 класса МКТУ. На основании договора уступки РД0081161 от 19.05.2011 выданы свидетельства №№ 437591 и 437592.

Решение Роспатента от 30.09.2011 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «STADLER FORM» по международной регистрации № 1020396 было обжаловано Компанией в Арбитражном суде города Москвы.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2012 по делу № А40-37701/12-5-343 решение Роспатента от 30.09.2011 было отменено, правовая охрана товарного знака «STADLER FORM» по международной регистрации № 1020396 на территории Российской Федерации признана недействительной в связи со сходством до степени смешения с товарными знаками «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592.

Компания заключила договоры неисключительной лицензии (РД0092707 от 28.12.2011) с ООО «Виан-Престиж» на право использования указанных товарных знаков. ООО «Виан-Престиж» (далее – Общество) вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации бытовую технику, в том числе электрические чайники, вентиляторы, увлажнители воздуха, микроволновые печи, пароварки, маркированные товарным знаком «STAHLER».

Компанией также осуществлен ряд действий, направленных на воспрепятствование предпринимательской деятельности Заявителя, а именно: поданы возражения в Роспатент о лишении правовой охраны товарного знака Заявителя; подан иск в Арбитражный суд г. Москвы о признании сходными обозначений STADLER FORM и запрете Заявителю использования товарного знака «STADLER FORM»; подан иск в Арбитражный суд города Москвы с требованиями об исключении слова FORM из правовой охраны по товарному знаку Заявителя (дело № А40-92224/12-27-855); направлены в торговые сети предупредительные письма о нарушении исключительных прав, содержащее требование прекратить закупку, предложение к продаже, продажу и иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров, маркированных обозначением

«STADLER FORM», а также направлено обращение в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту продажи бытовой техники, маркированной обозначением «STADLER FORM».

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Компании по регистрации и использованию товарных знаков по свидетельствам №№ 437591 и 437592 является актом недобросовестной конкуренции, направленным на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности Заявителя и получению преимуществ на рынке. То есть действия Компании нарушают запрет, установленный частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Компания, не согласившись с доводами Заявителя, представила письменные объяснения со следующим обоснованием своей позиции.

Компания осуществляет хозяйственную деятельность в области управления интеллектуальной собственностью с 2008 года. В 2010 году Компания решила выйти на рынок Российской Федерации и организовать производство и реализацию бытовой техники под собственной торговой маркой, в том числе посредством привлечения на договорной основе других хозяйствующих субъектов, как в Российской Федерации, так и в иных странах мира. В качестве торговой марки выбор Компании остановился на обозначениях «STADLER» и «STAHLER», являющихся результатом интеллектуальной деятельности компании. Указанные обозначения являются фантазийными. Компания при выборе указанных обозначений и подаче заявок в Роспатент на регистрацию товарных знаков не знала до июня 2011 года о существовании Заявителя и его деятельности как за рубежом, так и на территории России. Однако действия по подаче заявки № 2011708582 на регистрацию товарного знака «STADLER» не могут по смыслу части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции. Кроме того, Роспатентом 20.03.2013 вынесено решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по данной заявке.

Компанией были приобретены по договору уступки с ЗАО «Озерская промышленная компания» (РД0081161 от 19.05.2011) товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 (дата приоритета: 03.11.2005, дата регистрации: 28.03.2007) и 334219 (дата приоритета: 28.09.2006, дата регистрации: 17.09.2007) в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Компанией в июне 2011 года были поданы в Роспатент возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «STADLER FORM» по международной регистрации № 1020396, поскольку указанное обозначение является сходным до степени смешения с принадлежащими Компании товарными знаками. Роспатент 30.09.2011 отказал в удовлетворении возражений. Компанией решение Роспатента было обжаловано в Арбитражный суд города Москвы. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-37701/12-5-343 решение Роспатента от 30.09.2011 признано недействительным.

При этом указанным судебным актом, а также судебными актами по делу № А40-142173/12, установлено отсутствие в действиях Компании нарушения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

Направление Компанией крупным контрагентам Заявителя писем о нарушении исключительных прав, содержащих требование прекратить продажу товаров, маркированных обозначением «STADLER FORM», а также направление обращение в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту продажи бытовой техники, маркированной обозначением «STADLER FORM», направлено на реализацию владельцем зарегистрированных товарных знаков своего исключительного права. Право на данные действия основано на законе и закреплено в статьях 1229, 1484 и 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Однако 19.02.2013 Роспатентом приняты решения о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 полностью. В связи с принятием указанных решений нарушение прав Заявителя устранено, что подтверждается также постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда по делу № А40-6523/2012.

В связи с изложенным Компания полагала, что в ее действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем производство по делу № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Общество также представило письменные объяснения со следующим обоснованием своей позиции.

Общество осуществляет деятельность по поставке и реализации на территории Российской Федерации бытовой техники, маркированной товарным знаком «STAHLER».

Общество не осуществляло действий по приобретению исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592, а также не использовало приобретенные исключительные права. Общество пользуется товарными знаками «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 на основании заключенного с Компанией договора неисключительной лицензии.

Кроме того, рассмотрение дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» возможно только при наличии между Компанией и Обществом (далее вместе – Ответчики), с одной стороны, и Заявителем, с другой стороны, конкурентных отношений. Одним из признаков наличия конкурентных отношений является взаимозаменяемость товаров. Однако цены на товары производства Заявителя и товары, продвигаемые и реализуемые Ответчиками, разнятся на 250-1376%, что подтверждается представленными протоколом осмотра павильона сети магазинов бытовой техники «Park BT», составленным 10.04.2011 Гришко М.А., врио нотариуса города Москвы Кузнецова В.Н., и информационным письмом ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» от 19.04.2013 № 89. Представленные доказательства явно свидетельствуют о том, что данные товары не являются взаимозаменяемыми, то есть наличие конкурентных отношений не подтверждается.

В связи с изложенным Общество полагало, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем

производство по делу № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества подлежит прекращению.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.

Компания Штадлер Форм Актиенгеселлшафт (Stadler Form Aktiengesellschaft. Швейцария) образована в 1998 г., зарегистрирована в Торговом Реестре Кантона Цуг и получила свое наименование в честь ее основателя – Мартина Штадлера. Начиная с 1998 года и по настоящее время Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность в области разработки, производства и реализации бытовой техники, а также климатической техники для дома, маркируемой словесным обозначением «STADLER FORM», зарегистрированным в качестве товарного знака по международной регистрации № 1020396 (конвенционный приоритет от 25.02.2009, дата регистрации 17.08.2009).

На территории Российской Федерации Заявитель вводит в гражданский оборот различные виды бытовой техники, а именно: тостеры, пароварки, блендеры (погружные, настольные), кухонные процессоры, электрические чайники, вентиляторы (напольные, настольные, универсальные), мойки воздуха, очистители воздуха, увлажнители воздуха и др., что подтверждается имеющимися в материалах дела документами, а также протоколами осмотра павильона сети магазинов бытовой техники «Park BT» и магазина сети «Медиа-Маркт», составленными 10.04.2011 Гришко М.А., врио нотариуса города Москвы Кузнецова В.Н.

Компания Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, Кипр) зарегистрирована 17.07.2008 в реестре Департамента регистратора компаний и официального ликвидатора Министерства торговли, промышленности и туризма Республики Кипр.

Согласно письменным пояснениям представителя Компании от 18.03.2013 Компания осуществляет хозяйственную деятельность в области управления интеллектуальной собственностью с 2008 года. Компанией было приобретено исключительное право на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 по договору уступки с ЗАО «Озерская промышленная компания» (РД0081161 от 19.05.2011).

Согласно имеющимся в материалах дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства предупредительным письмам, адвокатским запросам и пояснениям представителя Компании, Компания продвигает на рынке бытовой техники Российской Федерации бытовую технику, маркированную товарным знаком «STAHLER», ввозимую на территорию Российской Федерации Обществом. Производство и реализация товаров, маркированных товарным знаком «STAHLER» осуществляется под контролем Компании, что подтверждается договором от 11.04.2011 между Обществом и Компанией, лицензионным договором от 25.05.2011 и приложениями к нему, письмами фабрик – производителей бытовой техники «STAHLER».

Общество зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС России № 46 по г. Москве в качестве юридического лица 10.12.2009 и осуществляет использование товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 в соответствии с лицензионным договором (РД0092707 от 28.12.2011), с 31.05.2012 – исключительной лицензией (РД0100104).

Ответчики вводят в гражданский оборот на территории Российской Федерации бытовую технику, а именно: электрические чайники, вентиляторы, обогреватели, пароварки, микроволновые печи, увлажнители воздуха и др., что подтверждается имеющимися в материалах дела договорами, грузовыми таможенными декларациями, товарными накладными, сертификатами соответствия, а также образцом бытовой техники – электрическим чайником STAHLER LKG01B0, приобретенном в соответствии с приложенным товарным и кассовым чеками в ООО «Технопарк-Центр».

Таким образом, Заявитель и Ответчики вводят на территории Российской Федерации в гражданский оборот бытовую технику, то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Продукция Заявителя, маркированная товарным знаком «STADLER FORM», поставляется в большинство государств Европы, а также в Гонконг, Китай, Израиль, Корею, Японию, Россию, Беларусь и другие.

Также продукция Заявителя ежегодно участвует в выставках, посвященных инновациям в дизайне и бытовой электронике: IFA (Берлин), Housewares (Чикаго), Ambiente (Франкфурт), Ornaris (Цюрих и Берн). Продукция производства Заявителя получила множество дизайнерских наград, в частности Complimenti (Цюрих/Берн), NYIGF (Нью-Йорк), Maison&Objet (Париж), Household (Россия), «Домашний Очаг» (Россия), CEM (Россия, апрель 2012 г.), ПИР (Россия, апрель 2012 г.).

В частности, продукция производства Заявителя получила следующие награды:

- увлажнитель воздуха Фред – «Complimenti» Ornaris, Bern, 1999 и «Prix des Decouvertes» Maison et Objets, Paris, 1999;

- вентилятор-обогреватель Max «Accept on design Awards» Международное шоу подарков Нью-Йорк, 2002;

- увлажнитель воздуха Фред и очиститель воздуха Генри – финалисты шоу «Design Award» Housewares, Чикаго, 2008;

- вентилятор-обогреватель Макс – победитель «Housewares Design Award», Чикаго, 2008;

- вентилятор-обогреватель Анна – победитель «Gold medal» «Housewares Design Award», Чикаго, 2008,

а также другие награды, в том числе «Housewares Design Awards» в 2012 и 2013 годах.

Некоторые приборы (например, обогреватель Max) выставлены в Музее

современного искусства (MOMA) в Нью-Йорке.

Доменное имя stadlerform.ch было зарегистрировано 22.01.1999 на имя Мартина Штадлера Сервером швейцарских вузов SWITCH. Согласно письму Службы регистрации доменов «CADiware AG» домен stadlerform.com был зарегистрирован на имя Мартина Штадлера 28.11.2000. На указанных Интернет-сайтах размещена информация об истории, продукции, наградах и т.д. Заявителя.

Кроме того, в материалы дела Заявителем представлены доказательства высокой рекламной активности в отношении производимой продукции. На обозрение Комиссии ФАС России были представлены оригиналы рекламных публикаций в различных журналах, посвященных дизайну, домашнему хозяйству и интерьеру за период с 1999 по 2012 год. В том числе представлены публикации разных лет в периодических изданиях «Housewares Design Awards», «MoMA Design Store».

Также в материалах дела имеются письма от Компании БЕЛЛА КАЗА, Компании ЗИБЛЕР, Компании Гугли Трейдинг АГ об осуществлении сотрудничества с Заявителем с 1999 года, и от Компании Медиа Маркт о сотрудничестве с Заявителем с 2005 года. Также имеется письмо японской компании ЭнтреИкс Инк., в котором она сообщает о том, что познакомилась с продукцией Заявителя на Нью-Йоркском шоу подарков в 2002 году и с этого года является дистрибьютором электрической продукции бренда «Штадлер Форм» в Японии, в том числе представляет продукцию Заявителя на главных торговых шоу в Японии, например, Международном шоу подарков в Токио.

Таким образом, можно прийти к выводу, что Заявителем в течение длительного периода времени осуществляется продвижение продукции, маркированной товарным знаком «STADLER FORM», включающим фамилию основателя и часть фирменного наименования Заявителя. Указанная продукция относится большей частью к дизайнерскому сегменту и получила известность в мире именно в этом качестве.

При этом не нашел подтверждения довод Заявителя о том, что реализация продукции его производства на территории Российской Федерации началась с 2005 года. Судя по представленным косвенным доказательствам, в данном случае речь идет о разовой поставке определенного товара по заказу торговой сети – увлажнителя воздуха Фред производства Заявителя. Отсутствие доказательств подтверждается также судебными актами по делу № А40-142173/12-117-1379.

Представленными документами, а именно: сертификатами соответствия на продукцию Заявителя (самые ранние из которых датированы маем 2010 г.), договорами, грузовыми таможенными декларациями, а также товарными накладными (самая ранняя датирована октябрем 2010 г.), а также письмами торговых сетей, подтверждается, что реализация продукции производства Заявителя на товарном рынке бытовой техники Российской Федерации началась со второй половины 2010 года.

Например, ЗАО «СТОКМАНН» в письме от 18.08.2011 сообщает, что осуществляет розничные продажи бытовой техники «STADLER FORM» с октября 2010 года. ООО «М.видео Менеджмент» в письме от 12.08.2011 № 18739 сообщает, что осуществляет розничные продажи бытовой техники Заявителя с июня 2011 года. ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» начало розничную продажу бытовой техники «STADLER FORM» с 23

декабря 2010 г. согласно письму от 15.08.2011 № 12/2011. С 2010 года Заявитель сотрудничает ООО «Моллстрит» (интернет-гипермаркет по продаже и доставке бытовой техники), с 2011 года – ООО «Эдил-Импорт» (www.holodilnik.ru интернет-магазин бытовой техники), ООО «БизнесПРО» («Техносила»), ООО «Сервис Трейд» («Техносила»), с 2012 года – ООО «Энтер» («Энтер Связной» - интернет-магазин), ООО «ТехноБалт» («Эльдорадо»).

Компания, являющаяся правообладателем товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592, осуществляет хозяйственную деятельность в области управления интеллектуальной собственностью с 2008 года.

Однако, поиск по базам Роспатента, осуществленный специалистами ФАС России, показал, что на имя Компании зарегистрированы три товарных знака: комбинированный товарный знак «STAHLER» по свидетельству № 437591 (дата приоритета: 03.11.2005, дата регистрации: 28.03.2007), словесный товарный знак «STAHLER» (дата приоритета: 28.09.2006, дата регистрации: 17.09.2007), зарегистрированные в отношении товаров 11 класса МКТУ, и словесный товарный знак «STAHLER» по свидетельству № 481000 (дата приоритета: 15.08.2011, дата регистрации: 18.02.2013), зарегистрированные в отношении товаров и/или услуг 07, 08, 09, 11, 21, 36 и 37 классов МКТУ.

Как-либо других товарных знаков, зарегистрированных на имя Компании, в Реестре товарных знаков и знаков обслуживания и Реестре международных товарных знаков, не обнаружено.

При этом исключительное право на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 Компанией было приобретено по договору уступки с ЗАО «Озерская промышленная компания» (РД0081161 от 19.05.2011).

В деле № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства не имеется каких-либо доказательств того, что ЗАО «Озерская промышленная компания» использовала принадлежащие ей товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 и 334219 в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Кроме того, Компанией представлены решения Роспатента от 19.02.2013 об удовлетворении заявлений от 30.08.2011 о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№ 437591 и 437592 в связи с неиспользованием.

В связи с принятием указанных решений Девятый арбитражный апелляционный суд 19.03.2013 принял постановление по делу № А40-6523/2012, в котором указал, что у Компании отсутствует право на иск о запрете использования товарного знака, поскольку Компания не является правообладателем товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592.

При этом Комиссия ФАС России не приняла ссылку представителя Компании на то, что в связи с принятием указанных решений Роспатента от 19.02.2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 рассмотрение дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению, поскольку нарушенные права

Заявителя восстановлены, и действия, которые Компания должна будет исполнить в случае принятия Комиссией ФАС России решения о признании ее действий недобросовестной конкуренцией, уже совершены, по следующим основаниям.

Предметом рассмотрения Комиссией ФАС России не является спор хозяйствующих субъектов относительно принадлежности исключительного права на товарный знак. Комиссия ФАС России рассматривает действия правообладателя (Компании) на рынке бытовой техники Российской Федерации по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки на предмет соответствия действующему антимонопольному законодательству, а именно являются ли эти действия актом недобросовестной конкуренции, запрещенным частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В данном случае отмена правовой охраны принадлежащих Компании товарных знаков не имеет значения для рассмотрения дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства по существу, поскольку решения Роспатента принимаются в соответствии с предоставленными ему полномочиями на основании соответствующих норм законодательства Российской Федерации. Антимонопольный орган действует в пределах своих полномочий в рамках норм Закона «О защите конкуренции» в целях формирования на товарном рынке Российской Федерации благоприятной конкурентной среды, недопущения нарушений антимонопольного законодательства, предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции (статья 1 Закона «О защите конкуренции»).

В связи с изложенным Комиссия ФАС России не усматривает оснований для прекращения рассмотрения дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции».

С учетом подхода, получившего отражение в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2013 № 14186/12 и касающегося необходимости исследования конкурентной тактики правообладателя, Комиссия ФАС России констатирует следующее.

24.03.2011 Компанией подана заявка № 2011708582 на регистрацию словесного товарного знака STADLER в отношении товаров 07, 08, 09, 11 и 35 классов МКТУ. Компания просила установить выставочный приоритет товарного знака 08.11.2010.

06.04.2011 между Компанией и ЗАО «Озерская промышленная компания» подписан договор уступки товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 и 334219 в отношении товаров 11 класса МКТУ.

10.04.2011 по обращению Компании Гришко М.А., врио нотариуса города Москвы Кузнецова В.Н., составлены протоколы осмотров бытовой техники торговой марки STADLER FORM, предлагаемой к приобретению в магазине «Медиа-Маркт» по адресу: г. Москва, посп. Мира, д. 211, корп. 2, ТРЦ «ЗОЛОТОЙ ВАВИЛОН», и в павильоне сети магазинов бытовой техники «Park BT», расположенном по адресу: г. Москва, Багратионовский проезд, торговый комплекс «Горбушкин двор», 1-й этаж, линия D1, павильон № D1-061.

11.04.2011 Компанией подан в Роспатент на регистрацию договор уступки товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 и 334219 в отношении товаров 11

класса МКТУ с ЗАО «Озерская промышленная компания».

19.05.2011 Роспатентом зарегистрирован договор уступки (РД0081161) товарных знаков STAHLER по свидетельствам №№ 323385, 334219 в отношении товаров 11 класса МКТУ на имя Компании Ваказим Пропертиз Лимитед. Выданы свидетельства №№ 437591, 437592.

15.06.2011 Компанией подана заявка на регистрацию словесного товарного знака STAHLER, который был зарегистрирован 18.02.2013, свидетельство № 481000, в отношении товаров 07, 08, 09, 11, 21 и 37 классов МКТУ.

17.06.2011 Компанией подано в Роспатент возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку STADLER FORM по международной регистрации № 1020396.

30.09.2011 Роспатентом вынесено решение об отказе в удовлетворении возражения от 17.06.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку STADLER FORM по международной регистрации № 1020396.

Указанное решение было обжаловано в суд, и судебными актами по делу № А40-37701/12-5-343 решение Роспатента от 30.09.2011 признано недействительным и, соответственно, признана недействительной регистрация товарного знака STADLER FORM по международной регистрации № 1020396 на территории Российской Федерации.

Суды в рамках указанного дела установили сходство до степени смешения обозначения «STADLER FORM» и обозначения «STAHLER».

05.10.2011 Компанией направлено заявление в ФАС России с просьбой разъяснить антимонопольное законодательство применительно к признакам недобросовестной конкуренции в действиях Компании Ваказим Пропертиз Лимитед по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки №№ 437591, 437592.

28.12.2011 Роспатентом зарегистрирован договор (РД0092707) неисключительной лицензии с ООО «Виан-Престиж» в отношении товарных знаков №№ 437591, 437592. 31.05.2012 зарегистрирован договор исключительной лицензии (РД0100104).

17.06.2012 Компанией направлены предупредительные письма о нарушении исключительных прав торговым сетям (ООО «Евросеть-Ритейл»).

01.10.2012 Компания предъявила исковые требования к торговым сетям (ООО «Сервис Трейд», ЗАО «Стокманн», ООО «ХАУСДОРФ ЭЛИТ», ООО «Медиа-Маркт-Сатурн»), реализующим продукцию компании Штадлер Форм Актиенгеселлшафт, о запрете незаконного использования товарного знака STAHLER и взыскании компенсации.

При этом Заявителем в материалы дела были представлены доказательства того, что Ответчиками вводились в гражданский оборот предметы бытовой техники, а именно электрические чайники STAHLER LKG01B0, надпись на которых была выполнена таким образом, что словесное обозначение STAHLER выглядело как STADLER.

Указанное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства электрическим чайником STAHLER LKG01B0, приобретенным в ООО «Технопарк-Центр» (товарный и кассовый чеки прилагаются).

Компания в опровержение данного утверждения представила доказательства того, что указанный электрический чайник является частью партии товара, поставленного 04.07.2011 по ГТД № 10005023/010711/00 по договору купли-продажи от 27.05.2011 № 15 между ООО «Виан-Престиж» и фабрикой Луен Квонг Электрикал Прод. Мфг. Ко. Лтд. В данной партии товара был обнаружен брак в виде дефекта нанесения товарного знака STAHLER на корпус чайника. Брак указанной партии составил 4%, о чем Компанией незамедлительно была составлена претензия производителю. От фабрики-производителя было получено письмо от 15.07.2011, согласно которому логотип STAHLER на корпус чайника наносился путем ручного трафаретного нанесения, при котором возможно смещение трафарета и искажение шрифта и букв. В этой связи при изготовлении товара возможно появление брака, связанного с нанесением логотипа.

Однако, специалистами ФАС России был произведен осмотр открытых Интернет-ресурсов, который показал следующие результаты.

В интернет-магазинах, в которых имелись сведения о продукции, маркированной обозначением «STAHLER» (в большинстве случаев продукция в продаже отсутствовала), были размещены фотографии чайников STAHLER LKG01B0, на которых обозначение STAHLER нанесено таким образом, что выглядит как обозначение STADLER. Изображения чайников с дефектной надписью были размещены на Интернет-сайтах www.market.yandex.ru, www.megamarket.ru, ekb.utinet.ru, www.google.ru (при это во вкладке «Картинки» было размещено изображение не только чайники с дефектной надписью, но и сама надпись отдельно и предмет бытовой техники, который не удалось идентифицировать, с такой же надписью), а также на украинском Интернет-сайте hotprice.ua.

Появление фотографий электрических чайников именно с дефектной надписью не представляется возможным объяснить ошибкой, допущенной фабрикой-производителем.

Таким образом, вся совокупность имеющихся в деле доказательств и установленных Комиссией ФАС России обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что конкурентная тактика Компании – правообладателя товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 имеет направленность на недопущение на рынок бытовой техники Российской Федерации бытовой техники, маркированной товарным знаком «STADLER FORM» производства Заявителя. При этом Компанией предпринимались шаги, направленные на закрепление у потребителя представления о том, что обозначение STAHLER и обозначение STADLER являются одним и тем же обозначением.

Кроме того, следует отметить, что на момент подачи в Роспатент на регистрацию договора уступки товарных знаков «STAHLER» по свидетельствам №№ 323385 и 334219 и на момент регистрации Роспатентом указанного договора, вопреки утверждениям Компании, содержащимся в ее письменных пояснениях, представленных на заседании Комиссии ФАС России 25.02.2013, Компания была осведомлена и о присутствии на рынке бытовой техники товаров производства

Заявителя, и об ассортименте товаров, и о маркировке товаров обозначением «STADLER FORM». Являясь хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в области управления интеллектуальной собственностью с 2008 года, Компания не могла не предвидеть возможных последствий в виде многочисленных судебных разбирательств с Заявителем.

В этой связи Комиссии ФАС России представляются несоответствующими действительности пояснения Компании относительно мотивов выбора словесных обозначений STADLER и STAHLER для индивидуализации бытовой техники, которую Компания собиралась продвигать на товарном рынке Российской Федерации.

По доводам, приведенным Ответчиками в обоснование своей позиции, необходимо пояснить следующее.

Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 28.05.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Компания полагает, что актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны только действия по государственной регистрации товарного знака, которые Компания не осуществляла, поскольку приобрела исключительные права на товарные знаки по договору уступки.

Комиссия ФАС России не может принять указанный довод, поскольку указанное Постановление, как и следует из его названия, разъясняет вопросы, касающиеся применения норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в данном случае касающихся права на товарный знак и права на знак обслуживания. Пункт 63 Постановления, на который ссылается Компания, разъясняет положения статей 1512 и 1513 ГК РФ, однако не содержит каких-либо разъяснений, касающихся нормы части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». В том числе пункт 63 Постановления не указывает на то, что под понятием «приобретение» в части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» подразумеваются только действия по государственной регистрации товарного знака.

Согласно § 2 главы 76 ГК РФ под приобретением исключительных прав на товарный знак понимается не только его государственная регистрация, осуществленная впервые, но и заключение договора об отчуждении исключительных прав на товарный знак.

Также Компания ссылается на то, что судебными актами по делам № А40-95272/12-117-908 и № А40-142173/12-117-1379 установлено отсутствие в действиях Компании нарушения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, в связи с чем ее действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Однако анализ судебных актов по указанным делам показывает, что суды пришли к выводу об отсутствии в действиях Компании нарушения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 только в части совершения действий, способных каким-либо способом вызвать смешение в

отношении предприятий, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, судами не анализировалась конкурентная тактика правообладателя, о чем говорится в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2013 № 14186/12, и не делались выводы о соответствии действий Компании общему запрету на всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, являющемуся смыслом статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

Также Компания ссылается на то, что судебными актами по указанным делам было установлено отсутствие в действиях Компании злоупотребления правом.

Комиссия ФАС России не может согласиться с данным доводом Компании по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Кроме того, данной нормой не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2013 № 14186/12).

Однако предметом судебного рассмотрения ни по делу № А40-142173/12-117-1379, ни по делу № А40-95272/12-117-908 не являлся анализ действий Компании на предмет наличия в них направленности на ограничение конкуренции на товарном рынке бытовой техники Российской Федерации. В связи с этим каких-либо выводов по вопросам, относящимся к предмету рассмотрения дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства, судами в рамках указанных судебных дел сделано не было.

Кроме того, Комиссией ФАС России также не принимается довод Компании о том, что ее действия уже были предметом рассмотрения ФАС России в рамках заявления Компании, поступившего в ФАС России 05.10.2011 (вх. № 57870), о разъяснении применения антимонопольного законодательства. На данное заявление был получен ответ ФАС России от 31.10.2011 № АК/40685 о том, что ФАС России не усмотрел в действиях Компании нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Следует иметь в виду, что на стадии рассмотрения заявления или материалов в соответствии с частью 5 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

Однако даже на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом не устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства и конкретный нарушитель, не выносится

обязательное для исполнения предписание.

Наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение.

Данная позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2009 № 14338/08.

Таким образом, получение Компанией ответа ФАС России от 31.10.2011 № АК/40685 не исключает возможности привлечения Компании к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

На заседаниях Комиссии ФАС России представителями Ответчиков были заявлены следующие ходатайства.

Представителем Ответчиков заявлено ходатайство об истребовании информации у Института маркетинговых исследований ГФК-Русь, мотивированное тем, что необходимо установить долю рынка малой бытовой техники, занимаемую Заявителем на момент приобретения Компанией исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592. Получение указанной информации необходимо для установления уровня известности продукции Заявителя на рынке Российской Федерации, и, соответственно, для определения возможности получения преимуществ Ответчиками за счет известности продукции Заявителя. А также заявлено ходатайство об истребовании у Заявителя информации о перечне продукции, реализуемой в России, на момент приобретения Компанией исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592.

Комиссия ФАС России отказала в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с тем, что отсутствуют доказательства того, что известность продукции хозяйствующего субъекта, если речь не идет о продукции повседневного массового спроса, напрямую зависит от доли рынка, занимаемой продукцией хозяйствующего субъекта. Кроме того, отсутствует необходимость истребования у Заявителя дополнительной информации, касающейся перечня реализуемой на территории Российской Федерации продукции, поскольку Ответчики располагают протоколами осмотров павильона сети магазинов бытовой техники «Park BT» и магазина сети «Медиа-Маркт», составленными 10.04.2011, а также знакомились с материалами дела, в которых присутствуют сертификаты соответствия, полученные Заявителем в период 2010-2011 годов на реализуемую продукцию.

Представителем Ответчиков заявлено ходатайство о приостановлении на основании части 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» рассмотрения дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства до вынесения решения правоохранительными органами в рамках уголовно-процессуального законодательства по заявлениям Компании о нарушении исключительных прав на товарные знаки «STAHLER».

Комиссия ФАС России отклонила заявленное ходатайство, поскольку принятие решения по заявлениям Компании в рамках уголовно-процессуального

законодательства не имеет значения для разрешения вопроса о наличии либо отсутствии признаков недобросовестной конкуренции в действиях Компании по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592. Кроме того, заявления в правоохранительные органы поданы Компанией в отношении лиц, не участвующих в рассмотрении настоящего дела.

Представителем Ответчиков заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, мотивированное тем, что Заявитель и Ответчики не являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, поскольку вводят в гражданский оборот на территории Российской Федерации невзаимозаменяемые товары. В подтверждение данного ходатайства представлен протокол осмотра павильона сети магазинов бытовой техники «Park BT», составленный 10.04.2011 Гришко М.А., врио нотариуса города Москвы Кузнецова В.Н., в котором зафиксированы розничные цены на бытовую технику производства Заявителя, и информационное письмо ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» от 19.04.2013 № 89 о розничных ценах на бытовую технику, маркированную товарным знаком «STAHLER». Из представленных документов следует, что цены на одинаковые по назначению товары отличаются на 250-1376%, что свидетельствует о том, что данные товары не являются взаимозаменяемыми по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия ФАС России не приняла указанный довод по следующим основаниям.

К представленному информационному письму ООО «ТЕХНОПАРК-Центр» от 19.04.2013 № 89 Комиссия ФАС России отнеслась критически, поскольку в нем цена электрического чайника STAHLER LKG01B0 указана в размере 1990 рублей, в то время как в материалах дела имеются товарный и кассовый чеки на данный прибор с указанной ценой – 2990 рублей.

При этом осмотр открытых Интернет-ресурсов, произведенный специалистами ФАС России во время рассмотрения дела, а также осмотр, произведенный непосредственно во время заседания Комиссии ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства 25.04.2013, показал, что в линейке продукции Заявителя имеются образцы бытовой техники, как превышающие по цене продукцию Ответчиков, так и вполне сопоставимые по цене. Таким образом, у Комиссии ФАС России не имеется оснований для вывода о том, что продукция производства Заявителя и производства Ответчиков не является взаимозаменяемой.

В соответствии со статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Таким образом, исходя из установленных Комиссией ФАС России обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств, Комиссия ФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Компании, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»:

- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в приобретении Компанией исключительных прав на указанные товарные знаки и совершении Компанией действий по препятствованию в использовании Заявителем словесного обозначения «STADLER FORM» для индивидуализации производимой им бытовой техники, хотя данное обозначение является не только товарным знаком Заявителя, но и частью его фирменного наименования, а также включает фамилию основателя Компании Заявителя;

- противоречие требованиям законодательства и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в нарушении статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах;

способность причинения убытков хозяйствующему субъекту-конкуренту выразилась в том, что в связи с направлением Компанией многочисленных предупредительных писем всем крупным контрагентам Заявителя, а также в связи с подачей в суд исков против крупных торговых сетей о нарушении исключительных прав и взыскании компенсации, Заявителю была возвращена его продукция, доказательства чего Заявитель представил в материалы дела, а также в невозможности выхода Заявителя на товарный рынок Российской Федерации под своим фирменным наименованием и продвижения продукции, маркированной принадлежащим ему товарным знаком «STADLER FORM» по международной регистрации № 1020396.

Одновременно Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что рассмотрение дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества подлежит прекращению, поскольку Общество не осуществляло действий по приобретению исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592 и использовало указанные товарные знаки по лицензионному договору для закупки у китайских фабрик-производителей бытовой техники и поставки на территорию Российской Федерации для дальнейшей реализации.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883,

статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия Компании Ваказим Пропертиз Лимитед (Vacasim Properties Limited, адрес: Gr. Xenopoulou, 17 PC 3106, Limassol, Cyprus), связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки «STAHLER» по свидетельствам №№ 437591 и 437592, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение дела № 1-14-128/00-08-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Виан-Престиж» (127018, г. Москва, Сущевский вал, д. 43) прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Виан-Престиж» нарушения антимонопольного законодательства.