

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-679/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЭТК» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее также — Общество) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку строительных, отделочных материалов и скобяных изделий для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 31806251509, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой в Московское УФАС России послужило неправомерное, как оно считает, отклонение заявки ООО «ЭТК» от участия в указанной Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг РЭУ им. Г.В. Плеханова в соответствии с Законом о закупках (далее — Положение о закупках).

16.03.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 26.03.2018, дата рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки — 28.03.2018.

Из протокола заседания единой комиссии ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» по рассмотрению и оценке заявок на участие в Закупке (далее — Итоговый протокол) следует, что заявка ООО «ЭТК» отклонена от участия в Закупке на основании подпункта 6.2.1.2 Закупочной документации в связи с несоответствием сведений, предусмотренных пунктом 4.3.1.1 Закупочной документации, а именно:

- в заявке общества в пункте 187 в отношении наливного плола указана торговая марка «Umix», по условию Закупочной документации требовался товар торговой марки «Основит»;
- в заявке участника в пункте 192 в отношении грунтовки глубокого проникновения указана торговая марка «Гермес», по условию Закупочной документации требовался товар торговой марки Оптимист;
- в заявке участника в пункте 194 в отношении краски фасадной указана торговая марка «Адмирал», по условию Закупочной документации требовался товар торговой марки ТЕКС;
- в заявке участника в пункте 200 в отношении смеси сухой гипсовой штукатурной указана торговая марка «Haga St», по условию Закупочной документации требовался товар торговой марки Волма Холст;
- в заявке участника в пункте 219 в отношении клея плиточного указана торговая марка «Haga St», по условию Закупочной документации требовался товар торговой марки Knauf.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 раздела 8 Положения о закупках при описании закупаемых товаров в соответствующей документации о Закупке допускается использовать любое описание закупаемых товаров, включая указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара, наименование производителя товара в случае если данные характеристики являются существенными для Заказчика. При этом заказчик не должен обосновывать существенность для себя таких характеристик.

Согласно пункту 3 части 1 раздела 8 Положения о закупках при описании закупаемых товаров, работ, услуг Заказчик вправе использовать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара с добавлением слов «или эквивалент, соответствующий характеристикам», определив существенные параметры такой эквивалентности в соответствии с подпунктом а) настоящего пункта, в случае если иные характеристики товара, работы, услуги не являются существенными для Заказчика;

Таким образом, согласно Положению о закупках если Заказчиком в Закупочной документации не предусмотрена поставка эквивалента, то Заказчиком установлена поставка конкретного товара.

Вместе с тем согласно пункту 4.3.1.1 Закупочной документации заявка на участие в закупке должна содержать согласие участника такой закупки на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о запросе цен содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), если такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности (характеристикам), установленным данной документацией и ее приложениями;

Аналогичное требование предусмотрено пунктом 4.3.3 Закупочной документации.

Таким образом Закупочной документацией была предусмотрена поставка товаров конкретных производителей.

В соответствии с пунктом 6.2.1.2 Закупочной документации участник не допускается к участию в закупке в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктами 4.3.1.1 — 4.3.1.3 Закупочной документации.

Согласно пункту 187 Технического задания участнику требовалось поставить «Штукатурку торговой марки ОСНОВИТ СКОРЛАЙН FK45R (Т-45) 20 кг».

Вместе с тем Обществом в составе заявки была указана штукатурка другой торговой марки, а именно марки «Umix», производителя ООО «ДАРстрой», что не соответствует требованиям технического задания Закупочной документации.

Аналогично данному случаю Обществом по пунктам 192, 194, 200, и 219 Технического задания были представлены товары иных торговых марок, отличных от установленных в закупочной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает отклонение заявки Общества от участия в Конкурсе на основании пункта 6.2.1.2 Закупочной документации правомерным,

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭТК» (ОГРН: 1146325001514, ИНН: 6325064015) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (ОГРН: 1037700012008, ИНН: 7705043493) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.04.2018 № НО/17341/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.