

1. ООО «Простые решения»

450103, г. Уфа, ул. Кавказская, д. 12

2. Открытое акционерное общество «Авиационный комплекс им.С.В.Ильюшина»
(ОАО «Ил»)

125190, Москва, пр-т Ленинградский,
д. 45-Г

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1719/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Простые решения»

ОАО «Ил»

рассмотрев жалобу ООО «Простые решения» (далее — Заявитель, Общество) на
действия заказчика — ОАО «Ил» (далее — Заказчик) при проведении запроса
предложений на право заключения договора на приобретение автомобиля Audi
A8 на условиях финансовой аренды (лизинга) (реестровый № 31705223587) (далее
— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном начислении 0 баллов заявке Общества по критерию «Опыт оказания услуг».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 15.06.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 28.06.2017, дата подведения итогов — 05.07.2017.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок в открытом запросе предложений № 2 от 05.07.2017 победителем по итогам проведения Закупки признано ЗАО «МТЭБ ЛИЗИНГ» (93,31 балл), второе место присвоено Заявителю (90 баллов).

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 9, 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные

положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 24.2 Закупочной документации, в рамках оценки и сопоставления Комиссия по закупкам с привлечением (при необходимости) специалистов, обладающих специальными знаниями по предмету закупки, оценивает и сопоставляет Заявки и проводит их ранжирование (в случае применения процедуры переторжки – предварительное ранжирование) по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим разделом и в строгом соответствии с критериями, указанными в пункте 26 Информационной карты. Оцениваются только те Заявки, которые не были отклонены в ходе отборочной стадии запроса предложений.

Пунктом 25 Информационной карты Закупочной документации установлено, что для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых комиссией по подведению итогов в целях выявления лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в запросе предложений, используются следующие критерии оценки заявок:

1. Цена договора – при оценке по данному критерию рассматривается общая сумма договора финансовой аренды (лизинга), предложенная участником (в том числе – общая сумма лизинговых платежей, авансовый платеж, комиссия за оформление лизинговой сделки и иные платежи).

Значимость критерия: 50%

2. Условия оплаты услуг – при оценке по данному критерию учитывается размер внесения Лизингополучателем авансового платежа.

Значимость критерия: 30%

3. Срок оказания услуг – при оценке по данному критерию учитывается срок поставки автотранспортных средств Лизингополучателю после внесения авансового платежа.

Значимость критерия: 10%

4. Опыт оказания услуг – при оценке по данному критерию учитывается опыт по оказанию услуг сопоставимого характера и объема за последние три года.

Значимость критерия: 10%

Согласно пункту 26 Информационной карты Закупочной документации, для оценки заявок по критерию «Опыт оказания услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов

Показатель критерия	Максимальное значение в баллах
Опыт оказания услуг 100	Наличие опыта должно быть подтверждено выписками из договоров (первый и последний лист)

<p>Опыт по оказанию услуг сопоставимого характера и объема за последние три года</p>	<p>и актами выполненных работ (оказанных услуг)</p> <p>в подтверждение опыта представлено:</p> <p>от 31 договора и более – 100 баллов</p> <p>От 20 до 30 договоров – 70 баллов</p> <p>От 11 до 19 договоров – 30 баллов</p> <p>От 5 до 10 договоров – 10 баллов</p> <p>Менее 5 договоров – 0 баллов</p> <p>Максимальный балл - 100</p>
--	--

По каждой заявке комиссия оценивает «Опыт оказания услуг» участника конкурса на основе представленной информации в заявке на участие в конкурсе. В случае отсутствия у участника закупки соответствующей информации, по этому показателю заявке участника присваивается рейтинг 0. Также 0 баллов присваивается заявке участника запроса предложений, представившему информацию о показателях «Опыт оказания услуг» в заявке на участие в конкурсе, но не представившему подтверждающие документы.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критериям «Опыт оказания услуг», умножается на значимость критерия - 0,10.

Таким образом, для получения баллов по указанному критерию участнику Закупки в качестве подтверждения наличия опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема необходимо представить в составе заявки выписки из договоров (первый и последний лист) и акты выполненных работ (оказанных услуг) за последние три года.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлены сведения об опыте выполнения работ за последние 3 года (Форма 7), а также выписки из данных договоров.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель указал, что в соответствии с приказом ФНС от 05.09.2005 № 02-107/81 «О подтверждении хозяйственных операций первичными учетными документами» в соответствии с которым оформление бухгалтерского документа акта выполненных работ на лизинговую услугу не требуется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законодательством о бухгалтерском учете.

Как отмечает Заявитель, Обществом не оформляются акты выполненных работ в силу отсутствия подобного требования о законодательстве, отсутствия подобного требования со стороны налоговых и контролирующих органов.

Между тем, на заседании Заказчик пояснил, что оценка заявки Заявителя по критерию «Опыт выполнения работ» была осуществлена на основании представленных в составе заявки Общества выписок из договоров (первая и последняя страница).

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, представленная в составе заявки Общества форма 7 «Сведения об опыте выполнения работ за последние 3 года (2014-2016 гг.) не позволила определить наличие у данного участника опыта оказания услуг, сопоставимого объема.

Комиссия соглашается с изложенной позицией Заказчика, так как из представленных в составе заявки выписок не представляется возможным определить предмет лизинга и цену договора.

Так, например, в пункте 1.1 Договора от 13.03.2014 № П02-14-03 указано, что лизингодатель обязуется в соответствии с выбором лизингополучателя приобрести в поставщика, указанного в Приложении № 1 и передать лизингополучателю в пользование на условиях договора и договора поставки, заключаемого во исполнение договора с поставщиком указанное в Приложении № 1 к Договору выбранное лизингополучателем имущество.

Вместе с тем, Приложение № 1 к названному договору, содержащее указание на предмет договора, в составе заявки отсутствует.

Кроме того, информация о названном договоре, а также иных договорах отсутствует в открытом доступе в электронной базе Единого Федерального реестра по адресу <http://fedresurs.ru>, а также отсутствуют иные открытые источники, позволяющие сделать однозначный вывод об исполнении стороной своих обязательств по договору.

При этом, Заявителем не представлены доказательства обратного.

Таким образом, совокупность предоставленных в составе заявки Общества документов в качестве подтверждения необходимого опыта, не позволяет сделать вывод о наличии у Заявителя опыта выполнения работ, требуемого Заказчиком в Закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2017 № НО/35755.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.