

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1890/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ЗАО «МНК-ГРУПП» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение комплекса работ по капитальному ремонту объекта здравоохранения (реестровый № 32009870127, лот № 5, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов от 01.02.2021 заявке Заявителя присвоено второе место, первое место присвоено заявке ООО СК «Форпост» (далее — Победитель).

При этом Заявитель не согласен с такой оценкой, так как считает, что Победитель не обладает оцененным опытом исходя из информации представленной на сайте закупок.

В составе Конкурсной документации размещены Критерии оценки заявок, являющиеся неотъемлемой частью документации, в которых в качестве нестоимостного критерия оценки был определен Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера».

Согласно данному Показателю:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю:

- Общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Сведения о стоимости исполненных договоров (контрактов) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что заявка Победителя была подана, как коллективная заявка, в которую входят ООО «ФОРПОСТ» (Лидер), ООО «МОНОЛИТ» (Партнер 1) и ООО «Центр Инженерных Систем» (Партнер 2).

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 5 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусматривает возможность участия в закупке нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В данном случае действия Заказчика такие принципы нарушили, в связи с чем в действиях Заказчика Комиссия устанавливает нарушение указанного пункта.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая в открытых источниках, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника Закупки.

Также Комиссия указывает, что представленные Победителем договоры в составе заявки соответствовали требованиям Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной относительно сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о наличии или отсутствии сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТрансСпецТехника» (ИНН: 7810802206) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН: 9710075487) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.02.2021 № ЕИ/6100/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.