

РЕШЕНИЕ № 08-01-67

23 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «ЮТА»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ НСО «ГНОКБ»): <...>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЮТА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку посуды (тарелки) (извещение № 0351200000717000172), начальная (максимальная) цена контракта 160 275,64 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЮТА» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку посуды (тарелки) (извещение № 0351200000717000172).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, не предусмотренные действующим законодательством, в частности, об указании в заявке фирменного наименования товаров.

На основании изложенного, ООО «ЮТА» просит выдать ГБУЗ НСО «ГНОКБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЮТА» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. Согласно ст.1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно ч.1 ст.1474, ч.1 ст.1539 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования и

коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети Интернет.

Одновременно с этим следует отметить, что предприятие – изготовитель товара является юридическим лицом и, исходя из положений статей 1473 и 1474 ГК РФ, обладает фирменным наименованием и исключительным правом на его использование.

Таким образом, если предполагаемый к поставке товар был произведен юридическим лицом и имеет фирменное наименование, товарный знак, то в предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ случаях первая часть заявки на участие в электронном аукционе и, соответственно, контракт должны содержать указание на фирменное наименование и товарный знак. Данная позиция изложена в письме Министерства экономического развития Российской Федерации №Д28и-3078 от 19.10.2015г.

Таким образом, любой товар, произведенный юридическим лицом, должен иметь указание на фирменное наименование производителя, указанное на товарах или их упаковках.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО «ГНОКБ» просит признать жалобу ООО «ЮТА» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2.1.1 раздела 7, п.п.а) п.1 раздела 8 аукционной документации первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в разделе 8 аукционной документации установлено, что «в случае отсутствия фирменного (торгового) наименования товара в первой части заявки участник закупки указывает «Фирменное (торговое) наименование отсутствует», в описании объекта закупки установлено, что «в случае отсутствия фирменного (торгового) наименования товара в первой части заявки просим указать «Фирменное (торговое) наименование отсутствует».

Согласно ст.1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно ч.1 ст.1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства

индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Таким образом, фирменное наименование товара не предусмотрено действующим законодательством, в соответствии с нормами ГК РФ фирменное наименование имеет отношение исключительно к юридическому лицу, и не относится товарам. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик, установив требование к составу и содержанию первой части заявки об указании фирменного наименования товара, нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, не ограничило количество участников закупки, поскольку на участие в электронном аукционе было допущено 10 участников, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ЮТА» на действия заказчика – при проведении электронного аукциона на поставку посуды (тарелки) (извещение № 0351200000717000172) обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.