

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3188/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПроектБалтЭнерго», <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПроектБалтЭнерго» (далее - Заявитель) на действия филиала АО «Концерн Росэнергоатом» (далее - Заказчик) по реализации капитальных проектов при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку внестадиальной работы по определению основных технических решений схемы выдачи мощности энергоблоков № 1 и № 2 Смоленской АЭС-2 (реестровый № 32312057932, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и

проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно допущена до участия в процедуре Заявка ООО «ЭТЦ-Проект», а также нарушен установленный порядок оценки заявок, а именно:

- 1) Заказчик неправомерно принял к оценке договоры ООО «ЭТЦ-Проект» (далее также - Победитель закупки), представленные участником в подтверждение наличия опыта оказания услуг по предмету договора;
- 2) Заказчик неправомерно не принял к оценке договоры, представленные Заявителем в подтверждение наличия опыта оказания услуг по предмету договора, несмотря на то, что аналогичные договоры, предоставленные Победителем закупки, были приняты Заказчиком к оценке;
- 3) Заказчик неправомерно присвоил АО «Альянсэнергостройпроект» 14,75 баллов по критерию «Квалификация участника».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком 03.02.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Закупке.

Комиссией установлено, что согласно подпункту 3.1 пункту 2.1 раздела 2 части 1 Закупочной документации Заказчиком установлено требование к участникам закупки, а также исполнителям/субподрядчикам, оказывающим/выполняющим услуги/работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника закупки, в объеме оказываемых услуг/выполняемых работ:

наличие опыта выполнения работ:

- должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые/оказанные в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период

текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) работы/услуги по разработке схемы выдачи мощности внешнего электроснабжения генерации Нуст не менее 250 МВт на общую сумму не менее 5 894 000,00 рублей с НДС.

При проверке на соответствие данному требованию применяется следующий порядок:

Участник закупки должен иметь опыт выполнения данного вида работ не менее объема, рассчитанного по следующей формуле: опыт участника = (сумма данного требования, руб.) x ((стоимость вида работ, выполняемых участником, в руб. + стоимость вида работ, выполняемого субподрядчиками, выполняющими 5% и менее работ от общей стоимости данных работ согласно заявке участника, в руб.) / общую стоимость данного вида работ, указанную в заявке участника в руб.)).

Привлекаемые субподрядчики, выполняющие работы свыше 5% от общей стоимости работ согласно заявке участника, должны иметь опыт выполнения данного вида работ не менее объема, рассчитанного по следующей формуле: опыт субподрядчика = (сумма данного требования, руб.) x ((стоимость вида работ, выполняемого субподрядчиком, в руб.) / общую стоимость вида работ, указанную в заявке участника в руб.)).

В целях подтверждения указанных сведений участником предоставляется справка об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень оказанных услуг;

документов, подтверждающих исполнение услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданных и принятых заказчиком по договору услуг;

стоимость переданных и принятых заказчиком по договору услуг.

Подпунктом 2 пункта 2.2 раздела 2 части 1 Закупочной документации Заказчиком определены документы, прикладываемые к заявке на участие в запросе предложений, в форме электронных документов, в том числе справка об опыте выполнения договоров (подраздел 5.1, Форма 3);

При этом документы, необходимые только для целей оценки заявки, в соответствии с критериями оценки и методикой оценки заявок на участие в запросе предложений, указанные в разделе 4 (непредставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии).

В силу пункта 4.2.1 Закупочной документации:

$$BK_{i} = BO_{i} * VO,$$

где: V – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

BO – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по каждому из подкритериев O_i – 100 баллов

Оценка (балл) подкритерия «опыт» (BO_i) рассчитывается:

Шаг 1. Расчет BO_{yi} в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень поставленного товара;

документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

реквизиты договора (номер и дата);

перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;

стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт Баллы

У участника закупки отсутствуют в рамках заключенных договоров завершённые/оказанные в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) работы/услуги по подготовке документации по разработке схем выдачи мощности внешнего электроснабжения объектов генераций с $N_{уст}$ не менее 1000 МВт 0

$$BO_{yi} = O_{yi} * 100$$

$O_{y \max}$

Оу max 100

где:

Оу_i – суммарная стоимость завершённых/оказанных в 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) работы/услуги по подготовке документации по разработке схем выдачи мощности внешнего электроснабжения объектов генераций с НуСт не менее 1000 МВт, i-го участника закупки, руб. с учётом всех налогов и сборов

Оу_{max} – максимальный опыт (стоимость завершённые/оказанные 2020-2023 гг. (период включает три полных календарных года и истекший период текущего года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) работы/услуги по подготовке документации по разработке схем выдачи мощности внешнего электроснабжения объектов генераций с НуСт не менее 1000 МВт из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, руб. с учётом всех налогов и сборов

Предельное значение опыта участника 29 473 144,00 руб. с учётом всех налогов и сборов

В случае если Оу_i более чем предельное значение, то Оу_i принимается равным такому предельному значению.

Шаг 1. Расчет итоговой оценки (балла) БО_i в следующем порядке:

При оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БО_{уi}) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО_i не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника закупки денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций Баллы (БС_i)

Санкции не применялись $BC_i = BO_{yi}$

Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере

Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от НМЦ $BC_i = BO_{yi} / 2$

Количество баллов, присвоенное по опыту участника заявки уменьшается на 50 %

Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более $BC_i = 0$

Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению (BC_i), полученному с учетом наличия указанных санкций ($BO_i = BC_i$).

По мнению Заявителя, Победителем закупки были представлены недостоверные сведения относительно наличия опыта оказания услуг по предмету договора, в связи с чем заявка Победителя закупки подлежала отклонению, в частности Заявителем указывается, что при участии в закупке с реестровым номером № 32211540489 на право заключения договора на разработку внестадийной работы по определению основных технических решений схемы выдачи мощности энергоблоков № 1 и № 2 Смоленской АЭС-2, в виду отсутствия соответствующего опыта.

Как пояснил Заказчик, закупка с реестровым № 32211540489 проводилась Заказчиком в 2022 году, в которой были установлены аналогичные отборочные и оценочные требования к участникам закупки. Вместе с тем согласно протоколу от 09.08.2022 № АТОМ11072200339-1 отклонению заявки ООО «ЭТС-Проект» при проведении указанной закупки послужило отсутствие в составе документов, подтверждающих наличие соответствующего опыта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем указано на то, что ряд договоров, представленных Победителем закупки (договор от 28.03.2022 № ЗСНХ.11874 от 28.03.2022 с ООО «ЗапСибНефтехим» на работу «Разработка схемы выдачи мощности и схемы внешнего электроснабжения промышленных объектов Тобольской промышленной площадки ООО «ЗапСибНефтехим» (Тобольская ТЭЦ, Установленная электрическая мощность — 665,3 МВт) (далее — **Договор от 28.03.2022**), договор от 01.06.2022 № 2G-00/22-792-1С с ООО «ЭТС-Энерго» на работу «Разработка схемы выдачи мощности ТЭЦ-25 филиала ПАО «Мосэнерго» в связи с реконструкцией турбоагрегата Т-250-300-240 ст.№ 3» (далее — **Договор от 01.06.2022**), договор от 12.08.2022 № FT02-22-12 с Центральным филиалом Акционерного общества «КОНЦЕРН ТИТАН-2» на работу «Разработка документации схемы выдачи мощности АЭС «Аккую» (АЭС Аккую. Установленная электрическая мощность — 4800 МВт)» (далее — **Договор от 12.08.2022**), носят фиктивный характер и не соответствуют требованиям документации.

Вместе с тем согласно письменным пояснениям Заказчика при оценке заявки Победителя закупки к оценке был принят только Договор от 12.08.2022, поскольку, по мнению Заказчика, предмет и цена указанного договора в полной мере подтверждали соответствие Победителя критериям оценки и критериям допуска к участию в закупке, в связи с чем наличие в составе заявки Договоров от 28.03.2022 и от 01.06.2022, не могло послужить основанием для отклонения заявки.

Более того Комиссия отмечает, что согласно документации непредставление документов, необходимых для оценки Заявки не является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Победителем закупки недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Кроме того Заявителем не предоставлены доказательства предоставления Победителем закупки недостоверных сведений или предоставления договоров, не соответствующих требованиям документации, а равно не доказано, что Договор от 12.08.2022 не соответствует требованиям документации.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в документации отсутствует требование к договорам, предоставляемым в подтверждение опыта, о соответствии требованиям, установленным Приказом Минэнерго РФ от 28.12.2020 № 1195.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя о неправомерном допуске Победителя закупки к участию в процедуре.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о неправомерном отказе в оценке договоров, представленных Заявителем в подтверждение наличия опыта оказания услуг по предмету договора.

Как указал Заявитель, в подтверждение опыта Заявителем были представлены:

- Договор № 22-12/19-364 от 30.08.2019 «Разработка замещающих мероприятий в целях сохранения надежного электроснабжения потребителей в районе, прилегающем к Череповецкой ГРЭС установленной мощностью 1080 МВт, после отказа от эксплуатации ОРУ 220 кВ филиала ПАО «ОГК-2»-Череповецкая ГРЭС» (5 133 259,20 руб.);

- Договор № JA10069608 от 29.03.2021 «Корректировка схемы выдачи мощности Среднеуральской ГРЭС в связи с увеличением мощности энергоблоков №6 и №7 в рамках проекта «Техническое перевооружение турбины ст.№7 на филиале «Среднеуральской ГРЭС» ПАО «Энел Россия», «Техническое перевооружение турбины ст.№6 с частичной заменой котла ст. №9 на филиале «Среднеуральской ГРЭС» ПАО «Энел Россия» (3 780 257,60 руб.);

- Договор № 9/181140-Д от 28.10.2021 «Разработка внестадийной работы по определению основных технических решений схемы выдачи мощности энергоблоков № 3 и № 4 Ленинградской АЭС-2» (7 679 311,68 руб.).

Таким образом, Заявителем были представлены договоры, подтверждающих опыт на сумму 16 592 828,48 руб.

Вместе с тем, как следует из ответа на запрос разъяснений протокола от 01.03.2023 № 3023477-3, Заказчиком не были приняты к оценке договоры № 22-12/19-364 от 30.08.2019 и № JA10069608 от 29.03.2021 в связи с несоответствием критериями, установленным документацией.

Критерием на этапе оценки являлось следующее: «работы/услуги по подготовке документации по разработке схем выдачи мощности внешнего электроснабжения объектов генераций с Нуст не менее 1000 МВт», т. е. договоры рассматривались на соответствие 2 параметрам:

- предметом договора являлось разработка схемы выдачи мощности;
- установленная мощность объектов генерации должна быть не менее 1000 МВт.

Заказчик, рассмотрев договор № 22-12/19-364 от 30.08.2019 «Разработка замещающих мероприятий в целях сохранения надежного электроснабжения потребителей в районе, прилегающем к Череповецкой ГРЭС установленной мощностью 1080 МВт, после отказа от эксплуатации ОРУ 220 кВ филиала ПАО «ОГК-2»-Череповецкая ГРЭС», пришел к выводу о том, что:

- работа по «разработке мероприятий» по «электроснабжению потребителей» не однозначно соответствуют работе по «разработке схемы выдачи мощности»;
- состав Череповецкой ГРЭС: 1 энергоблок мощностью 450МВт, 3 энергоблока мощностью 210 МВт каждый, т. е. при том, что суммарная установленная мощность всех энергоблоков составляет 1080 МВт, что больше 1000 МВт, установленная мощность отдельных энергоблоков меньше 1000 МВт.

При этом Заказчик, исследовав договор № JA10069608 от 29.03.2021 «Корректировка схемы выдачи мощности Среднеуральской ГРЭС в связи с увеличением мощности энергоблоков №6 и №7 в рамках проекта «Техническое перевооружение турбины ст.№7 на филиале «Среднеуральской ГРЭС» ПАО «Энел Россия», «Техническое перевооружение турбины ст.№6 с частичной заменой котла

ст. №9 на филиале «Среднеуральской ГРЭС» ПАО «Энел Россия», установил, что состав Среднеуральской ГРЭС: 1-я очередь — три турбоагрегата 16 МВт, 46 МВт, 16 МВт, 2-я очередь — три турбоагрегата 100 МВт, 100 МВт, 38 МВт, 3-я очередь — два блока 300МВт и 310 МВт, 4-я очередь — 300 МВт, блок ПГУ 419 МВт, т.е. при том, что суммарная установленная мощность всех энергоблоков составляет 1645 МВт, что больше 1000 МВт установленная мощность отдельных энергоблоков меньше 1000 МВт.

В связи с чем, по мнению Заказчика, указанные договоры не подлежали применению при оценке заявки Заявителя.

При этом, по мнению Заявителя, Заказчиком были созданы неравные условия при оценке заявок Заявителя и Победителя закупки, поскольку Заказчик принял к оценке представленный Победителем закупки Договор от 28.03.2022, который, как утверждает Заявитель, не соответствует критериям, поскольку при том, что суммарная установленная мощность всех энергоблоков составляет 665,3 МВт, установленная мощность отдельных блоков меньше 250 МВт, и данный договор не должен быть учтен.

Также согласно позиции Заявителя Заказчик неправоммерно принял к оценке Договор от 01.06.2022, который на момент подачи заявки не был исполнен в полном объеме.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией ранее, Заказчиком при оценке заявки Победителя был принят только Договор от 12.08.2022, поскольку, по мнению Заказчика, предмет и цена указанного договора в полной мере подтверждали соответствие Победителя критериям оценки и критериям допуска к участию в закупке.

Комиссией установлено, что цена Договора от 12.08.2022 составила 29 000 000 руб.

Учитывая, что предельное значение опыта участника с учётом всех налогов и сборов было установлено в конкурсной документации в размере 29 473 144,00 руб., то оспариваемое Заявителем значение показателя БОу для ООО «ЭТС-Проект» составило 29 000 000,00 из предельного значения 29 473 144,00 = 0,9839, что с учетом округления составляет 4,92 балла из 5 возможных.

При этом, оценка довода Заявителя о том, что Заявителем предоставлена недостоверная информация относительно Договора от 12.08.2022, была дана Комиссией выше.

Учитывая, изложенное Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчик неправоммерно присвоил АО «Альянсэнергостройпроект» 14,75 баллов по критерию «Квалификация участника», установила следующее.

Комиссия установила, что согласно протоколу от 01.03.2023 № 3023477-3 в графе «Квалификация участника» АО «Альянсэнергостройпроект» было присвоено 14,75 баллов.

Вместе с тем согласно документации максимальное количество баллов по

данному критерию не может превышать 5.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при подготовке указанного протокола была допущена техническая ошибка, в результате которой вместо максимального значения (5 баллов) заявке участника АО «Альянсэнергостройпроект» было присвоено 14,75 баллов.

Вместе с тем Комиссией установлено, что независимо от количества присвоенных баллов участнику АО «Альянсэнергостройпроект» распределение рейтинга заявок участников останется неизменным и не повлияет на результат оценки.

При этом Заявитель не доказал, каким образом указанная техническая ошибка нарушила его права, а равно Заявителем не доказано, что оспариваемые действия Заказчика привели к неверному распределению рейтинга заявок участников Закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Представителем Заявителя было подано ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с направлением Заявителем запросов информации в ООО «ЗапСибНефтехим», ПАО «Мосэнерго», АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» о статусах договоров, представленных Победителем закупки в подтверждение опыта.

Вместе с тем Комиссия не находит оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку предоставление информации о статусах договоров, заключенных Победителем закупки с ООО «ЗапСибНефтехим», ПАО «Мосэнерго», с учетом того, что указанные договоры не были учтены Заказчиком при оценке опыта Победителя закупки, не носит существенного значения для рассмотрения доводов жалобы.

Относительно предоставления информации о статусе Договора от 12.08.2022, заключенного между Победителем закупки и АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2», Комиссия отмечает, что учитывая, что добросовестность участника закупки презюмируется и на момент рассмотрения и оценки заявки Победителя закупки Заказчиком не было уставлено, что указанный договор носит признаки фальсификации, то получение указанных документов, не будет свидетельствовать о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок.

При этом в случае выявления Заказчиком факта предоставления Победителем закупки недостоверной информации у Заказчика согласно документации имеются возможность расторгнуть договор с таким участником Закупки.

Учитывая изложенное, у Комиссии отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПроектБалтЭнерго» (ИНН: 7839315822; ОГРН: 1057810457726) на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.03.2023 № НП/10409/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.