

РЕШЕНИЕ

по делу №049/06/64-36/2019

17.06.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

при участии представителя заказчика – <...>, представителя заявителя – <...>, рассмотрела жалобу ООО «Авиакомпания Восход» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне с целью оценки пространственного распределения и численности нерестовых скоплений тихоокеанских лососей и гольцов в реках Магаданской области и Охотского побережья Хабаровского края для нужд Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («МагаданНИРО»)» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «Авиакомпания Восход», а также неправомерно установил требования ко вторым частям заявок о предоставлении участниками сертификата эксплуатанта.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению

закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1 .17.05.2019 заказчиком – Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» Магаданский филиал (МагаданНИРО) в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне с целью оценки пространственного распределения и численности нерестовых скоплений тихоокеанских лососей и гольцов в реках Магаданской области и Охотского побережья Хабаровского края для нужд Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («МагаданНИРО»)) (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта **19 566 833,89** рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 03.06.2019 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 03.06.2019; дата проведения аукциона – 06.06.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.06.2019 № 0347400000219000026-1, было подано 2 заявки участников с номерами 66, 111. Обе заявки признаны соответствующими требованиям документации.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.06.2019 №0347400000219000026-3 заявка №111 (ООО «Авиакомпания Восход») признана не соответствующей требованиям аукционной документации по п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе по причине непредставления предусмотренных ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе документов (непредставление спецификации, являющейся неотъемлемой частью

сертификата эксплуатанта и содержащей виды разрешенных авиационных работ, типы воздушных судов разрешенных к эксплуатации владельцу сертификата эксплуатанта). Электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе. На основании ч. 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе заказчику необходимо заключить контракт с ООО «Поляр-Авиа».

2. Согласно доводу жалобы, заказчик неправомерно отклонил вторую часть заявки ООО «Авиакомпания Восход» по п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки

Согласно п.9 Федеральных авиационных правил, утвержденных Приказом Минтранса России от 23.12.2009 № 249 «Требования к проведению обязательной сертификации физических лиц, юридических лиц, выполняющих авиационные работы. Порядок проведения сертификации» к сертификату эксплуатанта прикладывается **спецификация, являющаяся неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта**, в которой указываются:

- слова «Спецификация сертификата эксплуатанта», номер и дата выдачи сертификата эксплуатанта;
- фактический (почтовый) адрес эксплуатанта;

- контактные телефоны, факс эксплуатанта;
- аэродром (посадочная площадка) базирования воздушных судов эксплуатанта;
- разрешенные виды авиационных работ;
- разрешенные к использованию воздушные суда с указанием их типа (наименования), государственного и регистрационного опознавательных знаков.

Согласно п. 6.2 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 и частью 2 и статьи 31 Закона о контрактной системе (при его наличии таких требований), а именно:

а) Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки – **наличие действующего сертификата эксплуатанта воздушного судна для выполнения авиационных работ** (основание ст.8 №60-ФЗ от 19.03.1997г. «Воздушного кодекса РФ» (ред. от 31.12.2017)).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.06.2019 №0347400000219000026-3 заявка №111 (ООО «Авиакомпания Восход») признана не соответствующей требованиям аукционной документации по п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе по причине непредставления предусмотренных ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе документов (непредставление спецификации, являющейся неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта и содержащей виды разрешенных авиационных работ, типы воздушных судов разрешенных к эксплуатации владельцу сертификата эксплуатанта).

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ООО «Авиакомпания Восход» предоставила копию действующего сертификата эксплуатанта в составе второй части заявки, как это требовала документация электронного аукциона. В требованиях ко вторым частям заявок аукционной документации заказчика отсутствует требование о предоставлении спецификации к сертификату эксплуатанта. По мнению представителя заявителя, в спецификацию часто вносятся изменения, в связи с чем данный документ не был дополнительно приложен в составе второй части

заявки. Полагает действия аукционной комиссии заказчика, при отклонении второй части заявки участника ООО «Авиакомпания Восход», необоснованными.

На заседании Комиссии заявитель представил сертификат эксплуатанта со спецификацией ООО «Авиакомпания Восход».

Представитель заказчика, в свою очередь, пояснил, что согласно требованиям законодательства, спецификация является неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта. При этом, участником закупки ООО «Авиакомпания Восход» в составе второй части заявки представлен сертификат эксплуатанта без спецификации, в связи с чем, заявка данного участника была отклонена аукционной комиссией. Кроме того, по мнению представителя заказчика, в представленной заявителем на заседании Комиссии спецификации отсутствует аэродром базирования в г. Магадане.

Комиссия Магаданского УФАС России рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, приходит к выводу о том что, участником закупки ООО «Авиакомпания Восход» в составе второй части заявки не был представлен сертификат эксплуатанта в полном объеме, а именно отсутствовала спецификация, являющаяся неотъемлемой частью сертификата эксплуатанта. Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе. Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы, заказчиком неправомерно установлено требование о представлении во второй части заявки участников сертификата эксплуатанта.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ранее ООО «Авиакомпания Восход» был выполнен государственный контракт, заключенный с МагаданНИРО по результатам аналогичного электронного аукциона. Комиссия Заказчика признала Общество победителем и не требовала предоставления спецификации к сертификату эксплуатанта. По мнению представителя заявителя, объект закупки не относится к видам авиационных работ в соответствии с Воздушным законодательством и не требует обязательной сертификации согласно Приказа Минтранса РФ от 23 декабря 2009 г. №249.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана

любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий осуществляется только в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок обжалование положений аукционной документации допускается в любое время до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией, дата и время окончания подачи заявок на участие в данной закупке: **03.06.2019 10:00**.

Жалоба заявителя подана в Магаданское УФАС России **10.06.2019**, то есть по истечении срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок для обжалования положений документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь положениями пункта 3.38 Административного регламента, в рамках рассмотрения жалобы Комиссия не рассматривает довод заявителя о нарушениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок, содержащихся в положениях документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авиакомпания Восход» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание авиационных услуг на воздушном судне с целью оценки пространственного распределения и численности нерестовых скоплений тихоокеанских лососей и гольцов в реках Магаданской области и Охотского побережья Хабаровского края для нужд

Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («МагаданНИРО»))» (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Рассмотрение довода жалобы о нарушении положений аукционной документации не проводится на основании частей 3,4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.