Р Е Ш Е Н И Е

по уведомлению № 1193/04

07.07.2015 г. г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Строитель» (вх. № 10114) на неправомерные действия организатора торгов – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту», допущенные при организации и проведении открытого конкурса № 2438 на право заключения договора на оказание услуг и выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу ул. Харьковская, 12, г. Новошахтинск, Ростовская область (далее по тексту – Конкурс № 2438).

в присутствии законного представителя ООО «Строитель», представителя НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» по доверенности, представителя ТСЖ «Вега» и ТСЖ «Шишкина» по доверенности

У С Т А Н О В И Л А:

В Ростовское УФАС России 26.06.2015 г. (вх. № 10114) поступила жалоба ООО «Строитель» на неправомерные действия организатора торгов – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее по тексту – Фонд) при проведении Конкурса № 2438, выразившиеся, по мнению подателя жалобы, в следующем:

1. Конкурсная комиссии, рассматривающая заявки на участие в Конкурсе № 2438, не была сформирована надлежащим образом, а именно:

- она не была сформирована за три рабочих дня до даты проведения Конкурса № 2438;

- количество членов конкурсной комиссии при проведении Конкурса № 2438 было четным;

- в состав Конкурсной комиссии незаконно не был включен представитель ТСЖ «Вега»;

- в состав Конкурсной комиссии незаконно не был включен представитель Администрации г. Новошахтинска.

2. Заявка ООО «Строитель» незаконно была не допущена к участию в Конкурсе

№ 2438;

3. Фактическое время рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 2438 не совпадало с тем, что указано в извещении о проведении Конкурса № 2438;
4. В нарушение установленных требований председатель комиссии не объявил состав комиссии, порядок её работы, не разъяснил участникам Конкурса № 2438 их права и обязанности;
5. Заявка ООО «Вертикаль» неправомерно была допущена к участию в Конкурсе № 2438, так как:

- ООО «Вертикаль» была представлена обязательная для заполнения форма 3 в нечитаемом виде;

- один из договоров, подтверждающих опыт работы ООО «Вертикаль», был заключен до даты государственной регистрации общества;

- ООО «Вертикаль» в составе заявки представлено недействительное свидетельство СРО;

6. Конкурсная комиссия по итогам рассмотрения заявок должна была вынести несколько самостоятельных протоколов о допуске (не допуске) заявок, об оценке заявок, о признании участника конкурса победителем, а не один;

7. Договор по итогам Конкурса № 2438 заключен в нарушении предусмотренного законодательством срока.

В этой связи Ростовским УФАС России вынесено уведомление № 1193/04 о поступлении жалобы ООО «Строитель», рассмотрение настоящей жалобы назначено на 06.07.2015 г. в 14 час.35 мин.

В ответ на данное уведомление от Фонда (вх. № 10451 от 02.07.2015 г.) поступили письменные пояснения по доводом жалобы ООО «Строитель» (далее – письменные пояснения Фонда).

02.07.2015 г. в Ростовское УФАС России также поступили пояснения от МКУ «Управление ЖКХ» г. Новошахтинска (вх. № 10464 от 02.07.2015 г.); пояснения ТСЖ «Шишкина» (вх. № 10645 от 06.07.2015 г.); пояснения ТСЖ «Вега» (вх. № 10644 от 06.07.2015 г.) по существу жалобы ООО «Строитель».

06.07.2015 г. Комиссия Ростовского УФАС России в составе Батурин С.В., Ратникова О.С., Коба И.В., заслушав законного представителя ООО «Строитель» по доводам жалобы, представителя Фонда по доверенности, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении настоящей жалобы, объявила перерыв в заседании Комиссии до 07.07.2015 г. 14 час. 20 мин.

07.07.2015 г. Комиссия Ростовского УФАС России в измененном составе: Батурин С.В., Ратникова О.С., Колядинцева Д.С. рассмотрела представленные материалы, пришла к следующим выводам.

Порядок организации и проведения конкурсов на право заключения договора на оказание услуг и выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме предусмотрен Постановлением Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области от 18.03.2015 г. № 1 «Об утверждении Порядка привлечения региональным оператором, организацией, осуществляющей

управление многоквартирным домом, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (далее по тексту – Порядок № 1).

1. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что Конкурсная комиссии, рассматривающая заявки на участие в торгах, не была сформирована надлежащим образом, а именно:

- она не была сформирована за три рабочих дня до даты проведения Конкурса № 2438;

- количество членов конкурсной комиссии при проведении Конкурса № 2438 было четным;

- в состав Конкурсной комиссии незаконно не был включен представитель ТСЖ «Вега»;

- в состав Конкурсной комиссии незаконно не был включен представитель Администрации г. Новошахтинска.

Так, согласно п. 3.3.1, п. 3.3.2, п. 3.3.3 Порядка № 1 заказчик формирует конкурсную комиссию не позднее 3-х рабочих дней до даты проведения конкурса. Создание комиссии оформляется решением заказчика, в котором указывается состав комиссии, порядок её работы. При этом в комиссию входят представители заказчика, собственников помещений в МКД, выступающих объектом конкурса, наделенных общим собранием собственников соответствующими полномочиями, представители администрации муниципального образования, на территории которого находится объект конкурса (по согласованию).

Согласно Приказу Фонда № 2-О от 20.03.2015 г. «Об утверждении состава конкурсной комиссии» в целях проведения открытых конкурсов по отбору подрядных организаций для оказания услуг и выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в 2015 году создана конкурсная комиссия в составе:

1. Крюков В.А. – директор Фонда, председатель Конкурсной комиссии;
2. Анненко Т.А. – начальник юридического отдела Фонда, секретарь Конкурсной комиссии;
3. Прудников В.В. – заместитель директора Фонда, член Конкурсной комиссии;
4. Представитель муниципального образования (по согласованию);
5. Представитель собственников многоквартирного дома.

Таким образом, Конкурсная комиссии при проведении Конкурса № 2438 была сформирована в соответствии с п. 3.3.1 Порядка № 1.

Кроме того, Приказом Фонда № 3-О от 20.03.2015 г. утверждено положение о конкурсной комиссии.

Согласно данному приказу Конкурсная комиссии состоит из 5 человек, в том числе трех человек из числа специалистов Фонда, а также представителя администрации муниципального образования, на территории которого находится

объект конкурса (по согласованию) и представителя собственников помещений в МКД, выступающего объектом конкурса (по согласованию).

При этом, согласно п. 5 Приказа Фонда № 3-О от 20.03.2015 г. представителем собственников помещений в МКД может быть лицо, наделенное общим собранием собственников полномочиями на участие в соответствующем конкурсе.

Однако, согласно письменным пояснениям Фонда доказательств того, что собственники помещений в МКД, являющего предметом Конкурса № 2438, уполномочили на представление своих интересов при проведении Конкурса № 2438 представителя ТСЖ «Вега» представлено не было.

При этом письменные пояснения ТСЖ «Вега» (вх. № 10644 от 06.07.2015 г.) и приложенные к ним документы, также не содержат в себе подтверждения того, что 16.06.2015 г. при проведении Конкурса № 2438 представитель ТСЖ «Вега» был наделен вышеуказанными полномочиями.

Кроме того, согласно п. 4 Приказа Фонда № 3-О от 20.03.2015 г. представителем администрации муниципального образования может быть лицо, обеспечивающее управление программой по проведению капитального ремонта МКД, лицо, осуществляющее полномочия в области архитектуры и строительства или лицо, в чьи должностные обязанности входит размещение заказов для муниципальных нужд.

При этом, указанное лицо должно быть уполномочено на представление интересов муниципального образования, на территории которого находится объект конкурса при проведении конкурса и на участие в конкурсе в качестве члена конкурсной комиссии.

При этом письменные пояснения МКУ «Управление ЖКХ» г. Новошахтинска (вх. № 10464 от 02.07.2015 г.) и приложенные к ним документы, также не содержат в себе подтверждения того, что 16.06.2015 г. при проведении Конкурса № 2438 представитель Администрации г. Новошахтинска был наделен вышеуказанными полномочиями.

Таким образом, представитель ТСЖ «Вега» и представитель Администрации г. Новошахтинска в отсутствии документов, подтверждающих полномочия данных лиц на участие в работе конкурсной комиссии при проведении Конкурса № 2438, не могли быть допущены к участию в работе последней.

Кроме того, согласно листу регистрации членов комиссии и представителей участников открытого Конкурса № 2438, Конкурсная комиссия состояла из четырех человек: Крюков В.А., Анненко Т.А., Прудников В.В. и Шишлова Е.А. (представитель собственников).

Однако, согласно п. 3.3.2 Порядка № 1 количество членов комиссии должно быть нечетным.

Таким образом, в нарушение п. 3.3.2 Порядка № 1 количество членов комиссии при проведении Конкурса № 2438 было четным.

2. В своей жалобе податель жалобы указывает на то, что заявка ООО «Строитель» незаконно была не допущена к участию в Конкурсе № 2438.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.06.2015 г. по Конкурсу № 2438, заявка ООО «Строитель» была не допущена к участию в Конкурсе № 2438, так как выписка из ЕГРЮЛ не соответствует требованиям конкурсной документации.

При этом, согласно письменным Пояснениям Фонда, выписка из ЕГРЮЛ в составе заявки ООО «Строитель» представлена в нечитаемом виде, что не позволило установить дату её выдачи налоговым органом.

Однако, согласно п. 3.4.5 Порядка № 1 по итогам рассмотрения заявок конкурсная комиссия выносит решение о допуске участника к процедуре оценки заявок или об отказе в таком допуске.

Основаниями для отказа в допуске к участию в процедуре оценки заявок являются:

- несоответствие подрядной организации, направившей заявку, требованиям, установленным конкурсной документацией;

- представление подрядной организацией документов, входящих в заявку, не в полном объеме. Любые документы, представленные участником конкурса после даты окончания срока подачи заявок, конкурсной комиссией к рассмотрению не принимаются;

- превышение цены, указанной в заявке, начальной цены, указанной в конкурсной документации;

- предоставление участником в заявке недостоверных сведений.

- непредставление участником ответа на запрос комиссии, указанный в п. 3.4.4 Порядка № 1, в установленный срок.

При этом, Приложением 2 к Порядку №1 утверждены требования к участникам открытого конкурса, а формой 2 Приложения № 1 к Порядку №1 установлен перечень документов в электронной форме, которые в обязательном порядке прилагаются подрядной организацией к заявке.

Согласно п. 1 формы 2 Приложения № 1 к Порядку №1 к заявке на участие в конкурсе прилагается обязательно выписка из ЕГРЮЛ, выданная налоговым органом не ранее чем за один месяц до дня подачи заявки.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы было установлено, что в составе заявки ООО «Строитель» имелась выписка из ЕГРЮЛ, выданная 20.05.2015 г.

При этом, согласно п. 3.4.4 Порядка № 1 проверка соответствия участников требованиям, указанным в конкурсной документации, осуществляется комиссией. Комиссия вправе запрашивать у участников открытого конкурса разъяснения представленной ими заявки, а также проверять всеми не запрещенными законом способами достоверность представленных в заявках сведений.

Таким образом, в случае, если у членов конкурсной комиссии возникли сложности

с прочтением данных, указанных в выписке из ЕГРЮЛ ООО «Строитель», конкурсная комиссия имела возможность истребовать оригинал данного документа у законного представителя ООО «Строитель», который присутствовал на заседании конкурсной комиссии.

Таким образом, заявка ООО «Строитель» была не допущена к участию в Конкурсе № 2438 по основаниям, не предусмотренным п. 3.4.5 Порядка № 1.

3. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что фактическое время рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 2438 не совпадало с тем, что указано в извещении о проведении Конкурса № 2438.

Согласно письменным пояснениям Фонда рассмотрение заявок на участие в открытом Конкурсе № 2438 действительно началось 16.06.2015 г. в 17 час. 30 мин., а не в 15 час. 00 мин, как указано в извещении о проведении Конкурса №2438.

Вышеуказанная временная задержка была связана с необходимостью рассмотрения 16.06.2015 г. значительного количества заявок на участие в конкурсах, назначенных на эту дату, а также тем, что функция скачивания файлов из базы оператора электронной площадки КП РО «Информационная база ЖКХ» была временно недоступна, что подтверждается письмом КП РО «Информационная база ЖКХ» от 16.06.2015 г. № 87/1.

При этом, согласно письменным пояснениям Фонда, лица, желающие присутствовать на рассмотрении заявок по Конкурсу № 2438 были извещены о временной задержке и смещении времени рассмотрения заявок.

4. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что в нарушение установленных требований председатель комиссии не объявил состав комиссии, порядок её работы, не разъяснил участникам Конкурса № 2438 их права и обязанности, что подтверждается материалами видеозаписи, имеющейся в материалах настоящего дела.

Однако данный довод не может быть принят Комиссией, так как не представляется возможным установить с какого момента была начата видеозапись, представленная ООО «Строитель».

5. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что заявка ООО «Вертикаль» неправомерно была допущена к участию в Конкурсе № 2438, так как:

- ООО «Вертикаль» в составе заявки представлена выписка из ЕГРЮЛ без соответствующей подтверждающей графической подписи сотрудника налогового инспекции и печати;

- ООО «Вертикаль» в составе заявки представлено недействительное свидетельство СРО;

- ООО «Вертикаль» была представлена обязательная для заполнения форма 3 в нечитаемом виде;

- один из договоров, подтверждающих опыт работы ООО «Вертикаль», был заключен до даты государственной регистрации общества.

Однако, согласно п. 1 формы 2 Приложения № 1 к Порядку №1 к заявке на участие в конкурсе прилагается обязательно выписка из ЕГРЮЛ, выданная налоговым органом не ранее чем за один месяц до дня подачи заявки.

При этом, согласно п. 8 Приказа Минфина России от 23.11.2011 N 158н "Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и документов" (действовавшему на момент подготовки и проведения Конкурса № 2438) запрос о предоставлении содержащихся в ЕГРЮЛ сведений и (или) документов о конкретном юридическом лице представляется в т.ч. в электронной форме с использованием веб-сервисов (при наличии технической возможности).

Кроме того, п. 14 вышеуказанного Приказа Минфина России от 23.11.2011 N 158н содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения предоставляются в т.ч. в виде выписки из ЕГРЮЛ по форме согласно приложению N 1 к настоящему Порядку, согласно которой выписка из ЕГРЮЛ должна иметь дату формирования, номер вписки, основания формирования, а также подпись ответственного лица.

В составе заявки ООО «Вертикаль» была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 04.06.2015 г. № ЮЭ9965-15-795, сформированная на основании запроса, полученного с использованием сервиса «Представление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», размещенного на сайте ФНС России, и подписанная электронной подписью (сертификат 118962929526796665850102).

Таким образом,

Также, согласно

При этом в составе заявки ООО «Вертикаль» имелось свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 5402 от 25.02.2015 г., выданное Ассоциацией «СтройИндустрия» (№СРО-С-256-19102012) (далее по тексту – свидетельство СРО).

Необходимо указать, что достоверных доказательств того, что данное свидетельство СРО является недействительным, или вообще не выдавалось ООО «Вертикаль», в материалы настоящего дела представлены не были.

Таким образом,

Кроме того, в составе заяви ООО «Вертикаль» была представлена обязательная для заполнения форма 3 в читаемом виде.

Также необходимо указать на то, что оценка договоров, подтверждающих опыт работы ООО «Вертикаль», конкурсной комиссией при проведении Конкурса № 2438 не давалась, так как оценка заявок на участие в конкурсе не проводилась в связи

с тем, что Конкурс № 2438 был признан несостоявшимся.

6. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что конкурсная комиссия по итогам рассмотрения заявок должна была вынести несколько самостоятельных протоколов о допуске (не допуске) заявок, об оценке заявок, о признании участника конкурса победителем, а не один.

Однако, согласно п. 3.4.1 Порядка № 1 конкурсная комиссия проводит заседание, на котором в т.ч. рассматриваются заявки на участие в конкурсе; по результатам рассмотрения заявок комиссией принимается решение о допуске участников к процедуре оценки заявок или об отказе в таком допуске; комиссия оценивает заявки и подводит итоги открытого конкурса.

Согласно п. 3.4.7 Порядка № 1 в случае, если к конкурсу допущена только одна заявка, такой конкурс признается несостоявшимся.

При этом, согласно п. 3.4.9 Порядка № 1 в случае, если к участью в конкурсе допущена только одна заявка, и конкурс признан несостоявшимся, оценка заявок участников не проводится, протокол оценки заявок и подведения итогов конкурса не оформляется.

При этом договор на выполнение капитального ремонта заключается с участником, подавшим указанную заявку, при условии, что она соответствует установленным в конкурсной документации требованиям.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.06.2015 г. по Конкурсу № 2438,заявка ООО «Вертикаль» была допущена к участию в конкурсе, в то время как заявка ООО «Строитель» не была допущена к участию в конкурсе, так как не соответствовала требованиям и условиям конкурсной документации.

В этой связи, так как заявка ООО «Вертикаль» была единственной заявкой, допущенной к участию в Конкурсе № 2438, настоящей конкурс признан несостоявшимся, и на основании п. 3.4.9 Порядка № 1 с ООО «Вертикаль» заключён договор по результатам конкурса.

7. В своей жалобе ООО «Строитель» указывает на то, что договор по итогам Конкурса № 2438 заключен в нарушение предусмотренного законодательством срока.

Однако, согласно п. 3.5.1 Порядка № 1 заказчик не ранее чем через 7 рабочих дней и не позднее чем через 12 рабочих дней с даты подведения результатов Конкурса обязан заключить договор.

Результаты Конкурса № 2438 были подведены 16.06.2015 г., т.е. в день подписания протокола, согласно которому конкурс признан несостоявшимся с единственным допущенным участником, договор по результатам Конкурса № 2438 был заключен 26.06.2015 г., т.е. на 8-й день после подведения итогов Конкурса № 2438, что соответствует п. 3.5.1 Порядка № 1

Согласно статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – ФЗ «О защите конкуренции») комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23.

Однако, по результатам Конкурса № 2438 между НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» и ООО «Вертикаль» заключен договор № 211-2015 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме от 26.06.2015 г. в связи, с чем у Комиссии отсутствует возможность выдать НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» предписание по итогам рассмотрения уведомления № 1193/04.

Руководствуясь ч.20 ст. 18.1, ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строитель» от 26.06.2015 г. (вх. № 10114) по Конкурсу № 2438 обоснованной.
2. Признать организатора торгов – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» нарушившим п. 3.3.2, п. 3.4.5 Порядка организации и проведения конкурсов на право заключения договора на оказание услуг и выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденному Постановлением Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области от 18.03.2015 г. № 1.
3. НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» предписание не выдавать в связи с заключением договора № 211-2015 г. от 26.06.2015 г.