

Заказчик:

Администрация муниципального
образования город Кириллов
Вологодской области

161100, Вологодская область, г.
Кириллов, ул. Ленина, д. 49

admkirillov@vologda.ru

Уполномоченный орган:

Управление социально-экономического
развития района администрации
Кирилловского муниципального района

161100, Вологодская обл., г.
Кириллов, ул.
Преображенского, д. 4

тел./факс: 8 (81757) 3-24-70

user-kir@mail.ru

21.08.2017 г. № 3549

Заявитель:

ООО «Перспектива»

443099, Самарская обл., г. Самара, ул.
Куйбышева, 79-64

pers-tender@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, дом 12, строение 9
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/215-17

16 августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Сучкова О.Н. – председатель комиссии, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления,

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на документацию при проведении электронного аукциона № 0330300077617000026 на выполнение работ по ремонту ул.Белозерская (от поворота на кладбище до ул.Гагарина) в г.Кириллове Вологодской области, Заказчик - Администрация муниципального образования город Кириллов Вологодской области,

в присутствии представителей:

от Управления социально-экономического развития района администрации Кирилловского муниципального района (далее – Уполномоченный орган) – Шолоповой Е.А. (по доверенности от 16.08.2017), Шабаровой Л.В. (по доверенности от 16.08.2017),

в отсутствии представителей Администрации муниципального образования город Кириллов Вологодской области (далее – Заказчик), Заявителя (уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на документацию при проведении электронного аукциона № 0330300077617000026 на

выполнение работ по ремонту ул.Белозерская (от поворота на кладбище до ул.Гагарина) в г.Кириллове Вологодской области, противоречащую Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель утверждает следующее:

1. Проект контракта содержит условие:

«8.1. Подрядчик в обеспечение надлежащего исполнения обязательств по контракту предоставляет обеспечение, размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об электронном аукционе и составляет _____ (_____) рублей _____ копеек.

Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Если Подрядчиком, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25% и более ниже начальной (максимальной) цены контракта, то контракт заключается только после предоставления обеспечения исполнения контракта увеличенного в 1,5 раза с соблюдением требований статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена

выплата аванса).

Согласно ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но при этом Заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающей добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, Заказчиком нарушены положения статьи 37 Закона о контрактной системе.

2. В Проекте контракта Заказчиком указана следующая обязанность Подрядчика:

«4.2.16. Выполнить иные обязанности, предусмотренные законом, иными правовыми актами или настоящим контрактом».

В данном случае Заказчик не устанавливает исчерпывающий список обязательств Подрядчика.

Неисполнение обязательства либо ненадлежащее его исполнение признается нарушением контракта и при этом возникает обязанность нарушившей стороны возместить другой стороне ущерб, связанный с неисполнением или ненадлежащим исполнением контрактных обязательств. Отсутствие конкретики в формулировке обязанностей Подрядчика является недопустимым и несет для последнего непредвиденные риски.

3. Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Раздел 5 Проекта контракта определяет порядок приемки выполненных работ. Однако пункты данного раздела не содержат информацию о сроке оформления результата выполненных работ (указан только срок, когда

заказчик приступает к приемке работ). Действия Заказчика нарушают положения, установленные в ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также нарушают права и законные интересы Подрядчика, поскольку создают неопределенность в сроках исполнения обязательств со стороны Заказчика.

На заседании Комиссии УФАС представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, просили признать ее необоснованной.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

24.07.2017 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) Уполномоченный орган опубликовал извещение № 0330300077617000026 на выполнение работ по ремонту ул.Белозерская (от поворота на кладбище до ул.Гагарина) в г.Кириллове Вологодской области.

1. Начальная (максимальная) цена контракта в данном электронном аукционе составляет 13 905 783,00 руб. (Заявитель отмечает в жалобе, что начальная (максимальная) цена контракта превышает 15 миллионов рублей).

Следовательно, в отношении установления антидемпинговых мер подлежит применению ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе. Документация соответствует указанной норме.

Таким образом, данный довод жалобы необоснован.

2. Исчерпывающий перечень обязательств Подрядчика установлен разделом проекта контракта «4. Права и обязанности Сторон», п. 4.2.16 является частью этого раздела, и не нарушает права Подрядчика, поскольку он предполагает выполнение обязанностей предусмотренных законом и правовыми актами, а так же другими разделами данного контракта, что не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, данный довод жалобы необоснован.

3. В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в ч. 8 ст. 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и

безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В п. 3.6 Проекта контракта указано, что «Оплата за фактически выполненные работы осуществляется в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 30 дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке выполненных работ на основании счета-фактуры (счета), акта приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подписанных обеими Сторонами без замечаний.»

В разделе 5 Проекта контракта «Сдача и приемка работ» установлено:

5.4. Подрядчик письменно сообщает Заказчику о необходимости проведения приемки скрытых работ и промежуточной приемки ответственных конструкций заблаговременно, но не позднее, чем за 3 рабочих дня до начала проведения этой приемки. Проведение контрольного мероприятия и его результаты фиксируются путем составления акта. Сведения о проведенных контрольных мероприятиях и их результатах отражаются в общем журнале работ с приложением к нему соответствующих актов. Акты, составленные по результатам контрольных мероприятий, проводимых совместно Подрядчиком и Заказчиком, составляются в 2 экземплярах и подписываются их представителями.

5.4.1. В случае если Заказчик был уведомлен в установленном порядке и не явился для участия в контрольных мероприятиях, Подрядчик вправе провести их в отсутствие Заказчика. В указанном случае Подрядчик в течение 3 дней после завершения контрольного мероприятия обязан направить Заказчику копию акта, составленного по результатам контрольного мероприятия.

Согласно п. 5.7. Проекта контракта при завершении работ по ремонту в целом по настоящему контракту и готовности Объекта Подрядчик письменно извещает Заказчика о готовности Объекта к передаче результата работ Заказчику. **Заказчик не позднее 10 рабочих дней с момента получения уведомления Подрядчика приступает к приемке выполненных работ.**

Таким образом, данный довод необоснован.

Жалоба признается необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не выявлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

О.Н. Сучков

Члены комиссии:

Н.А. Куфтырева

Е.Д. Преснова