

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 08/04/19.5-6/2020

об административном правонарушении

«04» февраля 2020 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/19.5-6/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Стокист» (96105, Санкт-Петербург, Московский просп., д. 158, литера Б, пом. 155-160, 163; ОГРН 1089847366289, ИНН 7810530930), в отсутствие представителя ООО «Стокист»

У С Т А Н О В И Л:

Решением ФАС России от 09.07.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 действия ООО «Стокист» (196105, Санкт-Петербург, Московский просп., д. 158, литера Б, пом. 155-160, 163; ОГРН 1089847366289, ИНН 7810530930) по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации средства для мытья посуды «Fasty», имитирующего средство для мытья посуды «Fairly» (старый дизайн) производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company), средств женской гигиены «DaySpa Natural Soft», имитирующих средства женской гигиены «Naturella Classic» производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company), средств женской гигиены «DaySpa Ultra» и «DaySpa Ultra Super», имитирующих средства женской гигиены «Always Ultra» производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company) были признаны актом недобросовестной конкуренции, запрещенным пунктом 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»).

На основании решения ФАС России выдано Предписание от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 (далее — Предписание) о прекращении действий, выраженных в введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе путем размещения предложения к продаже на Интернет-сайте www.stokist.ru и реализации в магазинах торговой сети «Улыбка радуги»:

- средства для мытья посуды «Fasty» в упаковках, имитирующих средство для мытья посуды «Fairly» (старый дизайн) производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company), в том числе используемых для введения товара в оборот до издания приказа ООО «Стокист» от 26.06.2017 № 09/06;

- средства личной гигиены для женщин «DaySpa Natural Soft» в упаковках, имитирующих средств личной гигиены для женщин «Naturella Classic» производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company), в том числе используемых для введения товара в оборот до издания приказа ООО «Стокист» от 02.07.2017 № 03/07;

- средства личной гигиены для женщин «DaySpa Ultra» в упаковках, имитирующих упаковки средства личной гигиены для женщин «Always Ultra» производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company), в том числе за счет использования композиционного построения (выделение центральной части упаковки выделена контрастным цветом (синим или бирюзовым) с нанесением наименования товара), цветового сочетания (ярко розовый цвет с блеклым синим или бирюзовым), шрифта исполнения наименования товара).

В соответствии со статьей 36 Закона «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок, то есть предписание ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 должно было быть исполнено до 09.09.2018.

О выполнении Предписания необходимо было сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

В соответствии со статьей 52 Закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня

вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Определением от 16.10.2018 Арбитражный суд города Москвы принял к производству заявление ООО «Стокист» к ФАС России о признании незаконным решения и предписания ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 и возбудил производство по делу № **A40-243596/18**.

Решением от 20.12.2018 по делу № A40-243596/18 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Стокист» о признании незаконным решения и предписания ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17. Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Москвы **от 20.12.2018 по делу № A40-243596/18** подтверждена постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2019.

По состоянию на 28.01.2020 от ООО «Стокист» в адрес ФАС России уведомления об исполнении Предписания ФАС России не поступало.

Согласно части 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к

административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени осмотрительности и добросовестности, которая требовалась от него в целях исполнения требований, установленных предписанием ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17, отсутствовали.

В рассматриваемом случае вина ООО «Стокист» выразилась в неприятии всех зависящих от него мер по соблюдению установленных предписанием ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 требований.

У ООО «Стокист» имелась возможность исполнить предписание ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17, а именно прекратить введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации средство для мытья посуды «Fasty», имитирующего средство для мытья посуды «Fairly» производства Компании Дзе Проктер энд Гэмбл Компани (The Procter & Gamble Company). Таким образом, вина ООО «Стокист» в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 28.01.2020 № 08/04/19.5-6/2020, а также другими материалами дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «Стокист» было направлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие лица, участвующего в деле, а также приобщении письменной позиции (рег. № 18810-ЭП/20 от 03.02.2020).

По мнению ООО «Стокист», в материалах дела № 08/04/19.5-6/2020 об административном правонарушении отсутствуют документы, свидетельствующие о возможности ФАС России возбудить настоящее дело, а сам факт отсутствия извещения об исполнении Предписания не свидетельствует о его неисполнении.

Также, по мнению ООО «Стокист», срок давности привлечения к

административной ответственности по части 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ истек, поскольку Предписание подлежало исполнению до 09.09.2018, в то время как определение о принятии заявления к производству Арбитражного суда города Москвы по делу № **A40-243596/18** о признании незаконными решения и предписания ФАС России от 09.08.2018 по делу № 1-14-74/00-08-17 было вынесено 16.10.2018, из чего следует, что действие Предписания приостановлено не было, поскольку ООО «Стокист» обратилось в суд после истечения установленного для исполнения Предписания срока.

В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В соответствии с частью 2 **статьи 52 Закона «О защите конкуренции»** в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Между тем, не может быть приостановлен срок, истекший на момент наступления события, с которым закон связывает приостановление сроков.

Таким образом факт принятия заявления ООО «Стокист» об обжаловании предписания к производству арбитражного суда не является юридически значимым для исчисления срока исполнения Предписания.

В связи с изложенным, на момент составления протокола, срок давности привлечения ООО «Стокист» к административной ответственности истек.

Согласно пункту 1 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ.

На основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, производство по делу об административном правонарушении № 08/04/19.5-6/2020 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП, а именно, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, а также статьей 23.48 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 08/04/19.5-6/2020, возбужденному в отношении ООО «Стокист» (96105, Санкт-Петербург, Московский просп., д. 158, литера Б, пом. 155-160, 163; ОГРН 1089847366289, ИНН 7810530930), прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.