

Постановление Правительства РФ от 09.08.2021 N 1315(ред. от 31.12.2021)"О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"

РЕШЕНИЕ

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОСМОС"
398017, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, Г. ЛИПЕЦК,
УЛ. 9-ГО МАЯ, Д. 16, ПОМЕЩ. 13
566087@bk.ru

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТ №1"
398006, ОБЛАСТЬ ЛИПЕЦКАЯ, Г. ЛИПЕЦК,
УЛ. ЛЕНИНГРАДСКАЯ, Д. 6
agrospectech@yandex.ru

27 октября 2023 года г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 27 октября 2023 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<....> - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены комиссии:

<....> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

<....> - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

рассмотрев дело N 048/01/11-494/2023 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «КОСМОС» (398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13), ООО «ПРОЕКТ №1» (398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6), в присутствии представителей: ООО «КОСМОС» - <....> (доверенность б/н от 16.10.2023), ООО «ПРОЕКТ №1» - <....> (доверенность б/н от 14.08.2023), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 3 электронных аукциона, участие в которых приняли ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам исследования, поступивших по запросам антимонопольного органа документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 09 июня 2023 года № 247/23 было возбуждено дело № 048/01/11-494/2023 по признакам нарушения ООО «КОСМОС» (ИНН 4824091758, 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13), ООО «ПРОЕКТ №1» (ИНН 4824080139, 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 09.06.2023(исх. №ТБ/3969/23 от 09.06.2023) о назначении дела № 048/01/11-494/2023 к рассмотрению у ООО «КОСМОС» были истребованы:

- информацию о фактическом месте нахождения ООО «КОСМОС» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;
- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;
- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;
- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;
- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0-0,5%.

У ООО «ПРОЕКТ №1»:

- информацию о фактическом месте нахождения ООО «ПРОЕКТ №1» на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов;
- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;
- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;

- сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах;

- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;

- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;

- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0-0,5%.

Определением от 27.06.2023 (исх. №ТБ/4424/23 от 28.06.2023) рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 04.08.2023.

Определением от 04.08.2023 (исх. №ТБ/5346/23 от 07.08.2023) рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 24.08.2023, а также были истребованы у ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1»:

- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в указанных выше электронных аукционах;

- надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов;

- экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам;

- реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств при заключении государственного контракта (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на контракт, с приложением копий договоров, а также платежных поручений;

- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0- 0,5%;

- штатную расстановку (список сотрудников) с указанием Ф.И.О., должностей, структурных подразделений и адресов электронной почты сотрудников (поквартирно) за период 2020-2023гг.;

- копии документов, заверенных надлежащим образом о всех трудовых и гражданско-правовых отношениях за период 2020-2023гг., с лицами, ответственными за организацию участия от имени общества в закупках для государственных и муниципальных нужд;

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых или гражданско-правовых отношениях между ООО «КОСМОС» и <...>, между ООО «ПРОЕКТ №1» и <...> (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех договоров между указанными лицами);

- копии документов, заверенных надлежащим образом о трудовых или гражданско-правовых отношениях между ООО «КОСМОС» и <....>, между ООО «ПРОЕКТ №1» и <....> (приказ о приеме на работу, справки о периоде работы, выписки из штатного расписания, должностную инструкцию, трудовой договор со всеми приложениями, а также заверенные копии всех договоров между указанными лицами);
- перечень IP-адресов, которые использовались хозяйствующим субъектом для участия в закупках, за период 2020-2023гг. с приложением подтверждающих документов;
- все контактные данные (номера телефонов, адреса электронной почты, сайт в сети "Интернет") хозяйствующего субъекта за период 2020-2023гг. с указанием всех изменений;
- пояснения по вопросу вхождения хозяйствующего субъекта в какие-либо предпринимательские (коммерческие) объединения с указанием основания вхождения в такое объединение, наличия (отсутствия) группы лиц с участниками таких объединений по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- полный перечень устройств, используемых как для печати цифровой информации (принтеры), так и для переноса информации с физического носителя в файл электронного формата (сканеры и другие технические устройства), с указанием всех их технических характеристик, находящихся на балансе хозяйствующего субъекта за период 2020-2023гг.;
- полный перечень программного обеспечения, применяемого для конвертирования файлов в формат ".PDF", с указанием всех их версий, которое используется хозяйствующим субъектом за период 2020-2023гг.;
- переписку посредством рабочей электронной почты между должностными лицами (сотрудниками) ответчиков за период 2020-2023гг. Переписка должна быть представлена на электронном носителе в любом формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде либо в виде распечатанных сообщений на бумажном носителе);
- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) за период 2020-2023гг. между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;
- копии договоров займа между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» за период 2020-2023гг.;
- копии договоров аренды недвижимого имущества, расположенного по адресу: ООО «КОСМОС»: 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13; ООО «ПРОЕКТ №1»: 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6;
- письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

Определением от 24.08.2023 (исх. №ТБ/5889/23 от 29.08.2023) рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 06.09.2023. Был привлечен в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах ИП <....>, действующий на основании Свидетельства 48№001608382 ИНН 482412716007. А также были истребованы у ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1»:

- документы (информацию) в полном объеме по определению от 04 августа 2023 года;
- письменные пояснения о цели совместного участия в рассматриваемых аукционах;

- доказательства исполнения Договора на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках от 01.07.2019г. (ООО «Проект №1» и ИП <....>) с письменными пояснениями по порядку взаимодействия сторон в рамках договора;

- доказательства исполнения Договора на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовки документации для участия в государственных закупках от 01.10.2019г. (ООО «Космос» и ИП <....>) с письменными пояснениями по порядку взаимодействия сторон в рамках договора.

У <....>:

- сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в электронных аукционах <....>;

- письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений от ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0-0,5%; - копии документов, заверенных надлежащим образом о всех трудовых и гражданско-правовых отношениях за период 2020-2023гг., с лицами, ответственными за организацию участия (от имени ИП <....>) в закупках для государственных и муниципальных нужд;

- перечень IP-адресов, которые использовались ИП <....> для участия в закупках, за период 2020-2023гг. с приложением подтверждающих документов;

- переписку посредством электронной почты между ИП <....> и ответчиками за период 2020-2023гг. Переписка должна быть представлена на электронном носителе в любом формате с возможностью ее беспрепятственного просмотра (без пароля, пин-кода, в незашифрованном виде либо в виде распечатанных сообщений на бумажном носителе);

- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) за период 2020-2023гг. между ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» и ИП <....>. Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;

- доказательства исполнения Договоров с ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» (от 01.07.2019г., от 01.10.2019г. указанных в пункте 3 настоящего определения) с письменными пояснениями по порядку взаимодействия сторон в рамках договора;

- письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

Определением от 06.09.2023 (исх. №ТБ/6142/23 от 08.09.2023) срок рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 31 октября 2023 года.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 08.09.2023 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии. Рассмотрение дела назначено на 13.09.2023. А также были истребованы у ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1»:

- доказательства исполнения обязательств по оплате Актов оказания услуг по договору от 01.10.2019 на сумму 24000,00 руб., 96000,00 руб., 96000,00 руб. между ООО «Космос» и ИП <....>, путем подтверждения перечисления денежных средств на счет Исполнителя (ИП <....>) согласно п.п. 3.3. Договора на оказание услуг от 01.10.2019 или акта сверки;

- доказательства исполнения обязательств по оплате Актов оказания услуг по договору от 01.07.2019 на сумму 60000,00 руб., 120000,00 руб., 120000,00 руб., 120000,00 руб. между ООО «Проект №1» и ИП <....>, путем подтверждения перечисления денежных средств на счет Исполнителя (ИП <....>) согласно п.п. 3.3. Договора на оказание услуг от 01.07.2019 или акта сверки;

- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) за период 2020-2023гг. между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1». Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;
- копии договоров займа между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» за период 2020-2023гг.
- доказательства заключения или принятия к исполнению иных контрактов/договоров на момент проведения рассматриваемых закупок, с письменным пояснением причинно-следственной связи с подачей ценового предложения при участии в них;
- список контрагентов, с которыми были заключены Договоры на оказания услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках (наименование, адрес, телефон) помимо ИП <....>;
- копии всех договоров, заключенных ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» с ИП <....> за период 2020-2023гг. с доказательствами их исполнения, в том числе обязательств по оплате.

У ИП <....> были истребованы:

- копию трудового договора с <....>;
- письменные объяснения работника <....> о взаимодействии с заказчиками услуг по выше упомянутым договорам:
 - 1) по ответственному лицу обществ, привлеченных к взаимодействию с работником,
 - 2) по форме взаимодействия (способ передачи информации от исполнителя заказчику и наоборот),
 - 3) по порядку использования сертификата электронной подписи должностных лиц заказчиков,
 - 3) по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложениях от ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса,
 - 4) по факту снижения цены контракта в указанных аукциона на 0- 0,5%,
- доказательства исполнения обязательств по оплате оказанных услуг ООО «Космос», ООО «ПРОЕКТ №1» и ИП <....>, путем подтверждения перечисления денежных средств на счет или акта сверки;
- выписки по счетам, с указанием операций (получение/перечисление/возврат денежных средств) за период 2020-2023гг. между ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» и ИП <....> Представленные сведения о движении денежных средств должны содержать информацию кому были отправлены/получены/возвращены денежные средства, сумму операции, дату операции;
- список контрагентов, с которыми были заключены Договоры на оказания услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках (наименование, адрес, телефон) за период 2020-2023гг.;
- письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 13.09.2023 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии. Рассмотрение дела назначено на 20.09.2023.

Определением от 20.09.2023 (исх.№ ТБ/6487/23 от 21.09.2023) рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.09.2023. А также были истребованы у ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1»:

- доказательства заключения или принятия к исполнению иных контрактов/договоров на момент проведения рассматриваемых закупок, с письменным пояснением причинно-следственной связи с подачей ценового предложения при участии в них.

Определением от 29.09.2023 (исх.№ ТБ/6677/23 от 29.09.2023) рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 05.10.2023.

05.10.2023 на заседании Комиссии Управления оглашено настоящее заключение об обстоятельствах дела № 048/01/11-494/2023.

Определением от 05.10.2023 рассмотрение дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено в связи с принятием заключения на 20.10.2023.

20.10.2023 на заседании комиссии объявлена резолютивная часть решения по делу.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/11-494/2023, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «КОСМОС»: 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13, директор – <....>, участники: <....> – размер доли (в процентах) 100.

- ООО «ПРОЕКТ №1»: 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6, директор – <....>, участники: <....> - размер доли (в процентах) 100.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам

исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных(муниципальных) контрактов на услуги по ремонтно-строительным работам.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 3 электронных аукциона: <....> проведенных в период 2020-2022 гг., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 3 указанных электронных аукционов было установлено:

1) Временной интервал исследования определен с даты опубликования извещения до даты проведения исследования, т.е. с 06.05.2020г. по 05.10.2023г., соответственно, общий период исследования определен с 06.05.2020г. по 05.10.2023г.

2) Предмет торгов: в целях исследования в обобщенном виде определен как ремонтно-строительные работы.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: определен как состав участников торгов, которые подали заявки на участие. В исследуемых торгах приняли участие: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ЛСКОМ», ООО «СМУ-5», ООО «ГЕРМЕС», ООО «СТРОЙМАСТЕР».

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

1. В ходе анализа вышеперечисленных аукционов установлено следующее.

1. Установлено, что 17.10.2020 АДМИНИСТРАЦИЕЙ ЛЕБЕДЯНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку услуг по обустройству общественной территории в районе "Кузнецкого пруда" по улице Тургенева в г. Лебедянь 2 этап (реестровый номер 0146300010320000049).

НМЦК - 5 588 144,33 рублей.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «ЛСКОМ».

Согласно протоколу подведения итогов от 28.10.2020 № 0146300010320000049-3 победителем признано ООО «КОСМОС». ООО «ЛСКОМ» - статус заявки – заявка отозвана.

Снижение НМЦК:

ООО «КОСМОС» - 0,5%;

ООО «ПРОЕКТ №1» – 0%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2).

Таблица 1

Источники	время и ip-адреса	время и ip-адреса	Снижение	Имя	Название файла	Авторы	Кем
-----------	-------------------	-------------------	----------	-----	----------------	--------	-----

	адреса подачи заявок	подачи ценовых предложений	НМЦК (%)	файла			сохранен
ООО «КОСМОС»	(23.10.2020 15:27 IP=178.234.133.255)	(28.10.2020 09:40 IP=178.234.232.17);	0,5%	Сведения общ.	Договор № _____	NewUser	pera
ООО «ПРОЕКТ №1»	(23.10.2020 22:50 IP=178.234.133.255);	(28.10.2020 09:50 IP=178.234.232.17);	0	Сведения общ.	Договор № _____	NewUser	pera

Таблица 2

Участники	Организация	Имя программы	Дата создания содержимого	Последний вывод на печать	Тип содержимого	Кол-во строк	Абзацы, количество	Шаблон
ООО «КОСМОС»	Home	Microsoft Office Word	23.09.2014 6:54	21.11.2011 14:09	application/msword	9	2	Normal
ООО «ПРОЕКТ №1»	Home	Microsoft Office Word	23.09.2014 6:54	21.11.2011 14:09	application/msword	9	2	Normal

2. Установлено, что 12.02.2022 МУНИЦИПАЛЬНЫМ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИЙ В СФЕРЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания МБОУ СШ с. Становое (реестровый номер 0846600001322000004).

НМЦК - 196 753 770,00 рублей.

На участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», ООО «СМУ-5».

Согласно протоколу подведения итогов от 22.02.2022 №ИЭА1 победителем признано ООО «ПРОЕКТ №1».

ООО «СМУ-5» - статус заявки – заявка подана.

Снижение НМЦК:

ООО «КОСМОС» – 0,5%;

ООО «ПРОЕКТ №1» – 0,5%.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают, также совпадают свойства файлов в составе заявок участников (таблица №1, 2, 3).

Таблица 1

Участники	Число	Слова,	Знаки,	Количество	Абзацы,	Шаблоны	Шрифты
-----------	-------	--------	--------	------------	---------	---------	--------

Источники	страниц	количество	количество	строк	количество	шаблон	школа
ООО «КОСМОС»	1	104	598	4	1	Normal	Нет
ООО «ПРОЕКТ №1»	1	104	598	4	1	Normal	Нет

Таблица 2

Источники	время и ip-адреса подачи заявок	время и ip-адреса подачи ценовых предложений	Снижение НМЦК (%)	Имя файла	Название файла	Авторы	Кем сохранен	Редакция	Имя программы
ООО «КОСМОС»	(18.02.2022 11:43 IP=95.179.127.206);	(21.02.2022 11:03 IP=95.179.127.1); (21.02.2022 11:09 IP=95.179.127.1);	0,5%	согласие.doc	Договор № _____	NewUser	user1	4	Microsoft Office Word
ООО «ПРОЕКТ №1»	(17.02.2022 16:09 IP=95.179.127.206);	(21.02.2022 11:00 IP=95.179.127.1); (21.02.2022 11:01 IP=95.179.127.1);	0,5%	согласие.doc	Договор № _____	NewUser	user1	4	Microsoft Office Word

Таблица 3

Источники	Организация	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Последний вывод на печать	Общее время редактирования	Тип содержимого
ООО «КОСМОС»	Home	15.02.2022 12:27	17.02.2022 15:28	18.08.2014 9:19	00:10:00	application/msword
ООО «ПРОЕКТ №1»	Home	15.02.2022 12:27	17.02.2022 15:28	18.08.2014 9:19	00:10:00	application/msword

3. Установлено, что 06.05.2020 АДМИНИСТРАЦИЕЙ ЛЕБЕДЯНСКОГО

МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство объекта "Физкультурно-оздоровительный комплекс открытого типа в п. свх. Агроном. Этап 1. Создание футбольного поля и легкоатлетических дорожек с искусственным покрытием." (реестровый номер 0146300010320000032).

НМЦК - 19 957 750,00 рублей.

На участие в аукционе было подано 4 заявки: ООО «ГЕРМЕС», ООО «КОСМОС», ООО «СТРОЙМАСТЕР», ООО «ПРОЕКТ №1».

Согласно протоколу подведения итогов от 20.05.2020 №0146300010320000032-2

победителем признано ООО «ПРОЕКТ №1».

ООО «ГЕРМЕС», ООО «СТРОЙМАСТЕР» - статус заявки - заявка не выиграла.

Снижение НМЦК:

ООО «КОСМОС» - 0,5%;

ООО «ПРОЕКТ №1» - 0,5 %.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений у данных лиц совпадают (таблица №1).

Участники	время и ip-адреса подачи заявок	время и ip-адреса подачи ценовых предложений	Снижение НМЦК (%)
ООО «КОСМОС»	(13.05.2020 22:30 IP=109.172.46.232);	15.05.2020 13:04:08 IP=109.172.46.232	0,5%
ООО «ПРОЕКТ №1»	(13.05.2020 22:38 IP=109.172.46.232);	15.05.2020 13:00:10 IP= 109.172.46.232	0,5%

1. Как видно из представленных таблиц, при участии ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» в указанных электронных аукционах, заявки и ценовые предложения данных участников подавались с одних и тех же IP-адресов. Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» Липецкий филиал IP-адреса: IP=178.234.133.255; IP=178.234.232.17 выделялись подключению к сети Интернет, зарегистрированному на физическое лицо – <....>, на основании договора об оказании услуг связи №848010798505 от 01.09.2019.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «КОСМОС»: 398017, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, 9-ГО МАЯ УЛИЦА, ДОМ 16, ПОМЕЩЕНИЕ 13;

- ООО «ПРОЕКТ №1»: 398006, ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛИПЕЦК ГОРОД, ЛЕНИНГРАДСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6.

Таким образом, ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

2. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что файлы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе заявок (первые/вторые части заявок) имеют одинаковые свойства – автор файла, имя пользователя, сохранившего файл, организация, редакция, размер файла, дата создания содержимого, дата последнего сохранения, а также иные свойства.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве.

Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, данные документы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в первых частях заявок, объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, абсолютно идентичные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, из перечисленного выше следует, что ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе первых частей заявок подавали один и тот же файл на участие в каждом из аукционов.

Также, указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки в один день, с небольшой разницей во времени. Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения. Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» между собой, и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

3. В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 3 перечисленных выше электронных аукционах снижение НМЦК было минимальным или незначительным – 0,5%, и реализовывалась единая стратегия поведения.

№ аукциона	ООО «КОСМОС»	ООО «ПРОЕКТ № 1»
------------	--------------	------------------

	% снижения, дата/время	% снижения дата/время
0146300010320000032	15.05.2020 13:04 0,5%	15.05.2020 13:00 0,5%
0146300010320000049	28.10.2020 09:40 0,5%	28.10.2020 09:50 0
0846600001322000004	21.02.2022 11:03 0,5%	21.02.2022 11:01 0,5%

Данные обстоятельства указывают на осознанность поведения участников торгов и подтверждают намерение каждого участника торгов снизить НМЦК на конкретную заранее определённую величину, а именно на 0,5%.

Кроме того, в электронном аукционе №0146300010320000049, победитель подавал ценовое предложение со снижением НМЦК в размере 0,5%, а другой участник свои ценовые предложения не направлял, то есть отказался от реализации своего права на участие в торгах в пользу хозяйствующего субъекта-конкурента, победившего в электронном аукционе.

Кроме того, установлено, что, если в аукционе принимало участие большое количество участников, или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «КОСМОС» активно подавало ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером 0146300010320000050 поступило 4 заявки, снижение цены контракта составило 5,5% (Обустройство общественной территории в районе "Сквер машиностроительного завода" по улице Машиностроителей в г. Лебедянь);
- на аукцион с реестровым номером 0346200000921000016 поступило 21 заявка, снижение цены контракта составило 6,52% (Ремонт системы отопления в здании общежития);
- на аукцион с реестровым номером 0846300001920000036 поступило 8 заявок, снижение цены контракта составило 12,5% (Выполнение работ по благоустройству территории с обустройством пешеходной дорожки по ул. Речная - Ленина с. Сырское Липецкого муниципального района);
- на аукцион с реестровым номером 0846300001920000057 поступило 9 заявок, снижение цены контракта составило 35% (Выполнение работ по замене оконных блоков МБДОУ детский сад «Чебурашка» с. Боринское Липецкого муниципального района);
- на аукцион с реестровым номером 0846300001920000061 поступило 10 заявок, снижение цены контракта составило 38,5% (выполнение работ по замене оконных блоков в здании МБОУ СШ с. Частая Дубрава Липецкого муниципального района).

Кроме того, установлено, что, если в аукционе принимало участие большое количество участников, или другие участники заметно снижали цену контракта, ООО «ПРОЕКТ №1» активно подавало ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Например:

- на аукцион с реестровым номером 0346200012322000042 поступило 22 заявки, снижение цены контракта составило 27,52% (монтаж ограждения ОКУ ЛОПС "Лесная сказка");

- на аукцион с реестровым номером 0846300001920000059 поступило 8 заявок, снижение цены контракта составило 12,6% (Выполнение работ по замене оконных блоков в МБОУ СОШ д. Новая Деревня в МБОУ СОШ д. Новая Деревня Липецкого муниципального района);

- на аукцион с реестровым номером 0846300001920000061 поступило 10 заявок, снижение цены контракта составило 22,59% (выполнение работ по замене оконных блоков в здании МБОУ СШ с. Частая Дубрава Липецкого муниципального района).

Такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Таким образом, на основании анализа поведения участников ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» можно сделать вывод, о наличии признаков антиконкурентного соглашения в действиях данных хозяйствующих субъектов.

Выше обозначенные действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило аукционы их существенного назначения.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, отличаются нелогичностью, необусловленностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

4. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром ООО «Компания «Тензор», получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «КОСМОС» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «КОСМОС» – <....>, <....>.

Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей ООО «ПРОЕКТ №1» осуществлялось по доверенности уполномоченным представителем ООО «ПРОЕКТ №1» – также <....>, <....>.

Вместе с тем, согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) <....> и <....> – бывшие совладельцы ООО «ПРОЕКТ №1».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

5. Согласно сведениям, представленным ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» файлы, поданные ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» в составе заявок - Общие сведения (для юридического

лица) объединяет единый стиль исполнения – одинаковая гарнитура шрифта, расположение текста на странице, а также, полное совпадение данных в пункте 5 - Телефон и контактное лицо: <....> <....>, в пункте 7 - Адрес электронной почты: <....>.

Таким образом, порядок действий ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства был заранее известен каждому из них, что указывает на их согласованность и обосновывает наличие многократно повторяющейся модели поведения при участии в торгах.

6. Согласно данным из открытых источников сети Интернет (Seldon.Basis — это сервис для поиска и проверки контрагентов (данные ЕГРЮЛ, ЕГРИП, арбитража, финансовой устойчивости и госконтрактов)) у ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» наличие одинаковой контактной информации.

Данный факт свидетельствует о наличии между обществами связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, поскольку данные лица используют одну контактную линию.

№	ООО «КОСМОС»	ООО «ПРОЕКТ №1»
1	<....>	<....>
2	<....>	<....>
3	<....>	<....>
4	<....>	<....>
5	<....>	<....>
6	<....>	<....>

7. Согласно сведениям, представленным Удостоверяющим Центром ООО «Компания «Тензор», ООО «Проект №1» было зарегистрировано как дополнительный абонент – пользователь корпоративной лицензии на программу «СБИС», права использования которой приобретались ООО «Космос» у ООО «Компания «Тензор».

Также ООО «Космос» было зарегистрировано как дополнительный абонент – пользователь корпоративной лицензии на программу «СБИС», права использования которой приобретались ООО «Проект №1» у ООО «Компания «Тензор».

8. Также, следует отметить, что при анализе иных аукционов, в которых общества принимали совместное участие, подача заявок и ценовых предложений осуществлялась также с одинаковых IP-адресов.

№ электронного аукциона	Участник	IP-адрес подачи заявок	IP-адрес подачи ЦП
		Дата/время	Дата/время
0131300004621000057	ООО «Проект №1»	(21.05.2021 13:16 IP=95.179.106.189);	-
	ООО «Космос»	(21.05.2021 12:26 IP=95.179.106.189);	Заявка отозвана

0146300010320000032	ООО «Проект №1»	(13.05.2020 22:38 IP=109.172.46.232);	(15.05.2020 13:00 IP=109.172.46.232);
	ООО «Космос»	(13.05.2020 22:30 IP=109.172.46.232);	(15.05.2020 13:04 IP=109.172.46.232);
0146300010320000050	ООО «Проект №1»	(23.10.2020 22:53 IP=178.234.133.255);	(28.10.2020 10:22 IP=178.234.232.17);
	ООО «Космос»	(26.10.2020 13:42 IP=95.179.10.27);	(28.10.2020 09:55 IP=178.234.232.17); (28.10.2020 09:58 IP=178.234.232.17)
0346200000921000016	ООО «Проект №1»	(20.09.2021 10:54 IP=178.234.233.193); (23.09.2021 17:25 IP=95.179.46.173);	Заявка отозвана
	ООО «Космос»	(23.09.2021 16:35 IP=95.179.46.173);	(28.09.2021 13:33 IP=178.234.255.6);
0346500000921000009	ООО «Проект №1»	(27.01.2021 13:14 IP=91.246.117.57);	Заявка отозвана
	ООО «Космос»	(27.01.2021 13:26 IP=91.246.117.57);	Заявка отклонена по 2м частям
0846300001920000036	ООО «Проект №1»	(26.05.2020 12:35 IP=109.172.46.232);	(02.06.2020 11:05 IP=109.172.46.232);
	ООО «Космос»	(26.05.2020 11:10 IP=109.172.46.232);	(02.06.2020 11:05 IP=109.172.46.232);
0846300001920000057	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 15:59 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:15 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 11:22 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:16 IP=178.234.62.243);
0846300001920000058	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:01 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:30 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:45 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:30 IP=178.234.62.243);
0846300001920000059	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:05 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:45 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:10 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 09:47 IP=178.234.62.243);
0846300001920000060	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:28 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:00 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 10:00 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:03 IP=178.234.62.243); (10.09.2020 10:05 IP=178.234.62.243);
0846300001920000061	ООО «Проект №1»	(04.09.2020 16:31 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 11:12 IP=178.234.62.243);
	ООО «Космос»	(04.09.2020 09:57 IP=95.179.127.162);	(10.09.2020 10:15 IP=178.234.62.243);

Вместе с тем, используемая тактика поведения участников торгов-ответчиков по делу по

перечисленным в таблице электронным аукционам отличалась от закупок, рассматриваемых в рамках дела - заявки отзывались по инициативе участника (при наличии к тому причин), отклонялись комиссией или победу в торгах одерживал иной хозяйствующий субъект. Однако, в каждом аукционе в течение длительного периода времени общества использовали единую инфраструктуру, а именно одни и те же IP-адреса, что свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» поступили письменные пояснения с указанием своих позиций, а также информация по исполнению определений.

1. В своих пояснениях ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» предоставило Договор доверительного управления долей в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОС» от 01.10.2019, Договор доверительного управления долей в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ №1» от 01.07.2019, в которых Доверительный управляющий – <....>. Вместе с тем, общества указывают на прямые родственные связи между <....> и учредителями. Учредитель ООО «КОСМОС» <....> мать <....>, учредитель ООО «ПРОЕКТ №1» <....> отец <....>, что подтверждается документами, представленными в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Однако, в рассматриваемом случае заключение договора доверительного управления, равно как и приведенные выше родственные связи, не являются основанием для признания хозяйствующих субъектов подконтрольными в рамках частей 7 - 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Исходя из положений статьи 209, пункта 1 статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, то есть отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица.

"Фактический" контроль или "семейный бизнес", как и договоры доверительного управления, не свидетельствуют о переходе права распоряжения в понимании статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации и, Общество совместно с третьим лицом не образует группу лиц в понимании, изложенном в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а, следовательно, отсутствует состояние контроля в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Так как общества не входили в одну группу лиц и не находились под контролем одного лица либо друг друга по основаниям, перечисленным в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, они не попадают под установленное частью 7 статьи 11 указанного Закона исключение и обязаны соблюдать запрет, предусмотренный частью 1 статьи 11 названного Закона.

Между тем, указанные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве обоснования допустимости действий ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» по поддержанию цен при совместном участии в электронных аукционах, рассматриваемых в рамках настоящего дела.

Сам факт заключения договоров доверительного управления с одним и тем же физическим лицом <....> свидетельствует об устойчивых связях между обществами, в том числе и при участии в аукционах, рассматриваемых в рамках настоящего дела.

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что в спорный период, сделки были заключены от имени, доверительного управляющего.

Таким образом, представленные договоры доверительного управления также являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга.

2. По вопросу по предоставлению сведений о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в электронных аукционах, о надлежащим образом заверенных копиях договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, сведений о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах, о письменных пояснениях по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1» с одного IP-адреса, а также снижения цены контракта в указанных аукциона на 0-0,5% общества поясняют следующее.

ООО «КОСМОС» предоставило Договор на оказание услуг по информационному сопровождению организации и подготовки документации для участия в государственных закупках от 01.10.2019 заключен с ИП <....> (на основании Свидетельства 48 №001608382).

ООО «ПРОЕКТ №1» предоставило Договор на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках от 01.07.2019 заключен с ИП <....> (на основании Свидетельства 48 №001608382).

Из пояснений <....> следует, что услуги по вышеуказанным договорам предоставляются со стороны ИП <....> в соответствии с условиями заключенных договоров, которыми не предусмотрено участие в электронных аукционах «Исполнителя».

Фактическое исполнение по договорам осуществляется штатным сотрудником <....>. Способами взаимодействия с «Заказчиками» являлись любые доступные средства связи на тот или иной период, а также личные встречи при необходимости. В случае наличия сертификатов электронной подписи должностных лиц в период проведения электронных аукционов, им предоставлялся удаленный доступ с использованием программного обеспечения «Team Viewer». Выход в сеть Интернет использовался Бердниковой Т.С. по фактическому месту проживания в разные периоды.

Таким образом, факт подготовки и подачи заявок на участие в торгах одним и тем же лицом, сотрудником – <....> (руководитель отдела продаж и закупок ИП <....>) подтверждается представленными пояснениями, что, наряду и в совокупности с договорами доверительного управления, указывает на ведение совместной деятельности, координации своих действий и отказа от конкуренции друг с другом.

Кроме того, Комиссия отмечает, что <....> входил в состав учредителей ООО «ПРОЕКТ №1» с 17.07.2014 по 26.04.2019, в том числе часть периода одновременно с <....> (доверительным управляющим).

Таким образом, выбор ответчиками одного и того же контрагента на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках (заключение договоров с ИП <....>) также указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах путем привлечения для данных целей одних лиц.

3. По вопросу снижения цены контракта в рассматриваемых аукционах на 0-0,5%, экономическое обоснование снижения цены контракта на выполнение работ по указанным выше электронным аукционам, а также письменные пояснения по факту невозможности дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам.

ООО «ПРОЕКТ №1» пояснило, что дальнейшее снижение являлось нерентабельным и экономически не выгодным.

ООО «КОСМОС» пояснило, что общество делало снижение исходя из своих экономических интересов и потребностей, при достижении нижнего порога цены в конкретной «игре» на аукционе, потенциальный поставщик руководствуется своим финансовым интересом дальнейшего участия в закупке и не был обязан действовать себе в ущерб и действовать не в своих интересах.

При этом ранее ООО «Космос» со ссылками на факт заключения договоров управления указывал, что общества в период спорных аукционов действовали в одном экономическом интересе, совместная деятельность обществ, так и деятельность каждого общества в отдельности была направлена на достижении единой цели – получение дохода группой лиц, и у них отсутствовала экономическая необходимость конкурентной борьбы друг с другом.

Однако, даже в отсутствие иных участников аукциона, при добросовестном (конкурентном) поведении на торгах ответчиков, на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной (максимальной) цены контрактов данных аукционов до суммы, которую каждое общество определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, невозможность дальнейшего снижения ценового предложения по указанным аукционам обществами не была доказана иными аргументами и фактами.

4. Обществами представлены Акты сверки взаимных расчетов за периоды 2019- 2021гг. между ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС».

Период	ООО «ПРОЕКТ № 1» дебет	ООО «ПРОЕКТ № 1» кредит	ООО «КОСМОС» дебет	ООО «КОСМОС» кредит
2019 г.	22 095 000,00	16 726 000,00	16 726 000,00	22 095 000,00
2020 г.	19 708 300,00	23 197 429,78	23 197 429,78	19 708 300,00
2021 г.		1 887 870,22	1 887 870,22	

Согласно представленных актов сверки, между обществами происходило постоянное перечисление денежных средств в виде операции «займ», которая возвращалась в виде операции «возврат займа» в том же размере (без комиссии), что подтверждается также информацией Росфинмониторинга по запросу управления.

Таким образом, финансовые операции между обществами свидетельствуют о наличии устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, что, исходя из предмета договоров, несвойственно конкурентам.

5. В части заявленного обществами наличия объективных причин совместного участия в торгах и добросовестности цели такого участия, в том числе в виде заключения или принятия к исполнению иных контрактов/договоров на момент проведения рассматриваемых закупок, с пояснением причинно-следственной связи с подачей ценового предложения при участии в них, ООО «ПРОЕКТ №1» соответствующих доказательств не предоставило.

ООО «КОСМОС» предоставлена информация по закупкам, в которых общество участвовало в феврале 2022 года (т.е. период проведения электронного аукциона - реестровый номер 0846600001322000004).

Реестровый номер	НМЦК	Дата	Окончание	Победитель	Количество	% снижения
------------------	------	------	-----------	------------	------------	------------

		размещения извещения	подачи заявок		участников	ООО «КОСМОС»
0846600001122000005	6 191 431,20	14.02.2022	22.02.2022	ООО «КОНТИ»	12	14,5
0846600001122000004	5 274 961,20	14.02.2022	22.02.2022	ООО «КОНТИ»	12	16
0146600002822000002	14 656 505,00	16.02.2022	25.02.2022	ООО «ЕЛЕЦ ДОРОГА»	5	0
0846600000822000029	3 889 363,20	17.02.2022	25.02.2022	ООО «ВЕКТОР»	6	0
0846600000522000005	10 310 445,60	04.02.2022	21.02.2022	ООО СК «ИМПУЛЬС»	6	0,01
0846600000522000007	2 831 343,60	07.02.2022	24.02.2022	ООО «ТАТЬЯНА»	9	0
0846600001422000002	12 891 458,40	12.02.2022	28.02.2022	ООО «ЭКОТЕРМ»	4	1

Однако, по рассматриваемым электронным аукционам/конкурсам (в таблице) ООО «КОСМОС», как и в закупке 0846600001322000004, победу не одержало.

Само по себе участие в нескольких электронных аукционах/конкурсах не указывает на добросовестность поведения ООО «КОСМОС» в рассматриваемой закупке 0846600001322000004, так как заявка обществом могла, но не была отозвана, напротив участником было внесено обеспечение заявки и в день проведения торгов сделано ценовое предложение.

Также обществом представлено два договора подряда №03/03/2022-ЛП-1 от 04 марта 2022, №04/03/2022-ЛП-2 от 04 марта 2022, заключенные с ООО Специализированный застройщик «Инстеп». Предмет договора — благоустройство территории на объекте: «Группа многоэтажных жилых домов, расположенных по адресу: г.Липецк, 30 мкр, кадастровый номер земельного участка <...>. Позиция 1». Вместе с тем, срок выполнения работ по указанным договорам не совпадает со сроком выполнения работ по контракту, равно как и не сопоставимы объемы подлежащих выполнению работ.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); монополистическая деятельность -

злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 17 указанной статьи к признакам ограничения конкуренции относится, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следовательно, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты, действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

В данном случае ограничение конкуренции было выражено в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых, то есть в отсутствии конкуренции между участниками закупки, а не в создании каких-либо препятствий для участия в торгах иным лицам.

При этом, подача заявки на участие в электронном аукционе свидетельствует о привлекательности цены контракта для участника, вместе с тем, как было указано выше, правила участия в электронном аукционе предполагают снижение начальной (максимальной) цены контракта участниками аукциона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Кроме того, в указанном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или)

согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- 3 аукциона, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0-0,5%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;
- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС» и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;
- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;
- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования);
- информация о выдаче доверенности на получение сертификатов ключа электронной цифровой подписи и на совершение иных действий от ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС» одни и те же лицам;
- наличие устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между ответчиками;
- использование ответчиками единой антиконкурентной стратегии поведения.

Фактические действия участников Соглашения подтверждается их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Кроме того, следует учитывать, что картельные соглашения запрещены *per se*, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции, то есть: антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение, как незаконное, по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о

необходимости квалифицировать действия ООО «ПРОЕКТ №1» и ООО «КОСМОС», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении электронных аукционов № 0146300010320000049, 0846600001322000004, 0146300010320000032 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

По электронному аукциону с номером извещения 0146300010320000032 из материалов дела следует, что датой совершения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, является период с даты опубликования сообщения о проведении аукциона от 06.05.2020г. по дату подведения его итогов – 20.05.2020г. следовательно, срок давности по электронному аукциону с номером извещения 0146300010320000032 истек 06.05.2023 г.

Вместе с тем, у Комиссии отсутствуют основания для прекращения производства по делу N 048/01/11-494/2023 в отношении электронных аукционов с номерами извещений 0146300010320000049, 0846600001322000004.

В соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела была направлена лицам, участвующим в деле.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-494/2023 от 05.10.2023 на заседании комиссии 20.10.2023 в ходе рассмотрения дела были приобщены письменные возражения ООО «КОСМОС» б/н от 18.10.2023 следующего содержания:

1. О договоре доверительного управления долей в уставном капитале ООО

«КОСМОС» от 01.10.2019г. и договоре доверительного управления долей в уставном капитале ООО «ПРОЕКТ №1» от 01.07.2019г. и признании Обществ группой лиц под контролем одного лица.

2. Об экономических обоснованиях снижения цены контрактов по электронным аукционам; об анализе проектно-сметной документации от специалиста проектно-сметного анализа, затраты на приобретение материалов по цене выше сметной необходимо будет использовать за счет уменьшения сметной прибыли, не имеется возможность аукционного снижения; об аукционе с реестровым номером 0846600001322000004, из 18-ти смет, 13-ть смет (самые затратнообъемные) были убыточные и не давали возможности падения; на момент проведения торгов, еще не было введено и обществу не было известно о мерах поддержки Российского кластера, участвующего в торгах по ФЗ-44, принятых Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2022г. №680 "Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия", позволяющего увеличить на 30% цену заключенного контракта, в связи с повышением цен на рынке; об аналогичной ситуации, связанной с отсутствием возможности падения на торгах по аукциону №0146300010320000049, где помимо заниженной сметной стоимости материалов, негативную роль играла тяжелая экономическая ситуация, связанная с распространением COVID-19; сметная документация, подтвержденная содержащимися в ней данными о расценках, содержит в себе среднюю сметную прибыль подрядчика, рассчитанную из стоимости материалов и работ, утвержденную в ценах годичной давности, предшествующей дате проведения торгов, не превышающую, зачастую и меньше 5-10% от

стоимости первоначального ценового предложения предполагаемого контракта; об отказе иных участников от участия в рассматриваемых торгах, что является подтверждением отсутствия прибыльности самих аукционов.

Вместе с тем, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного законодательства в связи со следующим.

1. Указанные договоры не являются основанием для признания хозяйствующих субъектов группой лиц в рамках частей 7 - 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Положения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции в данном случае не могут быть применимы в силу отсутствия условий, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку исходя из положений части 1 статьи 1012 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ), статьи 209 ГК РФ, а также статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, а следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2018 N Ф05-20600/2017 по делу N А40-84270/17; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2015 по делу А40-22931/2014 (подтверждено Определением ВС РФ от 24.03.2016 N 305-КГ16-1421).

При этом, Комиссия отмечает, что при действии данной договорной конструкции собственник имущества (учредитель управления) не ограничивает свои права, не лишает себя полномочий владения, пользования и распоряжения своим имуществом (закон не предусматривает такой возможности для него в изложенной ситуации), а лишь обращается к помощи другого лица (доверительного управляющего) с целью временного содействия в осуществлении его собственных полномочий по управлению доверенным имуществом в силу тех или иных уважительных причин, предусмотренных законом (в целях ведения предпринимательской деятельности и т.д.), в интересах собственника или выгодоприобретателя (часть 4 статьи 209 ГК РФ).

Таким образом передача имущества в доверительное управление - это форма осуществления собственником своего правомочия распоряжения. Договор о доверительном управлении, как и любой договор о распоряжении имуществом, выражает диалектическую взаимосвязь абсолютного права собственности и обязательственного права доверительного управления.

Из совокупного анализа положений статей 209, 1012 ГК РФ следует, что после заключения договоров доверительного управления долей в уставном капитале общества, право распоряжаться осталось у учредителей общества.

2. Электронный аукцион с реестровым номером 0846600001322000004 проводился в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства).

В силу пункта 8 части 1 статьи 33 закона описание объекта закупки данного вида должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документаций, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального

строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией.

Как следует из части 2 статьи 48 ГК РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

При этом, Комиссия отмечает, что в аукционной документации помимо проектной документации размещено положительное заключение государственной экспертизы ОАУ «Управление государственной экспертизы по Липецкой области» данной документации №48-1-1-2-063223-2021 от 27.10.2021, где содержится вывод, что сметная стоимость по объекту «Капитальный ремонт здания МБОУ СШ с. Становое» определена достоверно.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела у ответчиков неоднократно запрашивалась информация по закупке товаров, работ, услуг, связанных с исполнением обязательств по заключенным контрактам, с целью анализа рентабельности выполняемых работ, которая так и не была обществами представлена.

Таким образом, доказательств фактических затрат, относимых на себестоимость ремонтируемых объектов, в том числе на приобретение материалов по цене выше сметной, Комиссии не представлено, а соответственно довод, что сметы были убыточными и не давали возможности падения на момент проведения электронного аукциона материалами дела не подтвержден. Отказ иных участников рынка от участия в рассматриваемых торгах таким доказательством не является.

Вместе с тем, в ЕИС размещено дополнительное соглашение №2 от 08.06.2022 к муниципальному контракту №0846600001322000004-001 от 05.03.2022 об увеличении фактических работ, подлежащих выполнению, без производства которых невозможно осуществление работ, предусмотренных контрактом, на сумму 5 793 998,85 рублей.

Комиссия отмечает, что представленная к возражениям на заключение об обстоятельствах дела ООО «КОСМОС» ведомость ресурсов соответствует измененным с учетом дополнительного соглашения сметам контракта, что, в свою очередь, указывает на проведение анализа смет позднее даты заключения вышеуказанного дополнительного соглашения.

Таким образом, доказательств, что на момент проведения аукциона, общество располагало информацией о том, что затраты на приобретение материалов будут по цене выше сметной, что предопределило размер снижения цены контракта, не представлено и

не установлено. Кроме того, Комиссия отмечает, что само по себе снижение цены контракта ООО «КОСМОС» на 0,5% на доторговке, на ту же сумму, что и победитель торгов ООО «Проект №1», противоречит выводу специалиста проектно-сметного анализа, что не имеется возможности аукционного снижения.

Кроме того, с целью поддержки заказчиков и подрядных организаций в сложившихся экономических условиях в связи с ростом стоимости строительных ресурсов уже в 2021 году постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2021 г. N 1315 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" были установлены случаи, при которых допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и частью 70 статьи 112 Закона о контрактной системе изменять существенные условия контракта, в том числе изменение (увеличение) цены контракта, а также порядок проведения таких изменений, в редакции, действовавшей при проведении торгов, позволяющей принять меры, обеспечивающие возможность изменения (увеличения) цены контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, и который заключен в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно, в связи с увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с учетом положений настоящего постановления.

Однако в рассматриваемых аукционах общества отказывались от внесения ценовых предложений. Такое пассивное поведение, заключающееся в подаче одного или двух ценовых предложений с минимальным снижением, по мнению Комиссии, не свидетельствовало о наличии реальной конкурентной борьбы между участниками, а говорило о формальном характере участия данных хозяйствующих субъектов в аукционах, где "имитируется конкурентная борьба", а участники торгов не подтвердили экономическую целесообразность такого пассивного поведения.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-494/2023 от 05.10.2023 на заседании комиссии 20.10.2023 в ходе рассмотрения дела были приобщены письменные возражения ООО «ПРОЕКТ №1» б/н от 20.10.2023 следующего содержания:

1. Основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом

дела о нарушении антимонопольного законодательства; решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. О договоре доверительного управления долей в уставном капитале ООО

«КОСМОС» от 01.10.2019г. и договоре доверительного управления долей в уставном капитале ООО «ПРОЕКТ №1» от 01.07.2019г. и признании Обществ группой лиц под контролем одного лица.

3. Поведение любого участника торгов строго регламентировано и определяется документацией о закупке. Отступления от правил, установленных документацией о закупке, будет влечь негативные последствия для участника закупки в виде отклонения заявки. В связи с чем оформление заявок и предоставление необходимой информации в целом у участников закупки аналогично.

4. Об экономических обоснованиях снижения цены контрактов по электронным аукционам.

5. Заказчиками установлены высокие требования к качеству выполняемых работ, что в свою очередь требует наличия у исполнителя высококвалифицированного персонала и дорогостоящих производственных ресурсов для обеспечения исполнения крупного объекта, что имелось в наличии у ООО «ПРОЕКТ №1». Рынок специфичен в силу

технологической сложности работ, высокотехнологичного, специализированного характера, его могут представить только поставщики, обладающие необходимым уровнем квалификации, к участникам предъявляются дополнительные требования, позволяющие определить способность потенциальных участников закупки выполнить тот или иной объем работ и принять участие в аукционе.

6. По вопросу использования одинаковых IP-адресов.

7. Наличие возмездных займов.

8. По вопросу получения ЭЦП.

Вместе с тем, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного законодательства в связи со следующим.

1. В соответствии с пунктом 3.49 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 3 электронных аукциона, участие в которых приняли ООО «КОСМОС», ООО «ПРОЕКТ №1», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, имелись все основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

2. Договоры доверительного управления, как выше указано, не являются основанием для признания хозяйствующих субъектов группой лиц в рамках частей 7 - 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. Факт подготовки и подачи заявок на участие в торгах одним и тем же лицом, сотрудником – <....> (руководитель отдела продаж и закупок ИП <....>) подтверждается представленными пояснениями предпринимателя на заседании комиссии, что указывает на ведение обществами совместной деятельности, координации своих действий в ходе торгов и сознательный отказ от конкуренции друг с другом.

Кроме того, Комиссией отмечено, что <....>, наряду с доверительным управляющим, входил в состав учредителей ООО «ПРОЕКТ №1» с 17.07.2014 по 26.04.2019. Таким образом, и выбор ответчиками одного и того же контрагента на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках (заключение договоров с ИП <....>) также указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах путем привлечения для данных целей одних лиц.

4. Доказательств фактических затрат, относимых на себестоимость ремонтируемых объектов Обществом Комиссии не представлено, довод о невозможности снижения цены в ходе торгов материалами дела не подтвержден.

5. Требования, предъявляемые заказчиком к качеству работ и участникам закупки в рассматриваемых случаях соответствуют положениям Закона о контрактной системе. По результатам проведенных аукционов, состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых аукционах. Комиссия отмечает, что согласно данных протоколов подведения итогов рассматриваемых электронных аукционов заявки были признаны соответствующими требованиям

документации о закупках.

Кроме того, проектом контракта предусмотрено не только право подрядчика привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей, но и его обязанность в случае если подрядчик не является субъектом малого предпринимательства в объеме 30 (тридцать) процентов от цены контракта. Наличие высококвалифицированного персонала и дорогостоящих производственных ресурсов для обеспечения исполнения объектов только у ООО «ПРОЕКТ №1», противоречит самому факту подачи заявок на участие в торгах ООО «КОСМОС», его последующему допуску к торгам, снижению им цены контракта до уровня ООО «Проект №1», а также приведенным выше доводам ответчиков о "фактическом" контроле обществ доверительным управляющим.

6. Как следует из ответа ПАО «Ростелеком» Липецкий филиал IP-адреса: IP=178.234.133.255; IP=178.234.232.17 выделялись подключению к сети Интернет, зарегистрированному на физическое лицо – <....>, на основании договора об оказании услуг связи №848010798505 от 01.09.2019.

Факт подготовки и подачи заявок на участие в торгах одним и тем же лицом, сотрудником – <....> (дочь <....>) (руководитель отдела продаж и закупок ИП <....>) подтверждается представленными пояснениями индивидуального предпринимателя.

Общество поясняет, что непосредственное участие уполномоченных лиц в электронных аукционах осуществлялось с использованием программного обеспечения «Team Viewer».

В рамках рассмотрения дела Комиссией неоднократно запрашивалась информация о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах.

Обществом были представлены пояснения, что устройства, используемые для печати, переноса цифровой информации с физического носителя в файл электронного формата и др. технические средства были обновлены в начале 2023 года в связи с моральным устареванием и нецелесообразностью дальнейшей эксплуатации. Замененные технические средства утилизированы, программное обеспечение на новое оборудование не переносилось.

Непосредственное участие в торгах уполномоченных лиц (директоров обществ) при заявленном обществами "фактическом" контроле обществ доверительным управляющим и данным в ходе заседаний пояснений представителей обществ о порядке принятия решения об участии в торгах не имеет какого-либо доказательственного значения. Представленная информация указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах и участии в них путем привлечения для данных целей одних лиц.

7. Финансовые операции между обществами свидетельствуют о наличии устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, что, исходя из предмета договоров, несвойственно конкурентам, но синонимично доводу о "фактическом" контроле обществ доверительным управляющим.

8. Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей обществ осуществлялось по доверенности одними и теми же представителями, которые являлись бывшими совладельцами ООО «ПРОЕКТ №1», что указывает об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Наряду с изложенным Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего дела обществами представлены документы и информация, подтверждающие и обосновывающие тесные скоординированные взаимоотношения между обществами при участии в торгах, а совокупность установленных доказательств позволяет Комиссии прийти

к выводу о заключении ООО «КОСМОС» и ООО «ПРОЕКТ №1» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

За ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами - конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, предусмотрена ответственность в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем" (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 N 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми её участниками.

В соответствии со статьей 178 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) запрещенного в соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общий доход по государственным контрактам, полученный по результатам рассматриваемых электронных аукционов составил 207 237 572, 96 рублей.

Комиссия, исследовав материалы дела N 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции сторон по данному делу, либо иных лиц, могут усматриваться признаки преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 178 УК РФ.

На основании изложенного, Комиссия считает необходимым направить копию материалов дела N 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 178 УК РФ.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушение антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 - 5 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «КОСМОС» (ИНН 4824091758), ООО «ПРОЕКТ №1» (ИНН 4824080139) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торгах с реестровыми NN 0146300010320000049, 0846600001322000004.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать в связи с окончанием его реализации (на основании данных ЕИС).

3. Материалы дела N 048/01/11-494/2023 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Направить копию Решения по делу N 048/01/11-494/2023 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 178 УК РФ.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии:

<....>

<....>

