

"09" августа 2011 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Веклайн» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам тростей опорных, костылей, ходунков, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 20.07.2011 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение (№ 0241100001211000089) о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам тростей опорных, костылей, ходунков.

ООО «Веклайн» (далее - заявитель) в своей жалобе обжалует действия котировочной комиссии, которая, по мнению заявителя, незаконно отклонила заявку участника размещения заказа. По мнению заявителя, котировочная заявка участника размещения заказа была оформлена в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок и подписана электронно-цифровой подписью участника.

Представители котировочной комиссии доводы жалобы не признают, нарушение Закона о размещении заказов отрицают.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

1. В извещении о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку инвалидам тростей опорных, костылей, ходунков установлено, что «котировочная заявка подается в письменной форме или в форме электронного документа в соответствии с формой, установленной Приложением № 1 к настоящему Извещению. Электронный документ должен соответствовать требованиям, установленным ст.ст. 3,4 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»».

ООО «Веклайн» подало котировочную заявку в форме электронного документа. При рассмотрении котировочных заявок участников размещения заказа котировочная комиссия ГУ — Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации отклонила заявку участника

размещения заказа ООО «Веклайн», о чем составлен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.07.2011 г. В обоснование причин отклонения заявки в протоколе указано: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: котировочная заявка участника поступила в электронной форме на электронный адрес Заказчика info@ro44.fss.ru и не является электронным документом, поскольку не соответствует требованиям ст.ст. 3, 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (файл котировочной заявки не подписан электронно-цифровой подписью участника размещения заказа).».

Как пояснили представители котировочной комиссии ГУ — Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, причиной отклонения котировочной заявки ООО «Веклайн» послужило отсутствие электронно-цифровой подписи документа.

2. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» под электронным документом понимают документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 10.01.2002 г.

№ 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

В письменных возражениях на жалобу (исх. № 01-09/05/5463 от 08.08.2011 г.) указано, что члены котировочной комиссии при поступлении котировочной заявки в форме электронного документа должны определить:

- подписан ли файл заявки электронно-цифровой подписью;
- действует ли на момент проверки или на момент подписания электронного документа сертификат ключа подписи;
- подтверждена ли подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- используется ли электронная цифровая подпись в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Как пояснили представители котировочной комиссии, указанные сведения не представлялось возможным установить, поскольку в электронном документе отражалось: «Документ не подписан» (представлен снимок с экрана).

Таким образом, котировочной комиссией на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов заявка ООО «Веклайн» была отклонена, как

несоответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок.

3. На заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что при открытии заявки в версии Microsoft Office 2007 необходимые реквизиты электронного документа отражаются, а именно имеются сведения об удостоверяющем центре (выдан B2B Connect), периоде действительности подписи (с 25.04.2011 г. по 25.04.2012 г.), сведения о том, что подпись действительна, о лице, которому выдана подпись (Галиева Люция Заббаровна). Также имеется отметка о том, что документ подписан. При этом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлена невозможность внесения изменений в электронный документ, следовательно, такой документ защищен от подделки с использованием закрытого ключа, а именно подписан электронной цифровой подписью (статья 3 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»). На заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов также произведено открытие электронного документа с помощью версии Microsoft Office 2003. Сведения об электронной цифровой подписи не были отражены.

Как пояснили представители котировочной комиссии, в ГУ — Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации имеется программное обеспечение - Microsoft Office 2003 и Microsoft Office 2010. При открытии файла котировочной заявки в указанных версиях, сведения об электронной цифровой подписи не были отражены.

На заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (после объявленного перерыва) представлена выписка с официального сайта Крипто Про ([www.criptopro.ru](http://www.criptopro.ru)), в которой отражена возможность проверки цифровой подписи в различных версиях Microsoft Office: цифровая подпись, сделанная в Office 2007 не будет проверена в Office 2003 и Office 2010.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено соответствие котировочной заявки ООО «Веклайн» требованиям извещения о проведении запроса котировок и требованиям статей 3, 4 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Также установлено, что у котировочной комиссии не имелось технической возможности проверить электронно-цифровую подпись. Вина котировочной комиссии в обжалуемых действиях не установлена.

4. ГУ — Костромское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в соответствии с частью 7.1 статьи 47 Закона о размещении заказов 04.08.2011 г. заключен государственный контракт № 451 с победителем в проведении запроса котировок ИП Миловановым А.А.

Согласно части 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица только судом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веклайн» обоснованной.
2. Признать факт нарушения котировочной комиссией ГУ — Костромское

региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившегося в необоснованном отклонении котировочной заявки участника размещения заказа.

3. Предписание об устранении нарушений части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не выдавать в связи с тем, что государственный контракт на поставку инвалидам тростей опорных, костылей, ходунков заключен.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены

<.....>

Комиссии

<.....>

<.....>