

РЕШЕНИЕ

по делу № 226/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.07.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, Министерства природопользования и экологии Рязанской области <...>, филиала ФГУП «ЦентрИнформ» в Ленинградской области <...>, рассмотрев жалобу филиала ФГУП «ЦентрИнформ» в Ленинградской области (далее – Заявитель) от 04.07.2011 г. № Р47-104 (вх. от 05.07.2011г. № 2243) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по изготовлению бланков охотничьих билетов единого федерального образца и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по изготовлению бланков охотничьих билетов единого федерального образца.

Заказчиком аукциона выступило Министерство природопользования и экологии Рязанской области.

10 июня 2011 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

30 июня 2011 года аукционная комиссия признала вторую часть заявки Заявителя с самой низкой ценой предложенного контракта – 1005805,00 руб., несоответствующей требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – указав в протоколе № 01592000012110000465-р/2 от 30.06.2011 г. – несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11., пункта 2 части 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, подпункта 2 пункта 3.3 раздела 3 документации об открытом аукционе в электронном виде, а именно: в предоставленной копии лицензии содержатся недостоверные сведения в части даты выдачи лицензии (лицензия от 23 июня 2003 года предоставлена на основании решения лицензирующего органа от 30 апреля 2009 года).

Заявитель считает решение аукционной комиссии противоречащим Закону о размещении заказов по следующим основаниям:

1.Лицензия № 05-05-09/014 от 23.06.2003 г., представленная Заявителем в составе заявки, является действующей, все сведения, указанные в ней, достоверны.

2.ФГУП «НТЦ «Атлас» лицензирующим органом выдана лицензия № 05-05-09/014 от 23 июня 2003 г. на осуществление деятельности по изготовлению защищённой от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией.

3. На основании решения лицензирующего органа от 30.04.2009 г. № 2-6-14/00006 данная лицензия была переоформлена в связи с реорганизацией ФГУП «НТЦ «Атлас» путём выделения из него ФГУП «ЦентрИнформ». Основным видом экономической деятельности Заявителя, согласно Уставу и выписке из ЕГРЮЛ, является полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области. Данные услуги оказываются на основании этой лицензии. Срок действия переоформленной на ФГУП «ЦентрИнформ» лицензии – до 21 июня 2013 года.

4. В реестре лицензий на осуществление деятельности по изготовлению защищённой от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией, опубликованном на сайте www.nalog.ru, в свободном доступе находятся сведения о сроках действия выданной Заявителю лицензии. При этом аукционная комиссия могла получить данные, подтверждающие действительность лицензии Заявителя, на вышеуказанном информационном портале и убедиться в том, что лицензия является действующей.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Аукционная комиссия (письмо от 07.07.2011 г. № 40/к) считает вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе, а жалобу необоснованной по следующим основаниям:

1.Перечень оснований, по которым вторая часть заявки признаётся несоответствующей требованиям, установлен пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

2.Подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об аукционе, на основании части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, установлено требование представления копии лицензии на деятельность по изготовлению защищённой от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией.

3. Во исполнение указанного требования Заявитель представил во второй части заявки копию лицензии, выданную 23 июня 2003

года, с датой принятия решения о выдаче такой лицензии – 30 апреля 2009 года.

4. Основанием для принятия аукционной комиссией решения о несоответствии заявки Заявителя явилось несоответствие даты выдачи лицензии и даты принятия решения о выдаче такой лицензии. Поскольку в представленном документе содержатся недостоверные сведения, такой документ не может являться надлежащим и быть принят во внимание.

5. Довод Заявителя о самостоятельном получении аукционной комиссией информации о сроках действия лицензии на сайте www.nalog.ru в сети «Интернет» не может быть принят во внимание, поскольку ответственность за непредставление указанных сведений несёт исключительно участник размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия согласилась с доводами Заявителя о неправомерном признании второй части его заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

1. Решением Федеральной Налоговой Службы от 30.04.2009г. № 2-6-14/00006 «О переоформлении лицензии», основанным на приказе Министерства финансов РФ от 25.10.2007г. № 94н «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по ведению в установленном порядке реестра лицензий на осуществление деятельности по изготовлению защищённой от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией» (зарегистрировано в Минюсте РФ 21.01.2008г. № 10927), рассмотревшей заявление ФГУП «ЦентрИнформ» от 13.04.2009 г. № 68-01-01/122 о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии, на основании статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», принимается решение о переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии от 23.06.2003 г. № 05-05-09/014 (сроком действия до 21.06.2013 г.) на осуществление деятельности по изготовлению защищённой от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией, в связи с реорганизацией ФГУП «НТЦ «Атлас» путём выделения из него ФГУП «ЦентрИнформ».

2. 8 июля 2011 года Комиссия Рязанского УФАС России, зайдя на сайт www.nalog.ru, установила, что лицензия № 05-05-09/14 от 23 июня 2003 года, выданная ФГУП «ЦентрИнформ» вышеназванным решением ФНС от 30.04.2009 г. № 2-6-14/00006, действительна по 21 июня 2013 года. Копия данной лицензии была представлена Заявителем в составе заявки на участие в открытом аукционе.

3. Закон о размещении заказов устанавливает обязанность Заказчика, уполномоченного органа или аукционной комиссии проверять соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным законодательством РФ.

4. Подпунктом 2.1. пункта 2 приказа Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области от 09.06.2011 г. № 451-2107/11 установлена обязанность аукционной комиссии: «Проверять соответствие участников размещения заказа предъявляемым к ним требованиям, установленным законодательством РФ и документацией об открытом аукционе в электронной форме».

5. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – проверить – удостовериться (синоним – убедиться) в правильности чего-нибудь.

6. Добросовестным исполнением требований Закона о размещении заказов и приказа министерства в этом вопросе, явилась бы проверка аукционной комиссией подлинности и достоверности представленной копии лицензии на официальном сайте www.nalog.ru.

Комиссия сделала вывод, что, признав вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов и документации об открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

При этом комиссия констатировала, что в нарушение требований части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, содержащихся в уведомлении Комиссии Рязанского УФАС России от 05.07.2011 г. № 1997, Уполномоченным органом не были своевременно представлены вторые части заявок на участие в открытом аукционе ООО «Фирма «Вариант» и ФГУП «Типография № 12 им. М.И. Лоханкова».

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу филиала ФГУП «ЦентрИнформ» в Ленинградской области обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 7 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об

устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 226/2011-3/2

11 июля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 11.07.2011 г. по делу № 226/2011-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол № 01592000012110000465-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 30 июня 2011 года.

2. Провести повторное рассмотрение второй части заявки филиала ФГУП «ЦентрИнформ» в Ленинградской области на участие в открытом аукционе в электронной форме, признав её соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.