

## **РЕШЕНИЕ №184-Т/2015**

### **по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29 июня 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Камалова А.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Асанова О.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик – К. Н.Г. (доверенность б/н от 25.05.2015) (далее – Заказчик), представителя Государственного автономного образовательного учреждения Краснодарского края «Кубанский учебный центр ЖКХ» – Н. А.Ф. (доверенность б/н от 26.06.2015) (далее – Заявитель), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на профессиональное обучение сотрудников для нужд муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (извещение № 31502447964 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Государственного автономного образовательного учреждения Краснодарского края «Кубанский учебный центр ЖКХ» на действия

Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик при организации и проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на профессиональное обучение сотрудников для нужд муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (извещение № 31502447964 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Заявитель считает, что закупочная и техническая документация запроса котировок составлена ненадлежащим образом. Указывает на то, что Заказчик не указал в закупочной документации, располагает ли он территорией, на которой возможно провести обучение, хотя в технической документации прописано место проведения – территория заказчика. Также считает, что Заказчик заведомо поставил такие условия, при которых выполнение заявки нереально к исполнению, в связи с чем, просит признать жалобу обоснованной, рассмотреть законность и правильность запроса котировок.

Заказчик возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 29.06.2015 в 12-00.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

09.06.2015 года на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведение открытого запроса котировок на право заключения договора на профессиональное обучение сотрудников для нужд муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик.

Место и дата рассмотрения заявок и определения победителя из Участников запроса котировок 17 июня 2015 года в 13.00 ч. по московскому времени.

Начальная (максимальная) цена договора 886 833.33 рублей.

Сроки (период) оказания услуг: до 30 июня 2015 г. включительно.

В п. 7 технического задания установлены требования по объему оказываемых услуг.

Так в разделе *место выполнения работ (услуг)* указано – г. Геленджик, на территории Заказчика; количество человек – 170; количество часов обучения – не менее 112; дата проведения обучения – июнь 2015 года.

Пунктом 7.4.3. документации определено, что победителем в проведении открытого запроса котировок признается участник закупки, соответствующий требованиям документации о проведении открытого запроса котировок и предложивший самую низкую цену договора.

Согласно протоколу № 31502447964-02 от 18.06.2015 г. на участие в запросе котировок поступило 11 заявок.

Предложение о наиболее низкой цене договора поступило в заявке № 8, что делает данного участника победителем. С участником № 8 заключается договор на условиях его заявки.

Касаясь существа жалобы Государственного автономного образовательного учреждения Краснодарского края «Кубанский учебный центр ЖКХ», представитель Заказчика поясняет следующее.

В соответствии с техническим заданием запроса котировок изв. № 31502447964 необходимо провести обучение сотрудников МУП «БХО», в количестве 170 человек, по программе «Обеспечение экологической безопасности при работе в области обращения с опасными отходами», длительностью не менее 112 часов.

Однако в техническом задании отсутствует требование к проведению всего курса обучения в очной форме.

Так, учебный план победителя запроса котировок, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет информационных технологий, радиотехники и электроники» Шахтинский филиал МИРЭА, в котором учебная нагрузка разделена на аудиторские часы (56 ч.) и самостоятельную работу студентов (56 ч.), позволил победителю уложиться в указанные в котировке сроки.

Касаясь довода Заявителя о том, что Заказчик не указал в закупочной документации, располагает ли он территорией, на которой возможно провести обучение, представитель Заказчика поясняет, что в тексте котировочной заявки указано, что место проведения обучения - территория заказчика, что означает, что МУП «БХО» располагает территорией, на которой возможно провести обучение 170 человек.

На заседании по делу № 184Т/2015 Комиссия Краснодарского УФАС России установила следующее.

Установлено, что заявка от Заявителя по делу на участие в открытом запросе котировок не поступала.

Законом о защите конкуренции определены основания, по которым могут быть обжалованы действия заказчика при проведении закупок в антимонопольные органы, при этом основания учреждения данным критериям не отвечают, так как согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального

(а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в [ч. 2 ст. 18.1](#) Федерального закона № 135-ФЗ. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

В жалобе представлен довод о том, что информация по закупочной документации не дает возможности рассчитать в какие сроки реально выполнить задание, что ставит в условия, при которых выполнение заявки нереально к исполнению.

Такие нарушения не являются нарушениями установленными нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок на участие в торгах, применительно к части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, учреждение не обладает правом на обращение с жалобой в антимонопольный орган по указанным доводам.

Установлено, что за разъяснениями конкурсной документации Заявитель не обращался.

При проведении закупок Муниципальное унитарное предприятие благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик руководствуется Федеральным законом №223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд";

- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При рассмотрении жалобы Государственного автономного образовательного учреждения Краснодарского края «Кубанский учебный центр ЖКХ» установлено, что учреждение не обладает правом на обращение с жалобой в антимонопольный орган, так как не являлось участником закупки.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Государственного автономного образовательного учреждения Краснодарского края «Кубанский учебный центр ЖКХ» на действия Муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик при организации и проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на профессиональное обучение сотрудников для нужд муниципального унитарного предприятия благоустройства и хозяйственного обеспечения муниципального образования город-курорт Геленджик (извещение № 31502447964 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

А.А. Камалова

О.Ю. Асанова