

Члену комиссии организатора торгов –
ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского
резерва»

«Ч»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 66-ГЗТ-17/33Т об административном правонарушении

29.01.2018

г. Абакан

Я, вр.и.о руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 66-ГЗТ-17/33Т об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена комиссии организатора торгов – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» «Ч».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности – «Ч», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 66-ГЗТ-17/33Т об административном правонарушении.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, разъяснены: *Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом,*

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора 23.05.2017 года рассмотрена жалоба ООО «Шахтер» на действия комиссии организатора торгов - ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в

оперативном управлении (извещение № 200417/2113282/01 от 20.04.2017), которая признана обоснованной.

Единая комиссия организатора аукциона - ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» признана нарушившей пункт 25 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила), утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Организатору аукциона - ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения заключается в следующем.

Организатором аукциона – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» 20.04.2017 года на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов – www.torgi.gov.ru размещена информация (извещение, документация об аукционе) о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» ([извещение № 200417/2113282/01 от 20.04.2017](#)).

В протоколе № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» от 11.05.2017 года указано, что по итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе путем голосования комиссией приняты следующие решения:

1. ООО «Власта» - данная заявка соответствует требованиям, установленным аукционной документацией на проведение открытого аукциона на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г.Абакан, улица

Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР», в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, утвержденными Приказом ФАС от 10.02.2010 № 67.

2. ООО «Шахтер» - данная заявка не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией на проведение открытого аукциона на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР», в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, утвержденными Приказом ФАС от 10.02.2010 №67.

В соответствии пп.1 п.5.2 Аукционной документации в случае непредставления документов, определенных в подпункте 9.4 пункта 9 настоящей документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, Заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

Не представлено заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (представленное заявление не подписано и не содержит сведений об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ООО «ШАХТЕР»), что не соответствует пп. «е» п. 9.4. Документации об аукционе № 200417/2113282/01, пп. «е» пп.1 п. 121 Правил, утвержденных Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010 г.

3. ООО «Смарт» - данная заявка не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией на проведение открытого аукциона на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г.Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР», в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, утвержденными Приказом ФАС от 10.02.2010 №67.

В соответствии пп.1 п. 5.2. Аукционной документации в случае непредставления документов, определенных в подпункте 9.4 пункта 9 настоящей документации, либо наличия в таких документах

недостовверных сведений, Заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

Не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки, что не соответствует, пп.«д» п.9.4. Документации об аукционе № 200417/2113282/01, пп.«д» пп.1 п.121 Правил, утвержденных Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010 г.

Таким образом, по результатам рассмотрения заявок, аукционной комиссией принято решение признать аукцион несостоявшимся и заключить с единственно допущенным участником аукциона – ООО «ВЛАСТА» договор аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, на условиях, соответствующих аукционной документации.

В соответствии с подподпунктом е) подпункта 1 пункта 121 Правил, утвержденных Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010 г., и подподпунктом е) подпункта 1 пункта 9.4 аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку, в том числе заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Согласно пункта 24 Правил, заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных [пунктами 52](#) и [121](#) настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия требованиям, указанным в [пункте 18](#) настоящих Правил;
- 3) невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона;
- 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);
- 5) подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным [частями 3](#) и [5 статьи 14](#) Федерального

закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным [законом](#) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";

б) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

в) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

В пункте 5.2 аукционной документации указаны аналогичные случаи, при которых аукционная комиссия отказывает заявителю в допуске к участию в аукционе.

При этом, в пункте 25 Правил указано, что отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в [пунктах 24 и 24.1](#) Правил, не допускается.

В пункте 5.3 аукционной документации также сказано, что отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в [пункте 5.2 аукционной документации](#), не допускается.

В пункте 5 заявки ООО «Шахтер» на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды государственного недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР», подготовленной в соответствии с формой № 1 (раздел IV аукционной документации) указано, что «В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Шахтер» отсутствует решение о ликвидации, а также отсутствует решение арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, деятельность заявителя не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из изложенного следует, что в отношении ООО «Шахтер» не проводится процедура ликвидации и отсутствует решение суда о признании его банкротом и открытии конкурсного производства, деятельность не приостановлена.

Следует отметить, что Правилами, утвержденными Приказом № 67, и положениями аукционной документации не предусмотрено требований о представлении участником заявления об отсутствии решения о

ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#) в какой-то определенной форме, в том числе в форме отдельного документа.

Таким образом, заявка ООО «Шахтер» необоснованно, в нарушение пункта 25 Правил, признана комиссией организатора аукциона несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в заявке участника содержится вся необходимая информация и документы, требования к которым установлены подпунктом 1 пункта 121 Правил и подпунктом 1 пункта 9.4 аукционной документации.

Кроме того, аукционная комиссия организатора торгов – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» нарушила пункт 25 Правил, неправомерно отказав в допуске к участию в аукционе и ООО «Смарт», в виду следующего.

В соответствии с подподпунктом д) подпункта 1 пункта 121 Правил и подподпунктом д) подпункта 1 пункта 9.4 аукционной документации, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку, в том числе *решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.*

Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» разъяснено, что не требуется соблюдения предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок в случаях, когда сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества ([пункт 1 статьи 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью и [пункт 1 статьи 78](#) Закона об акционерных обществах).

Под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению

кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Из представленной в материалы жалобы выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 04.05.2017 следует, что основным видом деятельности ООО «Смарт» является торговля розничная пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в специализированных магазинах.

Таким образом, участие ООО «Смарт» в рассматриваемом аукционе на право заключения договора аренды помещения обусловлено целью осуществления его основной деятельности – розничной торговлей.

Следовательно, спорная сделка относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества и направлена на осуществление основного вида деятельности юридического лица, в связи с чем специального одобрения не требует.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность представления в составе заявки на участие в торгах документов и сведений, свидетельствующих о том, что сделка не является крупной.

Из дословного прочтения требований подподпункта д) подпункта 1 пункта 121 Правил и подподпункта д) подпункта 1 пункта 9.4 аукционной документации следует, что решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения предоставляется в составе заявки в случае если для заявителя заключение договора является крупной сделкой.

Какие-либо доказательства, позволяющие аукционной комиссии на момент рассмотрения заявок сделать вывод о том, что рассматриваемая сделка для ООО «Смарт» является крупной - отсутствуют.

Таким образом, заявка ООО «Смарт» на участие в открытом аукционе соответствовала требованиям аукционной документации и Правилам, утвержденным Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67. У аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки ООО «Смарт» несоответствующей установленным требованиям.

Ответственность за вышеуказанное правонарушение предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.30](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» от 17.11.2016 года № 249 утвержден следующий состав комиссии ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» для проведения открытых аукционов на право заключения договоров аренды недвижимого государственного имущества, относящегося к государственной собственности Республики Хакасия, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР».

Протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У(Т)ОР» от 11.05.2017 года подписан членами комиссии.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, [9.15](#), [частью 6](#) и [частью 12](#) (за исключением коллективных

(общедомовых), индивидуальных и общих (для коммунальных квартир) приборов учета используемых энергетических ресурсов в многоквартирных домах, жилых домах) статьи 9.16, [статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1, частью 6 статьи 14.24, статьей 14.31 частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5 статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8](#) (в пределах своих полномочий), [частью 1 статьи 19.8.1](#) (в части административных правонарушений, совершенных должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо должностными лицами органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов), [статьей 19.31](#) настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Следовательно, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.32.4 КоАП РФ, относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «Ч» не нарушены. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Дата совершения членом комиссии организатора торгов – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» «Ч» **административного правонарушения:** 11.05.2017 года.

Место совершения членом комиссии организатора торгов – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» «Ч» **административного правонарушения:** ул.Пушкина, д. 190, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Приказа ФАС России от 10.02.2010 г. № 67.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение вышеуказанных Правил, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «Ч» подтверждается протоколом по делу № 66-ГЗТ-17/33Т об административном правонарушении от 21.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «Ч» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В адрес Хакасского УФАС России 29.11.2017 года поступили письменные пояснения «Ч», в которых он сообщает, что согласен с решением антимонопольного органа, и указывает на причины, которые по его мнению, послужили принятию неправомерного решения, это: недостаточная информационная поддержка деятельности комиссии, отсутствие базы данных решений высших судов, арбитражной практики, а также отсутствие обучения членов комиссии по применению Правил, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67. Наказание в виде штрафа «Ч» считает слишком суровым, поскольку единственным источником дохода является его заработная плата, размер которой несоизмерим со штрафной санкцией, полагает, что последствия от указанного нарушения незначительны и считает административное правонарушение малозначительным, в связи с чем, просит ограничиться устным замечанием.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи,

либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «Ч» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «Ч» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «Ч» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «Ч» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «Ч» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

[Протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды части недвижимого государственного имущества площадью 954,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, улица Итыгина, дом 2, помещение 66Н, находящегося в оперативном управлении ГБПОУ РХ «У\(Т\)ОР» от 11.05.2017 года](#) не содержит особого мнения «Ч» о несогласии с решением комиссии о несоответствии заявок ООО «Шахтер» и ООО «Смарт» требованиям аукционной документации и Правил, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67.

Неисполнение членом комиссии организатора торгов – ГБПОУ РХ «Училище (техникум) олимпийского резерва» «Ч» требований законодательства повлекло за собой отмену протоколов, нарушение запланированных сроков проведения торгов и заключения договора, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав. Эти права были восстановлены только по результатам рассмотрения жалобы и выдаче предписания.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь Правилами, утвержденными Приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 6 статьи 7.32.4, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «Ч» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «Ч».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет

40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95 701 000, код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140,

ID 0100000000009509724097643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о руководителя управления