

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.09.2014 г.

Дело №

11401/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 11401/03-2014, возбужденное по жалобам ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Монтажное Строительное Управление – 73», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Единый Ресурс» (далее – заявители) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеобразовательного вида № 6, далее – заказчик, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000836 на выполнение капитального ремонта здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2014 г. (начальная (максимальная) цена контракта – 33 642 800,00 руб., дата проведения аукциона – 15.09.2014 09:55) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7897, 7918, 7919, 7910 от 16.09.2014 г. и вх. № 7932, 7969, 7950 от 17.09.2014 г., вх. № 7981 от 18.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест» и ООО «Энерготехсервис», ООО «Монтажное Строительное Управление – 73», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Единый ресурс», соответственно, на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалоб составило указание на необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе. При этом заявители жалоб считают, что первые части заявок содержали конкретные показатели, соответствующие требованиям документации. Заявителям жалоб было отказано в связи с тем, что первые части заявок участников не соответствуют требованиям документации, а именно: ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис» по

позициям 8 и 9, ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест» - по позициям 8, 9 и 14, ООО «МСУ-73» по позиции 7, ООО СК «Клеймо мастера» по позиции 11, ООО «Единый ресурс» - по позициям 5, 8, 9.

Представители ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис» на заседание Комиссии 22.09.2014 г. не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомлений по электронной почте – 18.09.2014 г. в 17:16, 17:15, 17:25 и 17:12, соответственно).

На заседании Комиссии 22.09.2014 г. представители ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест», ООО «МСУ-73», ООО СК «Клеймо мастера» и ООО «Единый ресурс» поддержали доводы, изложенные в жалобах.

Представитель заказчика и члены единой комиссии 22.09.2014 г. на заседании Комиссии с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 8100 от 22.09.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Заявки заявителей, по мнению членов единой комиссии и представителя заказчика были отклонены законно и обоснованно, так как по указанным позициям участниками не были представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации.

Представитель уполномоченного органа 22.09.2014 г. на заседании Комиссии с доводами жалоб не согласился, поддержал доводы, изложенные заказчиком и членами единой комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 23.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.07.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300000114000836 на выполнение капитального ремонта здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2014 г. (начальная (максимальная) цена контракта – 33 642 800,00 руб.).

На основании решений заказчика от 07.08.2014 г., 13.08.2014 г., 14.08.2014 г., 26.08.2014 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

01.08.2014 г., 11.08.2014 г., 13.08.2014 г., 07.08.2014 г., 14.08.2014 г., 18.08.2014 г., 26.08.2014 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.09.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 21 (двадцать одна) заявка, из которых были допущены до участия в аукционе 3 (три) заявки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 15.09.2014 г. ценовые предложения поступили от двух участников аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 15.09.2014 г. обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации, победителем признано ООО «АНСАНТ».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания

«Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис» ООО «МСУ-73», ООО СК «Клеймо мастера» обоснованными, жалобы ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест» и ООО «Единый ресурс» частично обоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе установлено в Разделе 3 аукционной документации. Кроме того, в указанном разделе установлена инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

В пункте 10 Раздела 1 «Информационная карта» аукционной документации указано, что описание объекта закупки и количество товара, используемого при выполнении работ установлено Приложениями № 1, 3, 4, 5 к документации об электронном аукционе.

Пункт 2 Приложения № 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки и количество» содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе анализа первых частей заявок заявителей жалоб, аукционной документации и протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2014 г. участникам с защитными номерами заявок 8562419, 8771563, 8771677, 8784412, 8784884, 8786552, 8786776, 8787999 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по пунктам 8 и 9 – не указан конкретный тип основы материала (полиэфир, стеклоткань или стеклохолст).

Вместе с тем, пункт 8 и 9 приложения № 1 «Описание объекта закупки» содержит показатели материала «Техноэласт», согласно которым показатель «разрывная сила при растяжении в продольном/поперечном направлении, Н, не менее: на полиэфире 600/400, на стеклоткани 800/900, на стеклохолсте 294». При этом указанные показатели разрывной силы представлены в табличном виде, и не сопровождаются какими-либо знаками препинания, что не позволяет участнику закупки определить на какой именно, из трех указанных основ, необходимо предоставлять материал, необходимо ли указывать все три вида основы или выбрать один конкретный. Инструкция по заполнению первой части заявки, а также приложение № 1 к аукционной документации и сама документация в целом, также не содержали указанную информацию.

В ходе анализа первых частей заявок 8562419, 8771563, 8771677, 8784412, 8784884, 8786552, 8786776, 8787999 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участниками были предложены характеристики используемого материала «Техноэласт», соответствующие документации.

Следовательно, единая комиссия необоснованно отклонила указанные заявки по данному основанию.

Таким образом, жалобы ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис» являются обоснованными, жалобы ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест» и ООО «Единый ресурс» обоснованными в указанной части.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2014 г. участникам с защитными номерами заявок 8774077, 8774960, 8774974, 8779124 было

отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по пункту 7, не указан конкретный показатель плотности согласно требованиям документации. Пункт 7 приложения № 1 «Описание объекта закупки» содержит показатели материала «Плиты минераловатные», согласно которым показатель «средняя плотность, кг/м<sup>3</sup> – 165-195». В ходе анализа первых частей заявок 8774077, 8774960, 8774974, 8779124 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участниками с защитными номерами 8774077, 8774960, 8774974 по указанной позиции были предложены характеристики используемого материала «Плиты минераловатные, Технориф В70 – средняя плотность, кг/м<sup>3</sup> - 175-205». Указанные значения, были представлены участниками на основании Технического свидетельства № 3657-12 от 29.02.2012 г. При этом заявка с защитным номером 8779124 содержит указание на то, что «Плиты минераловатные – средняя плотность, кг/м<sup>3</sup> - 180», что также входит в установленный в документации диапазон (165-195) и соответствует документации об аукционе.

При этом заказчиком не было представлено доказательств того, что указанный показатель должен быть представлен участниками закупки в виде конкретного числового значения, или в диапазонном значении. Инструкция по заполнению первой части заявки, а также приложение № 1 к аукционной документации и сама документация в целом, также не содержали указанную информацию.

Следовательно, единая комиссия необоснованно отклонила указанные заявки по данному основанию.

Доводы членов комиссии о том, что заявке ООО «МСУ – 73» было отказано в допуске к участию в связи с указанием значения показателя (175-205) не входящего в диапазон значений, установленный аукционной документацией (165-195) не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку в протоколе рассмотрения заявок от 12.09.2014 г. отсутствует указанное основание для отклонения, а также в соответствии с требованиями пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол должен содержать все основания отклонения первой части заявки участника закупки.

Таким образом, жалоба ООО «МСУ – 73» является обоснованной.

3. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2014 г. участнику с защитным номером заявки 8788448 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по пункту 11 – не указан конкретный показатель по адгезии (при этом данный показатель является конкретной величиной и указывается всеми производителями однозначным значением).

Пункт 11 приложения № 1 «Описание объекта закупки» содержит показатели материала «Грунтовка для внутренних работ – адгезия, балл 1 – 2».

В ходе анализа первой части заявки 8788448 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником были предложены характеристики используемого материала: «Грунтовка для внутренних работ – адгезия, балл 1 – 2 (установлено производителем)». ООО «СК Клеймо Мастера» на рассмотрении жалобы были представлены сведения с сайтов производителей грунтовки ВАК-01-У (ТПК «ИНФРАХИМ»), содержащие указание на значение адгезии 1-2 балла.

При этом заказчиком не представлено доказательств того, что указанный материал имеет конкретный показатель адгезии. Представление заказчиком доказательств в виде распечаток с сайтов иных производителей, отличных от указанных ООО «СК Клеймо Мастера», не может быть принято во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку заявителем представлены

аналогичные доказательства, свидетельствующие об обратном, а также заказчиком не представлено документального подтверждения в виде писем от производителей, паспорта качества. Кроме того, члены комиссии при отклонении первой части заявки ООО «СК Клеймо Мастера» указывая в протоколе данное основание должны были на момент рассмотрения заявки обладать достаточными и надлежащими доказательствами.

Следовательно, единая комиссия необоснованно отклонила указанную заявку по данному основанию.

Таким образом, жалоба ООО «СК «Клеймо Мастера» является обоснованной.

4. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2014 г. участнику с защитным номером заявки 8787999 было отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе, на основании несоответствия заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по пункту 14 - не указан конкретный тип стали согласно требованиям документации.

Пункт 14 приложения № 1 «Описание объекта закупки» содержит показатели материала «Трубы стальные электросварные ГОСТ 10704-91», согласно которым участнику закупки необходимо указать следующие марки стали БСт2кп-БСт4кп или БСт2пс-БСт4пс.

В ходе анализа первой части заявки 8787999 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником по позиции 14 «Трубы стальные электросварные ГОСТ 10704-91» были предложены марки стали БСт2кп-БСт4кп, что не может являться конкретным значением марок стали и является диапазоном значением.

Следовательно, единая комиссия обоснованно отклонила указанную заявку по данному основанию.

Таким образом, жалоба ООО «СК СимбирскИнвест» в указанной части является необоснованной.

5. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.09.2014 г. участнику с защитным номером заявки 8562419 было отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе, на основании несоответствия заявки требованиям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по пункту 5 – представление недостоверных сведений (отсутствие эмали ПФР-115).

Пункт 5 приложения № 1 «Описание объекта закупки» содержит показатели материала «Эмаль ПФ-115». При этом, в ходе анализа первой части заявки 8562419 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником по позиции 5 «Эмаль ПФ-115» указано наименование товара «Эмаль ПФР-115», что не соответствует требованиям документации.

Доводы ООО «Единый ресурс» о допущенной при оформлении первой части заявки технической ошибке не могут быть приняты во внимание, поскольку первая часть заявки должна быть подготовлена в соответствии с условиями аукционной документации и отвечать требованиям статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следовательно, единая комиссия обоснованно отклонила указанную заявку по данному основанию.

Таким образом, жалоба ООО «Единый ресурс» в указанной части является необоснованной.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе указывает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, единой комиссией допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе при отклонении заявок ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест», ООО «Энерготехсервис», ООО «Монтажное Строительное Управление – 73», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Единый ресурс».

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014 г. заявкам с защитными номерами 866792, 8786347 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристика предлагаемого к поставке товара по пункту 5 «Эмаль ПФ-115» - не указан конкретный цвет используемой эмали, согласно требованиям документации об электронном аукционе.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе пункт 5 «Эмаль ПФ-115, ГОСТ 6465-76». При этом данный пункт не содержит указание на характеристики, установленные заказчиком по показателям цвета и сорта и содержит условие о том, что участник должен указать сорт планируемой к использованию эмали, цвет и соответствующие им характеристики.

Таким образом, на участников закупки была возложена обязанность по представлению части характеристик по своему выбору, самостоятельно, что противоречит требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, содержащего указание на то, что первая часть заявки должна содержать показатели, соответствующие требованиям аукционной документации в части характеристик используемого товара, которые устанавливаются заказчиком для определения соответствия товаров потребностям заказчика.

В ходе анализа первых частей заявок с защитными номерами 866792, 8786347 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участниками были предложены характеристики используемого материала, соответствующие документации, без указания сорта и цвета Эмали.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014 г. заявке с защитным номером 8798682 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, не указан производитель или место происхождения применяемого оборудования (указано только место происхождения строительных материалов).

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об

электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, в том числе пункты 12 «Счетчик воды универсальный», 13 «канальный вентилятор» и 15 «дренажный насос». При этом приложение № 1 не разделяет строительные материалы и оборудование, необходимое к установке, на отдельные категории. Все товары, используемые при выполнении необходимых заказчику работ, поименованы как «материалы». В ходе анализа первой части заявки с защитным номером 8798682 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником, под таблицей с характеристиками материалов указано, что все строительные материалы, применяемые при выполнении ремонтных работ, произведены в России, что является надлежащим исполнением требований части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что сорт и цвет эмали в п. 5 перечня материалов уставлен не был и заказчиком не произведено разделение товаров, используемых при выполнении работ на материалы и оборудование, отклонение по указанным основаниям является необоснованным и является также нарушением части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Симбирск-Строй-Консалт» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест» частично обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис» обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Энерготехсервис» обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39» обоснованной.
6. Признать жалобу ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» обоснованной.
7. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» обоснованной.
8. Признать жалобу ООО «Единый ресурс» частично обоснованной.
9. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
10. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, рассмотрения первых частей заявок повторно с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
11. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность продолжения проведения процедуры аукциона с момента поступления минимального предложения о цене контракта, то есть с 33 474 586,00 рублей.
12. Передать материалы дела № 11401/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>



Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 84

23.09.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 23.09.2014 г. по делу № 11401/03-2014, возбужденному по жалобам ООО «Симбирск-Строй-Консалт», ООО «Строительная компания «СимбирскИнвест», ООО «Управляющая компания «Евро-Строй-Сервис», ООО «Энерготехсервис», ООО «Монтажно-Строительное Управление № 39», ООО «Монтажное Строительное Управление – 73», ООО «Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Единый Ресурс» на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеобразовательного вида № 6, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000836 на выполнение капитального ремонта здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2014 г. (начальная (максимальная) цена контракта – 33 642 800,00 руб., дата проведения аукциона – 15.09.2014 09:55),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад общеразвивающего вида № 6, единой комиссии в срок до 08.10.2014 г. устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, рассмотрения первых частей заявок повторно с учетом принятого решения.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания и продолжения проведения процедуры аукциона с момента поступления минимального предложения о цене контракта, то есть с 33 474 586,00 рублей.

3. В срок до 14.10.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.