

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 110-03-1524-РЗ/10

14 апреля 2011 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

с участием:

представителя МУЗ «Сланцевская ЦРБ» (далее – Заказчик):

представителей ИП Коноваловой М.В. (далее – Заявитель):

рассмотрев материалы дела № 110-03-1524-РЗ/10, возбужденного по жалобе жалоба ИП Коноваловой М.В. (вх. № 1524 от 07.04.2011) на действия заказчика, уполномоченного органа МУЗ «Сланцевская ЦРБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку подручных средств для нужд МУЗ «Сланцевская ЦРБ»,

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1524 от 07.04.2011) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку подручных средств для нужд МУЗ «Сланцевская ЦРБ».

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику выставлено требование о приостановлении размещения заказа (уведомление от 11.04.2011 исх. № 03/870).

Заказчик объявил о проведении открытого аукциона, разместив извещение и документацию об аукционе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Начальная (максимальная) цена контракта 1 365 991,00 (Один миллион триста шестьдесят пять тысяч девятьсот девяносто один) рубль 00 копеек.

Источник финансирования: средства фонда обязательного медицинского страхования.

Заявитель обратился в Ленинградское УФАС России с жалобой на действия Заказчика. По мнению Заявителя, изложенному в жалобе, при проведении торгов Заказчиком был нарушен Закон о размещении заказов, а именно:

- аукционное задание включает в себя позиции, функционально и технически не связанных между собой товаров, что противоречит ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов;
- техническое задание документации об аукционе содержит указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», что противоречит ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов;
- наименование предмета открытого аукциона в электронной форме не позволяет участникам размещения заказа определить предмет муниципального заказа.

Представитель Заказчика доводы Заявителя не поддержал по существу жалобы на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России сообщил, что техническое задание сформировано в соответствии с потребностями Заказчика, а также на основании Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации Приказ от 1 декабря 2010 года № 601 об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков (далее – Приказ), согласно которому, товары, определенные техническим заданием, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности отнесены к одной группе товаров, в связи с чем, действия Заказчика при формировании лота соответствовали требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Часть 3 ст. 17 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определено, что при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами,

работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Как следует из вышеприведенных норм Закона о размещении заказов, Закона о защите конкуренции при проведении торгов не допускаются действия Заказчика, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно представленным материалам предметом контракта является поставка подручных средств для нужд МУЗ «Сланцевская ЦРБ».

Как следует из технического задания документации об аукционе в состав одного лота включены следующие группы товаров: средства введения лекарственных препаратов и забора биологических жидкостей (шприцы, катеторы, иглы); шовный материал (капрон, монофил, нить ПГА); инструмент хирургический (скарификаторы, скальпели, лезвия); материалы и средства гинекологические (зеркало Куско); расходные материалы для лабораторий (пробирки, стёкла предметные); напольное покрытие; перчатки; иные группы.

Указанные товары являются различными по своим функциональным характеристикам, имеют различные технологические особенности.

Комиссия Ленинградского УФАС России считает, что вышеуказанные товары включенные в состав одного лота не связаны между собой технологически и функционально.

Так перчатки используются при осуществлении медицинской деятельности в целях соблюдения стерильности, капрон, монофил являются шовными материалами, шприцы являются средством введения внутримышечных и внутривенных инъекций, зеркало Куско является гинекологическим средством, пробирки, стёкла предметные являются расходными материалами для лабораторий, напольное покрытие представляет собой дезинфицирующее покрытие для операционных.

Закупка различных видов продукции в рамках одного лота не позволяет товаропроизводителям, специализирующимся на поставках определенного вида товаров, участвовать в торгах, и приводит к ограничению количества участников размещения заказа, так как исключается возможность поставки отдельных видов товаров, определенных техническим заданием.

Кроме того, производство одних из вышеуказанных товаров не преследует цель обеспечить работоспособность, осуществление функций других товаров, включенных в лот. Данные товары могут использоваться (функционировать) самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к выводу, что объединение Заказчиком в техническом задании функционально и технически не связанных между собой товаров влечет ограничение числа участников размещения заказа, что противоречит ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Также, Комиссия Ленинградского УФАС России указывает, что номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков утвержденная Приказом, определяет

одноименность товаров входящих в один код ОКДП, отнесение товаров к одному коду ОКДП не означает, что их функциональные и технические характеристики одинаковы.

Частью 3 ст. 34 определено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В техническом задании документации об аукционе в электронной форме содержатся указания на товарные знаки, а именно п. 51, 52, 55, 56, 57, 58 части 1 «Перечень товаров и объемы их поставки»: «PORTEX», соответствующий товарам производства компании Smith Medical International Ltd.; «Nomand», соответствующий товарам производства 3M Company; «КХЛ-ТЕТ», производства компании ООО «ТЕТ».

В нарушение ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов указанные товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием поставляемого товара.

Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме установлено наименование аукциона «Поставка подручных средств».

Установлено, что, исходя из наименования открытого аукциона в электронной форме, указанного в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, участнику размещения заказа не представляется возможным определить конкретный предмет аукциона, что противоречит п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17 и гл. 8 Закона о размещении заказов Комиссия Ленинградского УФАС России,

решила:

1. Признать жалобу ИП Коноваловой М.В. обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 1 ст. 41.6(ч. 3 ст. 34, ч. 3.1 ст. 34), п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 110-03-1524-РЗ/10 для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.
5. Учитывая, что в действиях Заказчика содержатся признаки нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 110-03-1524-РЗ/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

14 апреля 2011 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на основании решения по делу № 110-03-1524-РЗ/10 о нарушении законодательства о размещении заказов, руководствуясь ч. 5, п. 1 ч. 9, ч. 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУЗ «Сланцевская ЦРБ» аннулировать торги.
2. Предоставить в Ленинградское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 29 апреля 2011 г.

Согласно ч. 1 ст. 19.5. КоАП невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

