

Муниципальному заказчику –
Администрации Старорусского
муниципального района и его
конкурсной комиссии

Советская набережная, д. 1,

г. Старая Русса, Новгородская
обл., 175202

Уполномоченному органу -
Администрации Старорусского
муниципального района

Советская набережная, д. 1,

г. Старая Русса, Новгородская
обл., 175202

Оператору электронной
площадки – ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО
«Джули»

ул. Чапаева, стр. 14, корп. 3,

часть пом. 19,

Исх. №3486/03 от 24.06.2021

РЕШЕНИЕ № 053/06/54.3-487/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 июня 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

... – ..., ... – ...;

... – ..., ...;

... – ..., ...;

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района – ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...);

уполномоченного органа – Администрации Старорусского муниципального района – ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Джули» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Джули» (620063, г. Екатеринбург, ул. Чапаева, стр. 14, корп. 3, часть пом. 19; далее – ООО «Джули») на действия муниципального заказчика - Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении им, его конкурсной комиссией и

уполномоченным органом – Администрацией Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее – УО) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Старорусского муниципального района, извещение № 0350300022421000052 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 25.05.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

16.06.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Джули» на действия муниципального заказчика - Администрации при осуществлении им, его конкурсной комиссией и УО закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Старорусского муниципального района, извещение № 0350300022421000052 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.05.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Установленное заказчиком требование о предоставлении исполненных контрактов (договоров) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить

предложения участников конкурса. Законодательство о контрактной системе не требует в качестве подтверждения опыта контракты (договоры), исполненные без нарушения сроков. Также, по контрактам и договорам может вестись судебно-претензионная работа.

2. Также, податель Жалобы оспаривает тот факт, что к оценке по вышеуказанному показателю принимаются исключительно контракты (договоры), заключенные в рамках Закона о контрактной системе и Федерального закона от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик не представляет возможности предоставления к оценке гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Заказчик, исключая возможность предоставления информации об опыте выполнения работ по договорам гражданско-правового характера, заключенных в обычной хозяйственной деятельности, необоснованно установил ограничение конкуренции по отношению к ее участникам.

С учетом вышеизложенного, податель Жалобы просит признать в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях (вх. № 5611 от 22.06.2021 Новгородского УФАС России).

1. Подтверждением опыта могут выступать контракты (договоры), исполненные участниками закупки без применения к ним штрафов и пеней.

В данном случае отсутствие штрафных санкций по ранее заключенным контрактам (договорам) не является требованием к участникам закупки, выступая лишь одним из показателей в системе критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

ООО «Джули» в Жалобе не представило доводов, свидетельствующих о том, что требования, установленные в конкурсной документации, препятствуют возможности данному лицу принять участие в закупке, не указало, каким образом нарушены его права как потенциального участника.

В случае отсутствия документов, подтверждающих опыт по успешному выполнению работ, по данному показателю присваивается 0 баллов.

Отсутствие данных документов не препятствует кому-либо из потенциальных участников закупки возможности принять участие в рассматриваемой закупке, а также быть признанным ее победителем, получив лучшую оценку по иным критериям.

2. Гражданско-правовые договоры, заключенные вне Закона о контрактной системе или Закона о закупках, не могут дать объективную информацию об опыте участника закупки.

В рамках ограниченного времени рассмотрения заявок конкурсная комиссия не может получить информацию о достоверности таких контрактов (договоров), так как информацию относительно исполнения государственных контрактов, муниципальных контрактов, договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, можно проверить в реестре контрактов, реестре договоров, которые размещены на официальном сайте.

Проверить информацию о достоверности исполнения гражданско-правовых договоров, заключенных вне вышеуказанных законов, не представляется возможным.

Исходя из этих условий, а также необходимости эффективного расходования бюджетных средств, заказчику необходимо быть уверенным в том, что выполнение данного вида работ, являющегося предметом конкурса, будет осуществлять наиболее квалифицированный участник закупки.

Действующее законодательство Российской Федерации о контрактной системе не предусматривает обязательных требований о включении каких-либо конкретных видов контрактов (договоров) для оценки заявок участников закупки, предоставляемых в качестве подтверждения опыта, оставляя данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании вышеизложенного, муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной.

Присутствовавшие на рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика - Администрации поддержали возражения на Жалобу в полном объеме.

УО письменных возражений в отношении доводов Жалобы не представил, на рассмотрении Жалобы его представители устно поддержали доводы письменных возражений на Жалобу муниципального заказчика – Администрации.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В мае-июне 2021 года муниципальным заказчиком – Администрацией, его конкурсной комиссией и УО осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения

муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Старорусского муниципального района, извещение № 0350300022421000052 о проведении которого было размещено на официальном сайте 25.05.2021 (начальная (максимальная) цена контракта – 10 948 614,00 рублей).

Конкурсная документация (далее – Документация) утверждена ... 25.05.2021.

1. Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения Старорусского муниципального района.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В развитие данной нормы приняты Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие

критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки,

сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В пункте 13.5 Документации установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Цена контракта» (стоимостной критерий, величина значимости критерия - 60 %);

- «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация») (нестоимостной критерий, величина значимости критерия – 40 %).

При этом, содержание критерия «Квалификация» раскрывает показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Порядок оценки данного показателя заказчиком установлен в следующем

ВИДЕ:

«наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения **одного контракта (договора)**, заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» **на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог** федерального, регионального, муниципального значения, без применения штрафных санкций, рублей.

При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Для указанного показателя устанавливается следующая шкала предельных величин значимости:

наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке стоимостью менее 2 189 722,80 рублей	0 баллов
наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке стоимостью от 2 189 722,81 рублей до 4 014 491,80рублей	15 баллов
наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке стоимостью от 4 014 491,81рублей до 5 838 260,80рублей	25 баллов
наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке стоимостью от 5 838 260,81рублей до 10 948 613,99рублей	50 баллов
наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке стоимостью от 10 948 614рублей и более	100 баллов

Информация подтверждается следующими документами:

- копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог (со всеми имеющимися приложениями и дополнениями), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты

окончания срока подачи заявок на участие в закупке

В случае отсутствия документов, подтверждающих опыт по успешному выполнению работ, по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае, если дата заключения контракта будет не соответствовать установленному периоду и (или) выполненные работы по прилагаемому контракту не будут относиться к работам по ремонту, содержанию автомобильных дорог, а также в случае применения к участнику закупки мер ответственности за нарушение сроков, предусмотренных контрактом и иных нарушений условий контракта по вине участника закупки, данный контракт учитываться не будет.

Количество баллов, присваиваемых заявке по критерию «Квалификация участников закупки» показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», определяется как среднее арифметическое оценок в балах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.

Рейтинг заявки по критерию оценки (Рзк) определяется по формуле:

$Рзк = П \times Кзк$.

Вместе с тем, установленное муниципальным заказчиком – Администрацией вышеуказанное дополнительное требование по показателю нестоимостного критерия «Квалификация», а именно исполнение участником закупки контрактов (договоров) без применения штрафных санкций, является неправомерным, нарушает права участников закупки, ставит их в неравное положение, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником закупки в составе своей заявки, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту рассматриваемой закупки, но ограничивает возможность такого участника получить максимальное количество баллов по оспариваемому показателю.

Данная позиция подтверждается Решением ФАС России от 03.12.2020 по делу № 20/44/99/279.

На основании вышеизложенного в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация», не позволяющего определить лучшие условия исполнения контракта.

Таким образом, рассматриваемый довод Жалобы является обоснованным.

Установленные в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях

его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Как отмечалось выше, для оценки по спорному показателю участники могут представить контракты (договоры), заключенные в рамках Закона о контрактной системе или Закона о закупках.

Таким образом, Документация предусматривает возможность предоставления не только успешно исполненного контракта, заключенного в рамках Закона о контрактной системе, но и успешно исполненного договора, заключенного в рамках Закона о закупках.

При этом, законодательство о контрактной системе не обязывает заказчика в рамках показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» устанавливать все существующие виды контрактов (договоров), предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Законом о контрактной системе и Законом о закупках регламентирован порядок размещения в реестре контрактов, реестре договоров на официальном сайте сведений и документов о заключенных контрактах (договорах), что позволяет проверить достоверность информации, содержащейся в заявке участника закупки (сам факт заключения такого контракта (договора)), в том числе статус приложенного контракта (договора) (исполнение, находится в стадии исполнения, расторжение) в отличие от договоров, заключенных в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Аналогичные выводы содержатся в Решении ФАС России от 26.03.2021 № КГОЗ-073/21.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

Таким образом, Жалоба является обоснованной частично.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе в действиях муниципального заказчика – Администрации, его конкурсной комиссии и УО не установлено.

При решении вопроса о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Доказательств того, что установленные нарушения повлияли на результаты закупки, в материалах Жалобы не содержится.

В материалах Жалобы отсутствует информация о том, что кто-либо из потенциальных участников закупки не подал заявку на участие в рассматриваемом конкурсе по причине ненадлежащего порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация».

Запросов о разъяснении положений Документации не поступало.

ООО «Джули» не является подрядной организацией, выполняющей ремонтные работы автомобильных дорог.

Жалоб от реальных подрядных организаций на установленный порядок оценки вышеуказанного показателя в Новгородское УФАС России не поступало.

При таких обстоятельствах, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что, поскольку установленные нарушения не повлияли на результаты закупки, необходимость в выдаче обязательного для исполнения предписания об их устранении отсутствует.

Руководствуясь статьями 8, 32, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Джули» (620063, г. Екатеринбург, ул. Чапаева, стр. 14, корп. 3, часть пом. 19) на действия муниципального заказчика - Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) при осуществлении им, его конкурсной комиссией и уполномоченным органом – Администрацией Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения Старорусского муниципального района, извещение № 0350300022421000052 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.05.2021, частично обоснованной в части довода об установлении ненадлежащего порядка

оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с отсутствием доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты закупки.
4. Передать материалы жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.