

РЕШЕНИЕ по делу № 110-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«02» декабря 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Уполномоченного органа - Администрации МО «Майминский район», рассмотрела жалобу ООО «Бизнес-строй» от 30.11.2010г. вх. № 2219 на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся».

Заявитель надлежащим образом уведомлен о рассмотрении жалобы (исх. №2218/07 от 01.12.2010г.). Получено 02.12.2010г. ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя Заявителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратился Заявитель ООО «Бизнес-строй» (656038, г. Барнаул, пр. Комсомольский, 120, оф. 110) с жалобой на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона «Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся».

Заявитель не согласился с решением Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» по факту отклонения заявки ООО «Бизнес-строй» в открытом аукционе.

Причиной отклонения аукционной заявки ООО «Бизнес-строй» является «Заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям аукционной документации заказчика. В представленном документе, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе не содержится полных реквизитов счета для перечисления денежных средств, соответствующих Аукционной документации заказчика, в части реквизитов ОКАТО. Вследствие чего денежные средства от участника размещения заказа на указанные заказчиком в Аукционной документации реквизиты счета не зачислены».

ООО «Бизнес-строй» не согласно с данными выводами по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ аукционная комиссия Заказчика при отказе участнику в допуске к аукциону обязана обосновать свое решение, а также указать положения документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка, и положения заявки, которые не соответствуют требованиям документации. В данном случае Заказчик, в нарушение положений указанной статьи, пренебрег требованиями законодательства.

В заявке ООО «Бизнес-строй» была приложена копия платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, с указанием всех необходимых для перечисления средств реквизитов, но Заказчик счел платежное поручение ООО «Бизнес-строй» не соответствующим требованиям. Тем не менее, согласно разъяснениям Минэкономразвития России от 19 августа 2009 г. № 13613-АП7Д05 и ФАС России от 18 августа 2009 г. № ИА/27690 отдельных положений Закона, аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения), а также в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся реквизиты заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах, а также в случае, если сумма платежа менее указанного в документации размера обеспечения заявки. В заявке ООО «Бизнес-строй» перечисленные требования были соблюдены, поэтому считаем, что отклонение заявки по данному основанию нарушает ч. 2 ст. 12 Закона.

Кроме того, согласно указанным разъяснениям, Минэкономразвития России и ФАС России считают, что средства, в качестве обеспечения заявки, должны поступить на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах, в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок. Однако с момента окончания подачи заявок до публикации протокола рассмотрения прошло лишь четыре рабочих дня, поэтому считаем, что аукционная комиссия

неправомерно отклонила заявку ООО «Бизнес-строй» по причине отсутствия денежных средств на расчетном счете Заказчика.

11 ноября 2010 года ООО «Бизнес-строй» Заказчику был направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе, который был зарегистрирован Заказчиком 12 ноября 2010 года (копия запроса в приложении). Однако, в нарушении положений ст. 24 Закона, разъяснение положений документации сделано не было и на официальном сайте не опубликовывалось.

Предметом аукциона предусмотрено выполнение следующих работ:

1. Проектирование реконструкции, изготовление проектно - сметной документации включая:

- Общежитиельные работы, материалы;
- Сантехнические работы, материалы;
- Электроосвещение работы, материалы;
- Силовое электрооборудование работы, материалы;
- Охранно-пожарная сигнализация работы, материалы.
- Технологическое оборудование.

2. Экспертиза проекта, согласование и утверждение проектно-сметной документации.

Заявитель считает, что для выполнения данных видов работ участник размещения заказа должен обладать свидетельством СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку Проектной документации. Однако Заказчик не установил данное требование в аукционной документации, а также не потребовал генподряд, чем, по мнению заявителя, допустил возможность участия в аукционе организаций, которые не имеют возможности выполнять работы по предмету аукциона.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе ООО «Бизнес-строй», Отделом образования Администрации МО «Майминский район» **представлено возражение.**

В представленном в составе заявки документе, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе не содержится полных реквизитов счета для перечисления денежных средств, соответствующих Аукционной документации заказчика, в части реквизитов ОКАТО. Вследствие чего денежные средства от участника размещения заказа на указанные заказчиком в Аукционной документации реквизиты счета не зачислены.

Денежные средства также не поступили и в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Об этом свидетельствует переписка заказчика и Управления имущественных отношений и экономического развития администрации МО «Майминский район» (Приложение к возражению № 1, №2).

Запрос о разъяснении положение документации об открытом аукционе от ООО «Бизнес-строй» зарегистрирован заказчиком 15.11.2010г. № вх. 2684. Запрос поступил позднее пяти дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. В силу ст. 24 Закона о размещении заказа Заказчик (Уполномоченный орган) вправе не направлять ответ Заявителю.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей стороны, полагает, что доводы жалобы частично обоснованы по следующим основаниям:

22.10.2010г. начальник Отдела образования Администрации МО «Майминский район» утвердил аукционную документацию на «Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся».

Уполномоченный орган администрации МО «Майминский район» разместил извещение и аукционную документацию на ОС РА и в СМИ 26.10.2010г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 22 350 000 рублей. Срок подачи заявок с 27.10.2010 по 11:00 часов 17.11.2010г.

Предмет муниципального контракта: Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся.

Объем и характеристики выполнения работ:

1.Выполнения работ по проектированию реконструкции, изготовление проектно-сметной документации включая:

- Общежитиельные работы, материалы;
- Сантехнические работы, материалы;
- Электроосвещение работы, материалы;
- Силовое электрооборудование работы, материалы;
- Охранно-пожарная сигнализация работы, материалы.
- Технологическое оборудование.

2. Экспертиза проекта, согласование и утверждение проектно-сметной документация

3. Выполнение работ согласно проекта:

Общестроительные;

Сантехнические;

Электроосвещение;

Силовое электрооборудование;

Охранно-пожарная сигнализация.

4. Поставка, пуск наладка технологического оборудования согласно проекта.

5. Гарантийное обслуживание поставленного установленного технологического оборудования.

6. Гарантийное обслуживание материалов, конструкций, выполненных работ.

Согласно Протоколу «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» от 22.11.2010г. поступило 8 заявок, решением членов Единой комиссии отказано в допуске семи участникам, в том числе и Заявителю ООО «Бизнес-строй». Аукцион признан несостоявшимся, единственная заявка ООО «Горно-Строй» допущена до аукциона.

Согласно Протоколу «Рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе» от 22.11.2010г. ООО «Бизнес-строй» отказано в допуске к участию в аукционе по основанию: «Заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям аукционной документации заказчика. В представленном документе, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе не содержится полных реквизитов счета для перечисления денежных средств, соответствующих Аукционной документации заказчика, в части реквизитов ОКАТО. Вследствие чего денежные средства от участника размещения заказа на указанные заказчиком в Аукционной документации реквизиты счета не зачислены».

Заказчик в п.3 раздела 7 «Требования к обеспечению заявки на участие в открытом аукционе» установил реквизиты для зачисления участниками размещения заказа обеспечения заявки, в т.ч. указано конкретное ОКАТО.

В соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления ОК 019-95, утв. Постановлением Госстандарта России от 31.07.1995 N 413, ОКАТО предназначен для обеспечения достоверности, сопоставимости и автоматизированной обработки информации в разрезах административно-территориального деления в таких сферах, как статистика, экономика и др.

Поступление денежных средств строго по назначению достигается путем правильного межбюджетного распределения средств органами Федерального казначейства.

В случае если в ОКАТО допущена ошибка, то платеж поступает не в тот бюджет. В связи с этим суммы по расчетным документам, **в которых коды не указаны** либо указаны с ошибкой, органы Федерального казначейства отнесут **к невыясненным поступлениям**.

Приказом Минфина России от 24.11.2004г. №106н утверждены Правила указания информации, идентифицирующей платеж, в расчетных документах, где указано, что в поле 105 расчетного документа указывается значение кода ОКАТО муниципального образования в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления, на территории которого мобилизуются денежные средства.

Кроме того, обеспечение заявки не поступило на соответствующий счет и на дату подачи жалобы, что подтверждается справкой от 01.12.2010г. №153 (прилагается к материалам дела).

Таким образом, Единой комиссией Уполномоченного органа правомерно отклонили заявку ООО «Бизнес-строй» от участия в аукционе по основанию п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказа.

Заявитель в жалобе необоснованно делает ссылку на ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, регламентирующая порядок рассмотрения первых частей заявок в открытом аукционе в электронной форме, что не отвечает выбранному способу размещения заказа Заказчиком.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа

к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В нарушение данной нормы Закона Протокол «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» от 22.11.2010г. не содержит указания на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа.

Следовательно, Единая комиссия Уполномоченного органа нарушила требование ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказа в части оформления Протокола «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» от 22.11.2010г.

Доводы жалобы о том, что Заказчиком не даны разъяснения положений документации об аукционе, по мнению Комиссии УФАС по РА являются обоснованными по следующему основанию:

Так, раздел 5 ИК «Сведения о предоставлении разъяснений положений документации об открытом аукционе» установлено, что дата начала предоставления разъяснений (п.1) – 27.10.2010г., дата окончания предоставления разъяснений (п.20) – 17.11.2010г. Срок окончания предоставления разъяснений положений АД установлен с нарушением требования ч.1 ст.24 Закона о размещении заказов, т.к. совпадает с днем окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе (до 11-00 часов 17.11.2010г).

Согласно п. 3 раздела 5 ИК установлено, что запрос о разъяснении положений АД направляется по форме 2.1 (образцы форм) по адресу муниципального заказчика (Уполномоченного органа) в письменной форме.

Кроме того, п. 3 также содержит запись: «В случае подачи запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе **после установленного срока** или в форме письма по электронной почте такому участнику размещения заказа будет направлено уведомление об отказе в выдаче разъяснений положений документации об открытом аукционе с указанием причин в той же форме, в которой поступил запрос».

Требование АД ООО «Бизнес-строй» выполнено полностью, о чем свидетельствует запрос, сделанный заявителем в отдел образования Администрации МО «Майминский район» (приложен к жалобе). На данном запросе имеется отметка ответственного лица за прием входящей корреспонденции о том, что документ получен Заказчиком 12.11.2010г.

Возражения представителя Уполномоченного органа о том, что запрос поступил менее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе Комиссии УФАС по РА не приняла во внимание.

А также Комиссия УФАС по РА указывает на то, что хотя Уполномоченный орган и посчитал, что Заявитель нарушил сроки подачи запроса, тем не менее, уведомление об отказе в выдаче разъяснений Заявителю не было направлено.

Следовательно, Заказчик (Уполномоченный орган) нарушил требование п.8 ст.34. ч.1 ст. 24 Закона о размещении заказов.

Из объема и характеристики выполнения работ, которое нашло отражение в п. 7 Извещения, п.2 раздела 1 ИК, главы IV АД «Техническое задание (спецификация)» следует, что участники размещения заказа должны обладать свидетельствами о допуске к видам работ по проектированию и инженерным изысканиям, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и лицензией по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» участник размещения заказа обязан соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в разделе 4 Главы II Аукционной документации.

Документация об аукционе не содержит ограничений, что участник размещения заказа не вправе привлекать для выполнения работ субподрядные организации.

Таким образом, доводы жалобы в части того, что Заказчик в АД не потребовал генподряд является необоснованными.

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком, Уполномоченным органом и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Бизнес-строй» на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на

«Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся» частично обоснованной.

2. Признать Единую комиссию Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» нарушившей ч.3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части нарушения требований оформления Протокола «Рассмотрения заявок на участие в аукционе» от 22.11.2010г.

3. Признать Заказчика Отдел образования Администрации МО «Майминский район», Уполномоченный орган администрации МО «Майминский район» нарушившими ч.1 ст. 24, ч.8 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

4. Выдать предписание Уполномоченному органу - администрации МО «Майминский район», муниципальному заказчику – отделу образования администрации МО «Майминский район» об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем недопущения подобных нарушений при последующих размещений заказов.

5. Передать материалы должностному лицу Управления для возбуждения административного дела в отношении виновных лиц Заказчика

Предписание

по делу № 110-К/10 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

«02» декабря 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании своего решения от 02.12.2010 года по делу № 110-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Бизнес-строй» от 29.11.2010г. на действия Аукционной комиссии Уполномоченного органа администрации МО «Майминский район» при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по реконструкции нежилого помещения «под ключ» для размещения начальной школы на 100 учащихся», руководствуясь ч. 9 и 10 ст. 17 ч., 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, предписывает Заказчику, Уполномоченному органу:

1. Муниципальному заказчику Отделу образования Администрации МО «Майминский район», Уполномоченному органу - администрации МО «Майминский район» устранить нарушения ч.1 ст.24, ч.8 ст.34, ч.3 ст.36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем недопущения подобных нарушений при последующих размещений заказов.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай до 20.12.2010г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.