

Дело № 94оз-17

Заказчик :

ГБУЗ АО «Северодвинская
городская больница № 2 скорой
медицинской помощи»

164523, Архангельская область,
г.Северодвинск, пр.Морской, д.49

E-mail: gb2sss@inbox.ru

Заявитель:

ООО "Нобль"

164570, Архангельская обл.,
Виноградовский р-н, п.Березник,
ул.Х.Мурата, д.57

E-mail: 442889@bk.ru

РЕШЕНИЕ

10 апреля 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Турикова А.И. (решение единственного учредителя от 04.03.2016);

Заказчика: Тучиной А.А. (доверенность от 30.03.2017); Калачниковой Н.А. (доверенность от 20.03.2017)

УСТАНОВИЛА:

03 апреля 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Нобль" (далее - Заявитель) на действия комиссии, созданной заказчиком - ГБУЗ АО «Северодвинская городская больница № 2 скорой медицинской помощи» (далее – комиссия), при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования (извещение № 0324300001417000017).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия комиссии, созданной заказчиком, в связи с неправомерным признанием победителем участника с номером заявки № 2 – ООО «Гранд».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 05.04.2017 № 06-1706.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.03.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300001417000017 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку осветительного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 180 184,05 рубля.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.03.2017 было подано 5 заявок, которым были присвоены

порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 3.

Под номером 2 была зарегистрирована заявка ООО «Гранд».

Заявитель считает, что по результатам оценки заявок комиссией неправомерно предоставлено преимущество в размере 15% ООО «Гранд».

Согласно извещению о проведении запроса котировок участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014 предоставляется преимущество - 15% (далее – Приказ № 155).

Приказом № 155 установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 3 указанного приказа установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 7](#) указанного приказа в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В соответствии с подпунктом д) пункта 8 Приказа № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений порядок, установленный [пунктами 3 - 7](#) указанного приказа, не применяется в случаях, если в рамках одного конкурса (лота), запроса котировок или запроса предложений предполагается поставка товаров, указанных в [пункте 1](#) указанного приказа, и участник конкурса, запроса котировок или запроса предложений в своей заявке, окончательном предложении предлагает к поставке товары, произведенные на территории государств - членов Евразийского экономического союза, и иностранного происхождения, при этом стоимость товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, составляет менее половины (менее 50%) стоимости всех предложенных таким участником товаров.

В позиции № 5 Описания объекта закупки Заказчиком указан следующий товар:

	Светильник светодиодный накладной для освещения общественных и бытовых помещений. Способ монтажа при помощи саморезов и дюбелей. Рассеиватель – матовый поликарбонат.
--	---

5	Светильник светодиодный накладной 40Вт	<p>Род тока – переменный. Рабочее напряжение – 220В.</p> <p>Потребляемая мощность – 40 Вт.</p> <p>Класс защиты от поражения электрическим током – 1.</p> <p>Степень защиты – IP 20.</p> <p>Угол рассеивания не менее 120⁰.</p> <p>Цветовая температура излучения 6500 К.</p> <p>Световой поток не менее 3260 Лм. Коэффициент пульсации не более 5%.</p> <p>Климатическое исполнение – УХЛ-4.</p> <p>Соответствие требованиям ЭМС – не дает радиопомех. Срок службы не менее 30 000 часов.</p> <p>Светодиодные модули и источник питания имеют соединительные разъемы.</p> <p>Габаритные размеры не более 1200мм x75мм x 23,5 мм.</p>
---	--	---

Заявитель полагает, что под характеристики данного светильника подходят только светильники, произведены в Китае, в частности, светильник светодиодный PPO 1200/L SMD 40W (аналог ЛПО) под торговой маркой Jazzway. В доказательство своего довода Заявитель предоставил технический паспорт и руководство по эксплуатации данного светильника, где указан изготовитель: «ОПАЛТЕК (ГК) Лимитед», 174 Вейуп стр., Квантонг, Коулун, Гонконг. Сделано в Китае» - по товару в позиции 5, предложенному в его заявке.

В заявке ООО «Гранд» по позиции 5 участником предложен светильник фирмы Jazzway, производитель Россия.

В соответствии с требованиями запроса котировок участниками закупки подлежала представлению только декларация - указание страны происхождения поставляемого товара.

В соответствии с частью 9 Приказа № 155 ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в запросе котировок несет участник закупки. На момент рассмотрения котировочной заявки ООО «Гранд» у комиссии отсутствовала информация о несоответствии информации в заявке в части страны происхождения товара.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Архангельского УФАС России Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что предложенный товар по позиции 5 в заявке ООО «Гранд» произведен именно в Китае. В данной закупке еще один участник запроса котировок по данной позиции также указал

страну происхождения товара – Россия.

В объяснениях Заказчик поясняет следующее: «В заявке участника ООО «Гранд» товаров российского производства предложено на сумму 121 565, 00 рублей, что составляет 75,92% от общей суммы заявки. В заявке участника ООО «Нобль» товаров российского производства предложено на сумму 28 500,00 рублей, что составляет 18% от общей суммы заявки».

Исходя из вышеизложенного, комиссия правомерно применила преимущество в размере 15% и признала победителем участника ООО «Гранд».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании части 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе» результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений указанного Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.03.2017 содержится информация об отклоненных заявках № 1, № 4, № 5 с обоснованием причин отклонения, а именно: «На основании ч. 7 ст. 78 Федерального закона № 44-ФЗ заявка участника закупки не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно Приложение №1 "Описание объекта закупки"».

Представитель Заказчика в заседании комиссии пояснил, что участниками представлены характеристики товара со словами «не более», «не менее».

Следовательно, Заказчиком не указано каким конкретным требованиям не соответствуют заявки участников, не раскрыты обоснования причин отклонения.

Таким образом, комиссия, созданная Заказчиком, нарушила часть 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной

службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Нобль" необоснованной.
2. Признать комиссию, созданную Заказчиком, нарушившей часть 8 статьи 78 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на выбор победителя.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Л.А. Чирова