

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-2927/2023

23 октября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Старовойтова на действия аукционной комиссии организатора торгов – Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска при проведении электронного аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 24:50:0500287:73, расположенного по адресу (местоположение): Российская Федерация(далее – торги),

при участии: от организатора торгов Обединой Е.А. (доверенность от 22.12.2022), в отсутствие заявителя, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 13.10.2023 поступила жалоба Старовойтова А.П. на действия аукционной комиссии организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении заявителя от участия в аукционе.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявитель неправомерно не допущен до участия в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе от 04.10.2023.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявитель не допущен до участия в аукционе на основании непредставления в составе заявки документа, подтверждающего внесение задатка, требование о представлении которого установлено в пункте 4 части 1 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя организатора торгов, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями ЗК РФ.

Частью 1 статьи 39.12 ЗК РФ установлено, что для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

- 1) заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка;
- 2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан);
- 3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо;
- 4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Идентичные требования к составу заявки, подаваемой на участие в торгах, установлены в разделе 8 «Условия участия в электронном аукционе, место, время и порядок подачи заявок на участие в аукционе» аукционной документации.

Организатором торгов в материалы жалобы представлена копия заявки заявителя, из анализа которой следует отсутствие в составе заявки документа, подтверждающего внесение задатка, что нарушает требования пункта 4 части 1 статьи 39.12 ЗК, раздела 8 аукционной документации.

Пунктом 1 части 8 статьи 39.12 ЗК РФ установлено, что заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непредставления необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе от 04.10.2023 Старовойтов А.П. не допущен до участия в аукционе по следующему основанию: «В связи с непредставлением документов, подтверждающих внесение задатка, в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 1 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно подпункту 1 пункта 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации заявитель не допускается к участию в аукционе».

В связи с тем обстоятельством, что заявка заявителя не содержит документ, подтверждающий внесение задатка, непредставление которого является прямым основанием для отклонения заявки, не поставленным в зависимость от поступления такого задатка на счет, указанный в аукционной документации, на дату рассмотрения заявок заявителей, Комиссия пришла к выводу о правомерности действий аукционной комиссии организатора торгов, не допустившей Старовойтова А.П. до участия в аукционе.

Заявитель в своей жалобе указывает, что единственным документом, подтверждающим внесение задатка, является информация с ЭТП о наличии заблокированных денежных средств на лицевых счетах ЭТП заявителей, вместе с тем, Комиссией установлено, что такая информация заявителем в составе заявки не представлена.

Наличие заблокированных денежных средств на счете ЭТП, на которое ссылается заявитель, требование о представлении заявителем в составе заявки документа, подтверждающего внесение задатка, не отменяет. ЗК РФ разделяет понятие документа, подтверждающего, внесение задатка, и как таковой факт поступления задатка, путем установления самостоятельных оснований по недопуску заявителей к аукциону, в частности:

- непредставление необходимых для участия в аукционе документов (в данном случае документа, подтверждающего внесение задатка);
- непоступление задатка на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, наличие заблокированных денежных средств на счете ЭТП, неправомерность действий аукционной комиссии организатора торгов, отклонившей заявку заявителя за непредставление в составе заявки обязательного документа, не подтверждает.

Дополнительно, Комиссия считает необходимым обратить внимание на следующее.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не исполнившего требования к содержанию заявки, установленные организатором

торгов и положениями ЗК РФ, что создает угрозу отмены состоявшейся конкурентной процедуры электронных торгов.

На основании изложенного выше, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Старовойтова А на действия аукционной комиссии организатора торгов – Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска при проведении электронного аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером (извещение № 21000014890000000167, лот № 1) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.