

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**№197-ФАС52-03/14**

**21 марта 2014 года**

**г. Нижний Новгород**

Резолютивная часть постановления объявлена 18.03.2014.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н. Гребнев, рассмотрев материалы дела №197-ФАС52-03/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (105066, Москва, ул. Ольховская, д.27, стр.3; ИНН 7706284124)

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 28.02.2014 №197-ФАС52-03/14 ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 26.06.2013 по делу №42-ФАС52-03/13, которым ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем направления исполнителю коммунальных услуг - ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» - уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии №02 150 в отсутствие установленных жилищным законодательством Российской Федерации оснований, а также путем нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору..

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления; интересы ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» при составлении протокола представлял защитник по доверенности от 05.12.2013 б/н Матвеев М.С. Дело об административном правонарушении также рассматривалось в присутствии указанного лица.

По существу вменяемого административного правонарушения защитник ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» пояснил, что общество не усматривает во вменяемых действиях наличия события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Направляя в адрес ОАО «Домоуправляющая компания Канавинского района» уведомление о введении ограничения режима энергопотребления в отношении потребителя (письмо от 30.10.2012 №719) ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» не планировало совершать каких-либо действий, которые могли бы привести к невозможности гражданами пользоваться услугами электроснабжения, поскольку ОАО «Домоуправляющей компании Канавинского района» была предоставлена возможность определить и отключить от электричества технические помещения (подвалы, чердаки, подсобные помещения и т.д.), что не привело бы к ущемлению интересов жителей многоквартирных домов. При этом единственной целью указанного письма являлось улучшение платежной дисциплины исполнителя коммунальных услуг.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию защитника ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а

также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» является организацией, осуществляющей управление многоквартирными домами в Канавинском районе г. Нижнего Новгорода на основании договоров управления, заключенных с собственниками помещений в следующих домах:

- 1) ул.Гороховецкая, д.42а;
- 2) ул.Лесной городок, д.2;
- 3) ул.Лесной городок, д.2а;
- 4) ул.Лесной городок, д.3а;
- 5) ул.Лесной городок, д.4;
- 6) ул.Лесной городок, д.4а;
- 7) ул.Лесной городок, д.5;
- 8) ул.Лесной городок, д.6;
- 9) ул.Лесной городок, д.18;
- 10) ул.Менделеева, д.26;
- 11) ул.Подворная, д.2;
- 12) ул.Подворная, д.3;
- 13) ул.Подворная, д.4;
- 14) ул.Подворная, д.5;
- 15) ул.Подворная, д.6;

- 16) ул.Лесной городок, д.5а;
- 17) ул.Лесной городок, д.7;
- 18) ул.Лесной городок, д.7а;
- 19) ул.Лесной городок, д.8;
- 20) ул.Лесной городок, д.8а;
- 21) ул.Лесной городок, д.9;
- 22) ул.Лесной городок, д. 27;
- 23) ул.Лесной городок, д. 28.

Договоры управления указанными многоквартирными домами являются типовыми и заключены (перезаключены) с 01.01.2011 (кроме договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул.Лесной городок, 18; договор заключен с 01.07.2006 и впоследствии пролонгирован).

Пунктом 2.1.2 указанных договоров управления определено, что их предметом является, в том числе, обеспечение предоставления собственникам жилых помещений в многоквартирном доме коммунальных услуг холодного и горячего (при наличии центрального водоснабжения) водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, отопления (теплоснабжения) путем привлечения ресурсоснабжающих организаций, действуя от своего имени и за счет средств собственников.

С 01 января 2007 года между ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» и ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» действует договор №02 150 купли-продажи (поставки) электрической энергии (далее – Договор №02 150).

Предметом указанного договора является поставка ресурсоснабжающей организацией (ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ») электрической энергии и мощности в определенном договором количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качества, а также обеспечение предоставления услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя (пункт 1.1 Договора №02 150).

Исходя из пунктов 3.3, 3.6, приложения №1 к Договору №02 150, поставка электрической энергии осуществляется в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» (точки поставки – ВРУ-0,4 кВ жилых домов – по домам с порядковыми номерами 1-15 приведенного выше списка; ТП Лесной городок (общий учет) – по домам с порядковыми номерами 16-23 приведенного выше списка).

30 октября 2012 года ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» в адрес ОАО «ДК Канавинского района» направлено уведомление (исх.№ 719) о введении ограничения режима энергопотребления в отношении потребителя (поступило в ОАО «ДК Канавинского района» 06.11.2012 вх.№3563).

Согласно указанному уведомлению ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» инициировало процедуру введения ограничения режима энергопотребления в отношении ОАО «ДК Канавинского района» по Договору №02 150 на основании подпункта «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) в связи с образованием задолженности за потребителем за предыдущий расчетный период; долг по состоянию на 30.10.2012 составил 105 717,05 руб.

Рассматриваемым уведомлением исполнителю коммунальных услуг – ОАО «ДК Канавинского района» - в случае неисполнения в полном объеме денежных обязательств через 10 (десять) дней с даты получения данного уведомления предложено самостоятельно ввести частичное ограничение режима энергопотребления. Также ресурсоснабжающей организацией со ссылкой на пункт 15 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии указано, что по истечении 3 (трех) рабочих дней со дня введения ограничения режима потребления, в случае непогашения задолженности, в том числе по внесению предоплаты, ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» «будет вынуждено принять меры по полному ограничению режима энергопотребления».

Кроме того, в рассматриваемом уведомлении указано, что о предстоящих ограничениях режима энергопотребления исполнителю коммунальных услуг необходимо заблаговременно предупредить абонентов, подключенных к его сетям, с целью принятия мер по обеспечению сохранности систем энергоснабжения, оборудования и материальных ценностей, безопасности персонала.

23 ноября 2012 года представителем Горьковского отдела Горьковского филиала ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» составлен акт №1 «самостоятельного ввода частичного ограничения режима потребления», из которого следует, что самостоятельное ограничение потребления электрической энергии на объектах ОАО «ДК Канавинского района» согласно уведомлению №719 от 30.10.2012 не произведено; отключение электроустановок «не произведено по причине недопуска согласно указанию руководства ДК Канавинского района». В разделе дополнительные сведения представителем ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» указано следующее: «По вопросу оплаты и отключения объектов было посещение гл.инженера Безносова Н.В. и зам.ген.директора по финансовым вопросам. Решение не было принято. К ограничению допуск не осуществлен».

Одновременно с этим комиссией установлено, что Арбитражным судом Нижегородской области рассмотрено дело №А43-30873/2012 по иску ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» к ОАО «ДК Канавинского района» о взыскании задолженности по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии, которым установлено, что отношения сторон по поставке электрической энергии регулируются на основании договора от 01.01.2007 №02 150. В сентябре 2012 года ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» поставило заявителю электрическую энергию на сумму 143 221 рубль 63 копейки. Указанная сумма была оплачена частично; долг в размере 105 717 рублей 05 копеек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 682 рубля 48 копеек взысканы с ОАО «ДК Канавинского района» в пользу ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (решение

от 26.03.2013).

Расчет указанной задолженности за сентябрь 2012 года подтверждается имеющимися в материалах дела документами, а именно:

- счетом-фактурой №1/05010/000000003652 от 30 сентября 2012 года;
- приложением к счету 3652 «Ведомость электропотребления за сентябрь 2012 по договору 02150»;
- подписанным сторонами двухсторонним актом «Расчет потребленной э/э ОАО «ДК Канавинского р-на» за сентябрь 2012г.».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом Нижегородского УФАС России от 20.09.2007 №193 ООО  
«РУСЭНЕРГОСБЫТ», как гарантирующий поставщик электрической энергии Нижегородской области, включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «электрическая энергия» в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Нижегородской области с долей более 50 процентов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об изменении доли ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» на рынке реализации электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «РЖД» на

территории Нижегородской области, не установлено.

С учетом изложенного ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» занимает доминирующее положение на указанном рынке, поэтому действия данного общества могут быть рассмотрены и оценены на предмет соответствия антимонопольному законодательству (части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» Правительством Российской Федерации утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, а также Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (постановление от 04.05.2012 №442; далее – Основные положения №442, Правила ограничения №442), устанавливающие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, включая основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 68 Основных положений №442 исполнитель коммунальной услуги в лице управляющей организации, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива в целях оказания потребителям коммунальной услуги по электроснабжению (коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, предоставляемой исполнителем коммунальной услуги с использованием электрической энергии при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) заключает договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией в соответствии с настоящим документом и Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 года №124 (далее – Правила №124).

Аналогичная норма права закреплена также и в пункте 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354; далее – Правила №354), согласно которой предоставление коммунальных услуг обеспечивается

управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте «б» пункта 10 данных Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Исходя из пункта 16 Правил №124, условия договора ресурсоснабжения определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, данными Правилами, а в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами, - нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Пунктом 29 Правил №124 определено, что в договоре ресурсоснабжения предусматривается порядок приостановления и ограничения подачи коммунального ресурса в аварийных ситуациях, в период проведения планово-профилактического ремонта централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и в случае наличия у исполнителя задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 1 расчетный период (расчетный месяц), а также ответственность сторон за нарушение этого порядка. Указанный порядок определяется в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения с учетом требований, предусмотренных Правилами предоставления коммунальных услуг, и должен исключать возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

При этом согласно пункту 30 анализируемых Правил №124 при согласовании соответствующего условия договора ресурсоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора ресурсоснабжения при наличии у исполнителя признанной им по акту сверки расчетов или подтвержденной решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчетных периода (расчетных месяца). Данное условие должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов потребителей, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате соответствующего вида коммунальной услуги, в том числе путем предоставления им этого вида коммунальной услуги ресурсоснабжающей организацией вплоть до заключения договора ресурсоснабжения с иным исполнителем или напрямую с потребителями, а также путем уведомления потребителей о наличии у исполнителя такой задолженности и возможности выбора собственниками помещений в многоквартирном доме иного способа управления многоквартирным домом, иной управляющей организации и заключения договора ресурсоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией в случае выбора непосредственного способа управления собственниками помещений в многоквартирном доме.



Правила ограничения №442 определяют также, что ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «г» и «з» пункта 2 указанных Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации (пункт 8); введение ограничения режима потребления в отношении граждан-потребителей коммунальной услуги по электроснабжению осуществляется по основаниям и в порядке, которые установлены жилищным законодательством Российской Федерации (пункт 20).

Верховным Судом Российской Федерации в решении от 08.06.2012 №АКПИ12-604, оставленном без изменений определением апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 №АПЛ12-522, закреплена правовая позиция, согласно которой управляющая организация, товарищество или кооператив, не являются хозяйствующими субъектами с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов жильцов как непосредственных потребителей коммунальных услуг. Данные организации осуществляют деятельность по предоставлению коммунальных услуг на основании договора управления многоквартирным домом и оплачивают объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, только из поступивших платежей потребителей.

Аналогичная позиция закреплена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.10.2007 №57, а также в постановлениях Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 15791/08 (по делу №А57-15740/07-21), от 09.06.2009 №525/09, от 15.07.2010 №2380/10, от 22.02.2011 №12552/10, от 24.07.2012 №3993/12.

Кроме того, Министерство регионального развития Российской Федерации в письме от 29.11.2007 №21492-СК/07, разъясняя в пределах предоставленных полномочий положения действовавших в тот период Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 №307; далее – Правила №307), указывает, что условия договора ресурсоснабжения не должны противоречить пунктам 79-86 названных Правил в части оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов.

При этом в указанной части (по вопросу оснований и порядка приостановления или ограничения подачи коммунальных ресурсов) ранее действовавшие Правила №307 не противоречат действующим в настоящее время Правилам №354.

Из системного толкования приведенных выше норм права, правовых позиций высших судебных органов, а также уполномоченного органа исполнительной власти Российской Федерации следуют нижеприведенные выводы:

- основания и порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии как коммунального ресурса регулируются положениями жилищного законодательства Российской Федерации, в частности Правил №354;
- ограничение режима потребления электрической энергии вводится индивидуально в отношении каждого потребителя (в том числе бытового), исключая возможность приостановления или ограничения предоставления

коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг.

Разделом XI Правил №354 регламентирована процедура приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, из которого следует, что в отношении граждан – потребителей коммунальных услуг, в том числе электроснабжения, вводить ограничение потребления или осуществлять приостановление предоставления коммунальных услуг вправе исключительно исполнитель коммунальных услуг в порядке и по основаниям, определенным указанным разделом (пункты 114-122).

В частности, исполнитель вправе ограничить или приостановить предоставление коммунальной услуги, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги, под которой понимается наличие у потребителя задолженности по оплате коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения (пункты 117-118 Правил №354).

При этом согласно подпункту «б» пункта 122 Правил №354 действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах «а», «б» и «д» пункта 115 и пункте «б» пункта 117 настоящих Правил.

Применительно к рассматриваемой ситуации ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» явилось инициатором введения ограничения потребления электрической энергии на объектах, находящихся в управлении ОАО «ДК Канавинского района», в связи с наличием у последнего задолженности по оплате электрической энергии по Договору №02 150 за один расчетный период согласно подпункту «б» пункта 2 Правил ограничения №442.

Между тем, как указано выше, названные Правила не могут быть применены к отношениям сторон договора энергоснабжения, заключенного в целях поставки коммунального ресурса в многоквартирные дома.

При этом Правилами №354 предусмотрено такое основание для введения ограничения режима потребления коммунальной услуги как неполная оплатой

коммунальной услуги, под которой понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги, исчисленной исходя из суммы 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, определенной по нормативу потребления.

Установлено, что Договор №02 150, действующий между ОАО «ДК Канавинского района» и ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», заключен в целях предоставления коммунальной услуги электроснабжения в части подачи энергоресурса в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме (места общего пользования, лифты и т.п.), кроме точки поставки – ТП «Лесной городок», по которой учитывается объем потребления электрической энергии, поступающей в 8 многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя.

В целях определения наличия у ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» оснований для инициирования процедуры ограничения предоставления коммунальной услуги электроснабжения (в части поставки электрической энергии исключительно на общедомовые нужды) комиссией осуществлен расчет задолженности по названной коммунальной услуге, исходя из нормативов потребления электрической энергии на общедомовые нужды (утверждены постановлением Правительства Нижегородской области от 30.08.2012 №594) и тарифа на электрическую энергию, действовавшего на момент направления ответчиком уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии – 30.10.2012 (решение РСТ Нижегородской области от 30.11.2011 №57/21), согласно пункту 118 Правил №354 по искомым 23 домам в совокупности и установлено следующее.

Задолженность заявителя, определенная в порядке пункта 118 Правил №354, должна составлять 308 652 рубля 59 копеек, что почти в 3 раза превышает величину задолженности, явившуюся основанием для инициирования ответчиком процедуры ограничения режима потребления электрической энергии (105 717 рублей 05 копеек).

Таким образом, оснований для инициирования процедуры введения ограничения режима потребления коммунальной услуги электроснабжения у ответчика не имелось. Доводы ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» об обратном основаны на неверном толковании норм материального права без учета обстоятельств распространения норм жилищного законодательства на искомые правоотношения между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг.

Кроме того, процедура ограничения режима потребления электрической энергии инициирована по Договору №02 150, заключенному в отношении общего имущества всех собственников помещений искомых многоквартирных домов, а потому введение ограничения в помещениях, являющихся общедолевой собственностью, свидетельствовало бы о нарушении принципа адресности ограничения режима потребления электрической энергии (индивидуально в отношении каждого потребителя, исключая возможность приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг потребителям, добросовестно исполняющим свои обязательства по оплате коммунальных услуг).

Согласно пояснениям ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» гарантирующий поставщик, направляя заявителю уведомление о введении ограничения режима энергопотребления в отношении потребителя (от 30.10.2012 исх.№719),

подразумевал ограничение технических (складских) помещений (кладовки, подвалы и т.д.), ограничение которых никоим образом «не коснется добросовестных потребителей и тем более не должно привести к ущемлению прав и интересов третьих лиц».

Однако указанный довод является бездоказательным, поскольку из буквального анализа текста искомого уведомления и акта №1 от 23 ноября 2012 года, составленного должностным лицом ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», следует, что ограничение режима энергопотребления предполагалось осуществить в связи с нарушением сроков исполнения денежных обязательств по Договору №02 150, регулирующим правоотношения по поставке коммунального ресурса в многоквартирные дома (точки поставки – ВРУ домов). При этом ни в самом Договоре и приложениях к нему, ни в иных документах не указано, что в рамках рассматриваемого Договора №02 150 осуществляется электроснабжение каких-либо объектов (подсобных, складских), используемых исключительно для нужд исполнителя коммунальных услуг. Оснований для выводов об обратном у гарантирующего поставщика не имелось.

С другой стороны имеются основания полагать, что ответчиком нарушен порядок ограничения предоставления коммунальной услуги электроснабжения, предусмотренный положениями Правил №354.

Так, пунктами 117, 119 Правил №354 установлен 30-дневный срок с момента передачи потребителю соответствующего предупреждения (уведомления) до момента фактических действий по введению ограничения.

В рассматриваемой же ситуации уведомление о введении ограничения режима энергопотребления получено ОАО «ДК Канавинского района» 06.11.2012, а акт самостоятельного ввода частичного ограничения режима потребления составлен 23.11.2012, то есть по истечении 17 дней с момента получения первоначального уведомления заявителем по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4).

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о

защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Анализ имеющихся доказательств показал, что ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» нарушены положения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем направления ОАО «Домоуправляющая Компания Канавинского района» уведомления о введении ограничения режима энергопотребления по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии №02 150 в отсутствие установленных жилищным законодательством Российской Федерации оснований, а также путем нарушения порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии (коммунальной услуги) в отношении объектов энергоснабжения по указанному договору.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что у ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в указанных выше действиях ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной

ответственности в случае его малозначительности. Между тем, исследовав характер совершенного ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо **в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере **от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Учитывая приведенные положения, размер административного штрафа, налагаемого на ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», определяется следующим образом:

$300\ 000\ \text{рублей} + 1/2(1\ 000\ 000\ \text{рублей} + 300\ 000\ \text{рублей}) = 650\ 000\ \text{рублей}$ .

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ», не установлено.

С учетом изложенного, административный штраф на ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» составляет 650 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями, 2.9, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**постановил:**

**Признать** общество с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (105066, Москва, ул. Ольховская, д.27, стр.3; ИНН 7706284124) **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Назначить** ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» административное наказание в виде административного штрафа в размере **650000** (шестьсот пятьдесят тысяч рублей) **рублей**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.*

ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» предлагается после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);*

*Код налога – 16111602010016000140;*

*ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

**Заместитель руководителя управления**

**Ю.Н. Гребнев**