РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-198/2012

14 декабря 2012 года г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2012 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…> председатель Комиссии – руководитель управления; <…>- начальник отдела государственных и муниципальных заказов; <…> - главный специалист-эксперт этого же отдела,

в отсутствие представителя ООО «Цифроград» и МОБУ «СОШ № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области, уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

в присутствии представителей ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» - <…> (по доверенности б/н от 01.06.2012), <…> (по доверенности б/н от 01.01.2012),

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись заседания Комиссии. Лицам, участвующим в рассмотрении жалобы разъяснены их права и обязанности.

рассмотрела жалобу ООО «Цифроград» на действия котировочной комиссии заказчика Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области при проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники объявленного 19.11.2012 извещением № 0323300074612000005 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

ООО «Цифроград» в жалобе указывает, что котировочная заявка ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» необоснованно допущена к участию в запросе котировок. Общество полагает, что данным участником указаны недостоверные сведения, а именно предложена к поставке документ-камера «VS i3120» с техническими характеристиками не соответствующими действительности. На сайте указанного участника размещения заказа указано, что указанная модель документ-камеры имеет матрицу CMOS (2 Megapixel) и в ней отсутствует видеовыход Composite.

По мнению заявителя, действия членов котировочной комиссии нарушают требования ч. 3 ст. 47 Федерального закона о размещении заказов. ООО «Цифроград» просит отменить результаты рассмотрения котировочных заявок и выдать предписание о допуске к запросу котировок необоснованно отклоненных заявок.

До рассмотрения жалобы по существу от членов котировочной комиссии МОБУ «СОШ № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области (Антонов Е.П., Вамеш Л.П., Головатюк И.С., Шестакова Н.Н., Федотова С.В.) поступили письменные возражения на жалобу в которых они выразили свое несогласие с доводами жалобы, полагают, что поданная ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» заявка полностью

соответствовала требованиям извещения, поэтому законных оснований для ее отклонения у котировочной комиссии не имелось. Заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие членов котировочной комиссии в связи с недостаточностью финансирования и удаленностью.

Заявленное ходатайство удовлетворено.

На рассмотрении жалобы представители ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» не согласились с доводами жалобы. Заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий паспортов изделия, отражающих характеристики документ-камеры VS i3120. Указанное ходатайство удовлетворено. Кроме того, пояснили, что Общество имеет прямые договоры с заводами-изготовителями, расположенными в КНР, которые производят названное оборудование по конкретной заявке. Указанная модель документ-камеры может быть произведена в различной комплектации, изложенное подтверждается, в том числе, паспортом изделия, в котором данная модель имеет различные характеристики, в том числе интерфейс и может иметь дополнительные, например, слот для SD –карты и тп. Договор с Обществом, как с победителем запроса котировок, не заключен.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

19.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0323300074612000005 о проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники. Максимальная цена контракта - 500000,00 рублей. Заказчиком определено муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области. Источник финансирования – субвенции Амурской области. Срок подачи заявок – 28.11.2012 до 17 часов 00 минут.

Спецификацией предусмотрены следующие требования к характеристикам товара:

Наименование товара	Технические характеристики
Интерактивная система голосования VOTUM-13 L (пульты с дисплеем + VOTUM-web Базовая).	В комплект входит 12 пультов учеников, 1 пульт учителя, 1 радио-ресивер, сумка для переноски и хранения системы (с ложементом), CD с программным обеспечением, документацией и базой тестовых заданий для VOTUM. Нет совместной работы двух и более комплектов.
Комплект (интерактивная доска, проектор) SMART Board 480iv, 77", сенсорная (с	Интерактивная доска SMART Board 480iv (диагональ 77" (195.6 cm), формат 4:3, технология DVIT, питание USB, ПО SMART NOTEBOOK в комплекте) с проектором V25 (DLP, короткофокусный, 2000 ANSI), крепление в комплекте

проектором SMART V25)	
Лазерное МФУ XEROX WorkCentre 5016	Количество цветов – 1. Разрешение печати – 600 x 600 dpi. Максимальная скорость печати – монохромная 16 стр./мин. (A4)/9 стр./мин. (A3). Оптическое разрешение при сканировании - 600 x 600 dpi. Размеры – 595 x 528 x 532 мм.
Лазерное МФУ Samsung SCX-5637FR	Общие характеристики . Устройство - принтер/сканер/копир/факс. Тип печати - черно-белая. Технология печати - лазерная. Размещение - настольный. Область применения - средний офис. Количество
Однофазные источники бесперебойного питания (ИБП/UPS)	• Технология - Line-Interactive • Псевдо синусоида выходного сигнала • Полностью микропроцессорное управление • Авторегулировка напряжения (AVR) • Автослежение за частотой • Интерфейс RS-232/USB
Принтер Samsung MI-1210 LaserJet	ТЕХНИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ:ПЕЧАТЬ: лазерная электрофотографическая, номинальная скорость - до 12 стр./мин. Разрешение (макс.): 1200x600 dpi. RISC процессор 66 МГц. Память: 4 (расширение до 68).ПОДАЧА БУМАГИ: лоток для автоподачи на 150 листов, приоритетный лоток ручной подачи. Приемный лоток на 100 листов печатью вниз, альтернативный выход для плотной бумаги и конвертов. Возможность печати с прямой протяжкой листа. Форматы A4, A5, B5, Legal, Executive, конверты, определяемый пользователем. Печать на пленке, наклейках, конвертах, открытках. ИНТЕРФЕЙС: двунаправленный параллельный (IEEE-1284), USB.
Документ-камера AverVision C	Портативная документ-камера. Матрица: CMOS, 3,2 Мп. Разрешения: до 1280x720. Площадь захвата: A4. Минимальное расстояние до объекта съемки: 2,5 см. Видео выходы: VGA, S-Video, Composite. Размеры: 480x180x504 мм. Вес: 2.4 кг.P135.
Интерактивная система голосования VOTUM-13 L (пульты с дисплеем + VOTUM-web Базовая)	В комплект входит 12 пультов учеников, 1 пульт учителя, 1 радио-ресивер, сумка для переноски и хранения системы (с ложементом), CD с программным обеспечением, документацией и базой тестовых заданий для VOTUM. Нет совместной работы двух и более комплектов.

Извещение содержит обоснование начальной максимальной цены контракта и проект договора.

В соответствии с протоколом № 0323300074612000005 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.11.2012 на участие в запросе котировок подано тринадцать заявок: ООО «Доминион» (ценовое предложение составило 441 200 рублей), ООО «Цифроград» (ценовое предложение составило 474 000 рублей), ООО «Джи-Эс-Ти» (ценовое предложение составило 479 000 рублей), ООО

«Дальневосточный центр инновационного образования» (ценовое предложение составило 473 000 рублей).

Отказано в допуске ООО «Доминион» по следующему основанию «котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок».

Указанное решение принято котировочной комиссией в следующем составе: Антонов Е.П., Вамеш Л.П., Головатюк И.С., Шестакова Н.Н., Федотова С.В.

Сведения о заключении договора по результатам запроса котировок на момент рассмотрения жалобы в Амурское УФАС не поступило.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ООО «Цифроград» необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 8 ст. 7 Закона о размещении заказов котировочной комиссией осуществляются предварительный отбор участников размещения заказа, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Исходя из ч.1, 3 ст. 47 Федерального закона о размещении котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов определен исчерпывающий перечень оснований для отклонения котировочных заявок, при этом указанной нормой императивно установлено, что отклонение таких заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, установления факта проведения ликвидации участника размещения заказа юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, факта приостановления деятельности такого участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, факта наличия у такого участника задолженности по

начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов такого участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, при условии, что участник размещения заказа не обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов распространяется только на торги и не применяется при проведении запроса котировок.

Поскольку Законом о размещении заказов прямо не допускается отклонение котировочных заявок в связи с представлением участником размещения заказа недостоверных сведений, то к полномочиям котировочной комиссии на этапе рассмотрения и оценки котировочных заявок при размещении заказа путем запроса котировок не отнесена проверка достоверности сведений, указанных участниками размещения заказа в котировочных заявках.

На основании изложенного, Комиссия Амурского УФАС пришла к выводу о том, что заявка ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок и оснований для её отклонения у котировочной комиссии не имелось.

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях заказчика установлены следующие нарушения Федерального закона о размещении заказов:

В нарушение ч. 3 ст. 34, п. 4 ст. 43 Федерального закона о размещении заказов извещение содержит указание на товарные знаки (VOTUM-13 L, SMART Board 480iv, XEROX WorkCentre 5016, Samsung SCX-5637FR, Samsung MI-1210 LaserJet, VOTUM-13 L) без сопровождения словами или «эквивалент».

Вместе с тем Комиссия Амурского УФАС России приняла решение предписание не выдавать, поскольку указанное нарушение не повлекло ограничение круга участников размещения заказа, все заявки содержащие сведения о поставке товаров иных производителей (с иными товарными знаками) допущены к участию в размещении заказа.

Рассмотрев жалобу ООО «Цифроград» на действия котировочной комиссии заказчика Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области при проведении запроса котировок на поставку компьютерной техники объявленного 19.11.2012 извещением № 0323300074612000005 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений" Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «Цифроград» необоснованной.

2. Признать заказчика - Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России И.В. Ткаченко» г. Тынды Амурской области нарушившим ч. 3 ст. 34, п. 4 ст. 43 Федерального закона о размещении заказов.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>