

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/33-183/2022

«24» марта 2022 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>

Заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж» <...>, представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>.,

рассмотрев жалобу ООО «Новатор Лаб» от 17.03.2022 на действия заказчика ГБПОУ «Байкальский многопрофильный колледж», уполномоченного органа Республиканского агентства по государственным закупкам при проведении закупки в форме электронного аукциона: Шифр: 81-2022-нр5359 Поставка оборудования для центра демонстрационного экзамена по компетенции "Промышленная механика и монтаж", номер извещения – 0102200001622000949, и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель полагает, что заказчиком, уполномоченным органом нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчик, уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, заказчик представил письменные пояснения. Считают, что действовали в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

04.03.2022 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0102200001622000949. Начальная (максимальная) цена контракта - 6 679 074,00 рублей.

Согласно поступившей информации Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона ненадлежащим образом установлено описание объекта закупки, а именно в части объединения Заказчиком в один лот поставки стенда и программного обеспечения, которые технологически и функционально не связаны между собой.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно техническому заданию заказчику необходим учебно-лабораторный электропневматический стенд (двусторонний), который представляет из себя полностью собранное, функционирующее устройство, в комплекте.

Согласно абзацу 3 страницы 9 технического задания объекта закупки в составе комплекса оборудования поставляется встроенная программа, которая составляет неотъемлемую часть функционала приобретаемого оборудования. Представляет собой «прошивку», которая обеспечивает запуск и работу системы, выполняя по отношению к ней функцию управления. Встроенная программа разработана для конкретного гидравлического оборудования. Программа является комплексным устройством, рассматривать отдельно аппаратную и программную части недопустимо, поскольку они не могут функционировать отдельно. Конечным объектом закупки

является именно гидравлическое оборудование.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что в рамках закупки Заказчик намерен приобрести комплекс, в состав которого входит учебное оборудование, принадлежности, инструменты, учебные материалы и др., в том числе и учебное программное обеспечение, которое необходимо для эффективного использования всего комплекса в целом, совместно с учебным оборудованием. Указанное ПО необходимо для использования в учебном процессе, обучения студентов Колледжа: читать и рисовать схемы, изменять параметры элементов и нагрузки, симулировать, моделировать и визуализировать работу схем, с возможностью соединения с физическими учебными стендами.

Следовательно, закупаемое оборудование учебно-лабораторный электро-пневматический стенд (двусторонний) и программное обеспечение функционально и технологически связаны друг с другом.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно осуществлено объединение в один предмет закупки поставки программного обеспечения и стенда (оборудование, комплектующие).

В соответствии с Законом о контрактной системе в документации о закупке заказчик самостоятельно определяет и описывает объект закупки исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки. Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки руководствовался правилами статьи 33 Закона о контрактной системе с учетом особенностей описания объектов закупок по государственному оборонному заказу.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что описание объекта закупки установлено в соответствии с потребностью Заказчика и позволяет участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке. При этом запросов разъяснения в период проведения Аукциона по указанному вопросу от участников закупки не поступало.

При этом в составе обращения Заявителем не представлено материалов и сведений, свидетельствующих об обратном, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Относительно довода заявителя об установлении требований к поставке конкретного производителя.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной систем контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества

участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе анализа технического задания установлено, что заказчиком не указаны требования к производителю программного обеспечения, не указан какой-либо товарный знак, в том числе Festo.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя признан необоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2.1 Постановления N 1236 для целей применения пункта 2 Постановления N 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 Постановления N 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случая, если в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке.

В случае невозможности применения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, Постановлением N 1236 определен Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 3 Порядка размещение Обоснования осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Комиссией установлено, что указанное Обоснование размещено Заказчиком в ЕИС.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в едином реестре российских программ отсутствует необходимое заказчику программное обеспечение с аналогичным функционалом. ООО «Новатор Лаб» в своей жалобе указывает на наличие в реестре программного обеспечения ПО с требуемым функционалом - ПО ЭВМ «ГАЛС». Между тем, ПО ЭВМ «ГАЛС», предлагаемый заявителем как аналог, является системой автоматизированного проектирования в судостроительной отрасли (проектирование судовых кабельных сетей и трубопроводов), что не подходит для учебных целей под компетенцию «Промышленная механика и монтаж» и не соответствует целям предоставляемой колледжу на основании соглашения субсидии. Кроме того, стоимость ПО ЭВМ «ГАЛС» равна 1 150 000,00 рублей, согласно публичной оферте разработчика [https://gals.aopromtech.ru/images/License SAPR-Gals.pdf](https://gals.aopromtech.ru/images/License%20SAPR-Gals.pdf) за одно рабочее место, т.е. 4,6 млн. рублей за 4 рабочих места из 6.6 млн. рублей, отведенных на закупку, что не входит в рамки бюджета создаваемой Заказчиком лаборатории, т.к. стоимость закупки формируется в большей степени за счет стоимости аппаратной части, т.е. учебных стендов, а не ПО, являющегося дидактической, дополнительной частью закупаемого комплекса учебного оборудования.

На основании изложенного, а также учитывая тот факт, что Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, материалов и сведений в обоснование довода в составе жалобы не предоставил, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а :

Признать жалобу ООО «Новатор Лаб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.