

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-107/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от конкурсного управляющего Задворнова Е.В.: <...> (по доверенности от 14.02.2019),

в отсутствие представителей <...>, АО «Объединенная Торговая Площадка» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 16.01.2019 № ПО/1251/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — конкурсного управляющего Задворнова Е.В. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества ООО «ФИРМА «МИРАЖ», в форме аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений по цене (сообщение № 3178332) (далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Организатора торгов выразились в неверной оценке выставяемого на торги имущества, отсутствии части имущества выставяемого на торги, а также в приостановке торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-32203/17 от 09.02.2018 ООО «ФИРМА «МИРАЖ» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Задворнов Е.В.

Сообщение о проведении Торгов по продаже имущества Должника опубликовано в ЕРФСБ (сообщение № 3178332).

Комиссией установлено, что доводы Заявителя о том, что отсутствие части имущества выставяемого на торги Организатором торгов вводит в заблуждение потенциальных покупателей не соответствуют действительности по следующим основаниям.

Представитель Организатора торгов пояснил, что во исполнении требований Закона о банкротстве для определения стоимости выставленного имущества им был привлечен специалист — оценщик, который подготовил отчет об определении рыночной стоимости имущества.

Данный отчет произведен с учетом того, что сооружение - линия сушки песка находится в нерабочем состоянии и не представляет ценности как объект недвижимости (подпункт 15 пункта 2.3 Отчета об оценке имущества).

Кроме того, в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения

торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Согласно сообщению 2971780 в ЕФРСБ Торги проводились на основании Положения «О порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «ФИРМА «МИРАЖ» (далее - Положение) от 13.18.2018.

В рамках этого Положения, реализовывалось в том числе и сооружение — линия сушки песка. Формулировка наименования реализуемого имущества указана в Положении.

Таким образом, вносить какие-то либо дополнения, корректировки или сведения в отношении реализуемого имущества, в том числе состояние реализуемого лота, пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве не предусмотрено.

Исходя из изложенного в действиях Организатора торгов не усматриваются признаки нарушения Закона о банкротстве.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился и обратного не доказал.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также заявитель обжалует неверную оценку выставляемого на торги имущества.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Данный довод связан с обжалованием правомерности оценки имущества.

Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя, в связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Кроме того, как было отмечено ранее, оценка имущества, подлежащего продаже не входит в круг обязанностей Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части

1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

Комиссия отмечает, что довод о неправомерной приостановке Торгов был рассмотрен в рамках жалобы физического лица 25.12.2018 по делу № 1-00-2393/77-18, где было вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий Организатора торгов.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение данного довода жалобы Заявителя.

На основании изложенного Комиссия руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части довода об отсутствии выставляемого на торги имущества, без рассмотрения в части довода о неверной оценке имущества, прекратить рассмотрение жалобы относительно довода о приостановке Торгов.
  2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.01.2019 № ПО/1251/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.