

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3839-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 октября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СК Техинвест» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Капитальный ремонт подпорной стены по ул. Гоголя, 51,63 (облицовка плиткой)», извещение № 087420000617000085 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку заявителя. Изучением представленных сторонами документов Комиссией Управления установлено, что предметом Аукциона, является выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Капитальный ремонт подпорной стены по ул. Гоголя, 51,63 (облицовка плиткой)».

Изучением протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе, Комиссией управления установлено, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Так, в первой части заявки участником указано глубина погружения конуса 7 см, что противоречит ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные», так как в данном ГОСТе этот показатель указывается диапазоном значений (глубина погружения конуса 6-8 см).

Согласно техническому заданию, Заказчиком установлено требование, что у раствора готового отделочного глубина погружения конуса должна быть 6-8 см.

При этом, Заявителем в составе заявки на участие в Аукционе предложен к использованию раствор готовый отделочный с глубиной погружения конуса 7 см.

Изучением ГОСТа 28013-98 «Растворы строительные», Комиссией Управления установлено, что фактически в растворе для крепления плит из природного камня и керамической плитки по готовой кирпичной стене, конус должен погружать на глубину 6-8см, то есть минимальное допустимое погружение 6см, а максимальное допустимое погружение 8см. При этом, указанное Заявителем в составе заявки глубина погружения 7 см, соответствует ГОСТу 28013-98 «Растворы строительные», в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заявителем в составе заявки представлены достоверные сведения.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отклонении заявки Заявителя.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что согласно технического задания, Заказчиком установлены следующие требования к материалам, используемым при выполнении работ: «...»

№ п/п	Наименование товара	Описание товара				
		Показатель	Значение показателя			
			Минимальное	Максимальное	Которое не может изменяться	Иное
1	2	3	4	5	6	7
2	Сетка тканая	Номер сетки			05	
		Номинальный размер стороны ячейки в свету, мм	0,50			
		Номинальный диаметр проволоки, мм				0,20; 0,25; 0,30
		Живое сечение сетки, %				51,0; 44,6; 39,0
		Масса 1 м ² сетки, кг				0,74; 1,10; 1,50
		Плотность сетки				Н; Б
		Проволока для изготовления сетки				термически обработанная: низкоуглеродистая без покрытия
		Точность размера ячейки				группа 2
3	Портландцемент общестроительного назначения	Марка			400	
		Активная минеральная добавка, % по массе			не допускается	
		Предел прочности, МПа при изгибе в возрасте 28 сут	5,4			
		Предел прочности, МПа при сжатии в возрасте 28 сут	39,2			
		Массовая доля ангидрида серной кислоты, % по массе	1,0	4,0		
4	Раствор готовый отделочный тяжелый, цементный 1:3	Марка по подвижности				Пк2; Пк3; Пк4
		Норма подвижности по погружению конуса, см				от 4 до 14 включительно
		Средняя плотность, кг/м ³	1500			
		Прочность растворов на сжатие	M75	M200		
		Марка по морозостойкости	F100	F200		
		Наибольшая крупность зерен заполнителя, мм	1,25			
		Глубина погружения конуса, см	7	14		
		Влажность растворных смесей, % по массе		0,1		
		Марка по подвижности			Пк2	
		Норма подвижности по				от 4 до 14

		массе				
		Содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе		3		
		Содержание глины в комках, % по массе		0,5		
9	Клей плиточный «Юнис 2000» или эквивалент	Температура выполнения работ, °С	+5	+30		
		Количество воды на 1 кг. сухой смеси, л	0,20	0,24		
		Жизнеспособность раствора, мин			180	
		Расход при слое 1 мм, кг/м ²	1,35	1,45		
		Прочность сцепления, кг/см²	10			
		Прочность при сжатии, кг/см²	75			
		Морозостойкость, циклов	100			

...».

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В тоже время, Заказчиком установлены химические и физические показатели

свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об Аукционе установленные требования ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Аналогичная позиция изложена в Решении Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 года по делу №АКПИ16-1287.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, являются нарушением части 1 статьи 33, а также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, за что частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса предусмотрена административная ответственность, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Требования к ответственности сторон (Заказчика, исполнителя, подрядчика, поставщика) определены частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, которая устанавливается в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что раздел 8 проекта контракта содержит порядок определения штрафа и пени в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства № 1063.

Порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства (далее соответственно - штраф, пеня), на дату размещения извещения о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе (03 сентября 2017 года) регламентировался Правилами.

Вместе с тем, Правила утратили силу 8 сентября 2017 года, в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042.

Изучением информации содержащейся в ЕИС Комиссией Управления установлено, что 25 сентября 2017 года Заказчиком вносились изменения в аукционную документацию, при этом в порядок определения размера штрафа и пени соответствующие изменения внесены не были.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что является нарушением части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе, в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки, подавших заявки на участие в нем, или о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в [части 6](#) настоящей статьи, вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся.

Изучением протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе, Комиссией Управления установлено, что на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников, которые в свою очередь были признаны не соответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

При этом, в нарушение части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе, Заказчиком в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе не содержится сведения, что указанный Аукцион не состоялся.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СК Техинвест» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Капитальный ремонт подпорной стены по ул. Гоголя, 51,63 (облицовка плиткой)», извещение № 0874200000617000085, **обоснованной**.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5, 8 статьи 67, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64, а также части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. **Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для** привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 2, 4.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3839-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

16 октября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 13 октября 2017 года по делу № 08/3839-17 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «СК Техинвест» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ объекта: «Капитальный ремонт подпорной стены по ул. Гоголя, 51,63 (облицовка плиткой)», извещение № 0874200000617000085 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. отменить все составленные протоколы при проведении Аукциона;
 2. внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и решением по делу №08/3839-17 от 13 октября 2017 года;
 3. провести процедуру Аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.
2. АО «ЕЭТП» обеспечить Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» в срок до 31 октября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.