

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Дирекция муниципального заказа»
городского округа «Город Йошкар-Ола»

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

Заявители:

Общество с ограниченной ответственностью
«Перспектива»

Общество с ограниченной ответственностью
«НПФ «Регулятор»

Общество с ограниченной ответственностью
«Контракт»

Общество с ограниченной ответственностью
«Строительный двор - М»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/177-18

09 ноября 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – МКУ «ДМЗ» ГО «Город Йошкар-Ола»):

(Доверенность № б/н от 23.01.2018),

. (Доверенность № б/н от 31.10.2018),

в отсутствие представителей заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» (далее - ООО «НПФ «Регулятор»)), общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее - ООО «Контракт»)), общества с ограниченной ответственностью «Строительный двор – М» (далее – ООО «Строительный двор – М) надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО «Перспектива», ООО «НПФ «Регулятор», ООО «Контракт», ООО «Строительный двор – М» на положения аукционной документации электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 320 мест в микрорайоне «Интеграл» г. Йошкар-Ола» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308300022918000075 от 17.10.2018),

установила:

МКУ «ДМЗ» ГО «Город Йошкар-Ола» проводится электронный аукцион на выполнение работ по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 320 мест в микрорайоне «Интеграл» г. Йошкар-Ола» (извещение на официальном сайте 0308300022918000075 от 17.10.2018).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Перспектива», ООО «Контракт», ООО «НПФ «Регулятор», ООО «Строительный двор – М» на положения документации проводимого электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалоб не согласился, просил признать жалобы необоснованными, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалоб.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 320 мест в микрорайоне «Интеграл» г. Йошкар-Ола» опубликованы на официальном сайте 17.10.2018 (код закупки 0308300022918000075).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 155 944 000,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобах, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в проводимом электронном аукционе указаны в пункте 22 информационной карты (приложение № 1 к документации электронного аукциона). Кроме того, в указанном пункте определено, что конкретные показатели товара заполняются в соответствии с приложением к техническому заданию (документация об аукционе, пункт 3.3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкция по ее заполнению»).

В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Строительный двор - М», в техническом задании заказчика установлено требование о необходимости предоставления в составе заявки на участие в проводимой процедуре закупки сведений о количественных характеристиках товаров. Вместе с тем, значения

соответствующих показателей заказчиком не определены. Таким образом, требовать количественные характеристики в первой части заявки является незаконным.

В приложении к техническому заданию заказчиком в виде таблицы определены технические характеристики основных применяемых материалов, в частности указаны показатели, позволяющие определить соответствие товаров установленным требованиям. В числе таких показателей определены количественные характеристики (единицы измерения – графа 5, количество – графа 6). Значения количественных характеристик для каждого из требуемых материалов заказчиком не определены.

В пункте 4 технического задания (приложение № 2 к аукционной документации) установлено, что при заполнении показателей, позволяющих определить соответствие товаров установленным требованиям, в том числе в случае предложения товаров с характеристиками, соответствующими требованиям документации, но отличающимися от характеристик товара, указанного в проектно-сметной документации, в том числе номером серии (номера серий железобетонных изделий указаны в проектно-сметной документации, являющейся неотъемлемым приложением настоящей документации), габаритным размером (в случае если такое допускается требованиями документации), участник указывает количественные характеристики предлагаемого товара с указанием единиц измерения.

Вместе с тем, в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, количество товара не относится к сведениям об объекте закупки, не является функциональной, технической, качественной либо эксплуатационной характеристикой объекта закупки.

Количество товара – это числовое значение указанного параметра, является обязательным условием договора поставки, однако не относится к характеристикам самого товара, а также не является конкретным показателем, по которому оценивается первая часть заявки на участие в электронном аукционе. Более того, Закон о контрактной системе не содержит требований об указании в составе заявки на участие в электронном аукционе количества товара.

Таким образом, установление в аукционной документации требований в отношении количества тех или иных материалов, необходимых для выполнения работ, является неправомерным, противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы ООО «Строительный двор – М» в указанной части является обоснованным.

2. По мнению ООО «Строительный двор – М», ООО «НПФ «Регулятор» пункт 25 технического задания имеет противоречивые сведения относительно класса огнестойкости дверей и люка, что вводит потенциальных участников в заблуждение и не позволяет составить первую часть заявки.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно требованиям [пункта 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе необходимо использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 25 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требования к дверям и люкам противопожарным металлическим: дверь противопожарная металлическая однопольная ДПМ-01/30, размером 1000x2100 мм/дверь противопожарная металлическая двупольная ДПМ-02/30, размером 1300x2100 мм/дверь противопожарная металлическая однопольная ДПМ-01/30, размером 900x2100 мм/дверь противопожарная металлическая однопольная ДПМ-01/30, размером 700x2100 мм/люк противопожарный металлический ЛПМ-01/30, размером 600x800 мм. Класс огнестойкости не менее 60 минут.

При этом, заказчик устанавливает, что двери противопожарные металлические и люк противопожарный металлический должны соответствовать, в том числе: ГОСТ Р 53307-2009 «Конструкции строительные. Противопожарные двери и ворота. Метод испытаний на огнестойкость» (далее – ГОСТ Р 53307-2009).

Из раздела 12 ГОСТ Р 53307 – 2009 следует, что обозначение предела огнестойкости конструкции принимают по ГОСТ 30247.0-94. «Конструкции строительные. Методы испытаний на огнестойкость. Общие требования» (далее – ГОСТ 30247.0-94).

Согласно разделу 10 ГОСТ 30247.0-94 обозначение предела огнестойкости строительной конструкции состоит из условных обозначений нормируемых для данной конструкции предельных состояний и цифры, соответствующей времени достижения одного из этих состояний (первого по времени) в минутах.

Например:

R 120 - предел огнестойкости 120 мин по потере несущей способности;

RE 60 - предел огнестойкости 60 мин по потере несущей способности и потере целостности, независимо от того, какое из двух предельных состояний наступит ранее;

REI 30 - предел огнестойкости 30 мин по потере несущей способности, целостности и теплоизолирующей способности, независимо от того, какое из трех предельных состояний наступит ранее.

При составлении протокола испытаний и оформлении сертификата следует указывать предельное состояние, по которому установлен предел огнестойкости конструкции.

Если для конструкции нормируют (или устанавливают) различные пределы огнестойкости по различным предельным состояниям, обозначение предела огнестойкости состоит из двух или трех частей, разделенных между собой наклонной чертой.

Например:

R 120 / EI 60 - предел огнестойкости 120 мин по потере несущей способности; предел огнестойкости 60 мин по потере целостности или теплоизолирующей способности, независимо от того, какое из двух последних предельных состояний наступит ранее.

При различных значениях пределов огнестойкости одной и той же конструкции по разным предельным состояниям пределы огнестойкости обозначают по убыванию.

Цифровой показатель в обозначении предела огнестойкости должен соответствовать одному из чисел следующего ряда: 15, 30, 45, 60, 90, 120, 150, 180, 240, 360.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что двери противопожарные металлические и люк противопожарный металлический с пределом огнестойкости 30 минут не могут обладать огнестойкостью не менее 60 минут. Следовательно, указанные требования заказчика в техническом задании противоречат пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, на заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель заказчика прояснил, что в техническом задании заказчика допущена техническая ошибка относительно указания предела огнестойкости 60 минут.

Таким образом, довод жалобы в указанной части является обоснованным, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. По мнению ООО «Строительный двор – М» в пункте 3 приложения к техническому заданию заказчик устанавливает требования к морозостойкости раствора, которая не соответствует ГОСТ 28013-98 «Раствор строительные. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 28013-98). При этом, морозостойкость F1 предусмотрена для бетонов, а не для растворов.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) названного Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 названной статьи](#) документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 3 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требование к морозостойкости раствора готового кладочного цементного F1 более 75 циклов.

При этом, в приложении к техническому заданию заказчик устанавливает, что указанный раствор должен соответствовать, в том числе: ГОСТ 28013-98 «Раствор строительные. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 28013-98), ГОСТ 10060-2012. «Межгосударственный стандарт. Бетоны. Методы определения морозостойкости» (далее – ГОСТ 10060-2012).

Следовательно, при заполнении первой части заявки участникам электронного аукциона нужно руководствоваться двумя ГОСТ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части, поскольку, сопоставив названные ГОСТ для профессиональных участников не составит труда при составлении первой части заявки указать данную характеристику, что напрямую подтверждается тремя поданными и допущенными заявками.

Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России установила, что в период проведения данного электронного аукциона по указанному доводу запросы на разъяснение положений документации уполномоченному органу не поступали, разъяснения не предоставлялись.

4. По мнению ООО «Строительный двор – М» в пункте 61 приложения к техническому заданию заказчик устанавливает требования к степени защиты блока сигнально – пускового IP2X. При этом, заказчиком не установлена требуемая степень защиты от проникновения жидкостей (вместо второй цифры стоит X). В связи с чем требование к участнику указать данную степень является незаконным.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 61 приложения к техническому заданию установлено, что блок сигнально-пусковой должен иметь степень защиты: не ниже IP2X (указать степень защиты от вредного воздействия воды).

При этом, заявитель в своей жалобе указывает, что степень защиты IP определяется в соответствии с ГОСТ 14254 – 2015 (IEC 60529:2013) «Межгосударственный стандарт. Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)» (далее – ГОСТ 14254 – 2015). Кроме того, заявитель также указывает, что первая цифра означает степень защиты от проникновения твердых частиц, вторая цифра от проникновения жидкостей.

Проанализировав указанный ГОСТ Комиссия Марийского УФАС России установила, что согласно пункту 4.1 ГОСТ 14254 – 2015 вторая цифра выражена в виде цифр от 0 до 9 либо буквой X.

Согласно инструкции заказчика (пункт 3.3 аукционной документации) при установлении в описании объекта закупки минимальных и/или максимальных значений качественных характеристик, выраженных в виде буквенно-числового значения или только буквенного значения, участник закупки должен указать значение показателя, руководствуясь нормативным(-и) документом(-и) в том числе государственным стандартом, в сторону улучшения предлагаемых характеристик товара (например, при требовании документацией значения марки бетона по прочности «не ниже В10», установленной в минимальных значениях показателя, участник должен предложить значение, на пример, или «В12,5», или « В15», или «В20», значения, на пример «В7,5», или «В5» не допустимы).

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу, что заказчик описал объект закупки в соответствии с указанным стандартом. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

5. По мнению ООО «Строительный двор – М» в пунктах 18, 19, 21, 22 приложения к техническому заданию заказчик перечислил требуемые марки бетонных блоков, перемычек, плит, перегородов. При этом, указал требования к расходу бетона, расходу арматуры и массе не для каждого товара в отдельности, а указал диапазон для всех марок. Таким образом, заказчик не установил надлежащим образом требования к каждому из товаров.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно [части 2 части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 названной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, из указанных положений закона не следует, что при описании объекта закупки в аукционной документации заказчик не имеет право указывать диапазон для всех видов марок товара.

Более того, названные положения закона обязывают заказчика в описании объекта закупки устанавливать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, что было и сделано заказчиком.

На основании изложенного, довод жалобы в указанной части не обоснован.

6. Заявитель – ООО «Строительный двор - М» в своей жалобе указывает на неправомерное, по его мнению, объединение заказчиком поставку товара и выполнение работ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно аукционной документации заказчику необходимо выполнить работы по строительству детского сада, а также поставить оборудование.

Согласно положениям документации об электронном аукционе (пункт 5 информационной карты) объем работы: в соответствии с техническим заданием (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе) и проектно-сметной документацией (неотъемлемое приложение к указанной документации).

В составе проектно-сметной документации содержится ведомость объема работ № 02-01-14 «На приобретение и монтаж технологического оборудования, мебели и инвентаря» и локальная смета № 02-01-14 «На приобретение и монтаж технологического оборудования, мебели и инвентаря».

Пункт 3.14 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1 (МДС 81-35.2004), устанавливает, что в сметную стоимость строительства (ремонта) в соответствии с технологической структурой капитальных вложений и порядком осуществления деятельности строительно-монтажных организаций может включаться стоимость

строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимость работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затраты на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря и прочие затраты.

Выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта и оборудование внутренних помещений необходимым инвентарем и мебелью направлены на достижение единой цели - приведение здания садика в состояние, пригодное для осуществления дошкольной образовательной деятельности.

Таким образом, строительство объекта могут быть связаны с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, мебели и инвентаря.

Из материалов дела следует, что стоимость на приобретение и монтаж технологического оборудования, мебели и инвентаря в сметной стоимости строительства объекта занимает менее 0,014 % от суммы начальной (максимальной) цены контракта.

Довод подателя жалобы о том, что заказчик допустил ограничение количества участников размещения заказа, не подтвержден доказательствами.

Закрепление в документации о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к торгам.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 указанной статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Заказчик в аукционной документации указал на возможность привлечения субподрядчиков для выполнения работ, которые подрядная организация не может выполнить собственными силами.

Кроме того, основная задача законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, состоит в том, чтобы не столько обеспечить максимально широкий круг участников закупки, сколько выявить в результате торгов лицо, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений.

Более того, на участие в данном аукционе поступило 3 заявки, следовательно, выполнить работы и одновременно укомплектовать дошкольное образовательное учреждение необходимыми предметами интерьера в рассматриваемом случае возможно.

На основании вышеизложенного доводы жалобы являются необоснованными.

7. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «НПФ «Регулятор», ООО «Контракт» заказчиком нарушены правила описания объекта закупки при формировании характеристик некоторых товаров в части установления требований к компонентам товара и (или) испытаниям товара, и (или) показателям товара, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства (пункт 4 технического задания).

В пункте 4 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требования к грунтовке ГФ – 021: степень перетира не более 40 мкм, эластичность пленки при изгибе не более 1 мм, прочность пленки при ударе не менее 50 см.

При этом, заказчик устанавливает, что указанная грунтовка должна соответствовать ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия».

В пункте 8 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требования к изоляционным материалам: шумоизоляция до 68%.

В пункте 10 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требования к плитам теплоизоляционным из стекловолокна URSA П-30 (или эквивалент): сжимаемость под удельной нагрузкой 2 кПа до 51%.

В пункте 14 приложения к техническому заданию заказчиком установлены требования к арматурной проволоке: глубина вмятин 0,25 мм, номинальный шаг вмятин 3,0 мм.

При этом, заказчик устанавливает, что указанная арматурная проволока должна соответствовать ГОСТ 6727-80 «Проволока из низкоуглеродистой стали холоднотянутая для армирования железобетонных конструкций. Технические условия».

Между тем, в инструкции по заполнению заявки (пункт 3.3 аукционной документации) указано, что в случае если в описании объекта закупки установлены требования к химическому составу и (или) компонентам товара и (или) показателям технологии производства, испытаний товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, к условиям хранения товара, то участник закупки указывает значения показателей в неизменном виде в сопровождении соответствующих слов, терминов и знаков. В случае, если участник закупки имеет возможность предоставить конкретное значение показателя, установленного заказчиком в соответствии с государственными стандартами (товар имеется в наличии, по запросу в адрес производителя и т.п.), то представленные сведения должны соответствовать государственному стандарту на данные товары (в случае если качество товара регламентируется государственными стандартами).

Таким образом, если участник закупки считает, что в описании объекта закупки заказчиком установлены требования к химическому составу и (или) компонентам

товара, показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, он вправе указать значения показателей в неизменном виде в сопровождении соответствующих слов, терминов и знаков.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что указанный довод жалобы является необоснованным.

8. По мнению ООО «Перспектива» заказчик допустил противоречивые сведения в отношении обеспечения исполнения контракта.

[Частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Положениями [статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлена обязанность заказчика установить в проекте контракта требования в отношении обеспечения исполнения контракта и размера такого обеспечения.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России установлено, что пунктом 13.1 проекта контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 7 373 588 рублей, при этом, согласно извещению о проведении Конкурса размер обеспечения исполнения контракта составляет 46 783 200, 00 рублей.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Марийского УФАС России пояснили, что вышеуказанное разночтение является технической ошибкой, при этом верный размер обеспечения исполнения контракта указан в извещении о проведении электронного аукциона.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установление вышеуказанных разночтений в отношении размера обеспечения исполнения контракта не соответствует части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в указанной части является обоснованным.

9. По мнению ООО «Перспектива» при подготовке проекта контракта заказчик должен формулировать условия о привлечение к исполнению контракта субподрядчиком, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций с указанием на то, что данное условие не применяется в случаях, если контракт

заключается с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), являющемся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с указанным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены

Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта (часть 6 статьи 30).

В извещении о проведении электронного аукциона установлено требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены контракта.

Вместе с тем, в пункте 4.23 проекта контракта указано, что подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме 15 процентов от цены контракта.

Таким образом, подобные положения проекта контракта противоречат извещению о проведении электронного аукциона, а также части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

10. По мнению ООО «Контракт» описание объекта закупки носит не объективный характер в отношении толщины изоляционного материала 10 мм (пункт 8

технического задания), глубины вмятин арматурной проволоки 0,25 мм, номинального шага вмятин 3,0 мм (пункт 14 технического задания).

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик формирует требования к техническому заданию документации об электронном аукционе исходя из своих потребностей и положения Закона о контрактной системе.

Проанализировав пункты 8, 14 приложения к техническому заданию Комиссия Марийского УФАС России установила, что данные позиции в приложении к техническому заданию содержат показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того, заказчик устанавливает требования к арматурной проволоке в соответствии с ГОСТ 6727-80 «Проволока из низкоуглеродистой стали холоднотянутая для армирования железобетонных конструкций. Технические условия».

Согласно указанному ГОСТ основные параметры и размеры проволоки должны соответствовать нижеуказанной таблице.

Номинальный диаметр проволоки	Номинальный размер на разрыва	Предельные отклонения от номинального размера	Глубина вмятин h	Предельные отклонения от номинального значения	Номинальный шаг вмятин s	Предельные отклонения от номинального значения	Номинальная длина проволоки	Предельные отклонения от номинального значения
3,0	3,0	+0,03 -0,09	0,15	+0,05 -0,02	2,0	+/- 0,2	0,6	+/- 0,2
4,0	4,0	+0,04 -0,12	0,20	2,5	0,8			
5,0	5,0	+0,05 -0,15	0,25	3,0	1,0			

Учитывая изложенное Комиссия Марийского УФАС России продит к выводу, что требования технической документации заказчика не противоречат положениям

статьи 33 Закона о контрактной системе, не ограничивают число участников проводимой закупки, поскольку заказчиком применены показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров; показатели, которые не могут быть изменены.

Следовательно, довод жалобы в указанной части является необоснованным.

11. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Контракт», заказчиком в проекте контракта определен срок оплаты по контракту со ссылкой на несуществующий пункт.

В пункте 2.6 проекта контракта (приложение № 3 к аукционной документации) установлено, что оплата по контракту осуществляется по безналичному расчету поэтапно в соответствии с графиком оплаты выполненных по контракту работ (приложение № 4). Оплата осуществляется на основании счета, акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), с учетом положения части 3.4 указанного контракта.

Пункт 3.4 в проекте контракта отсутствует.

Вместе с тем, в пункте 2.9 проекта контракта указано, что работы оплачиваются заказчиком в соответствии с графиком оплаты выполненных работ (приложение №4 к настоящему контракту) путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в пределах лимитов денежных средств, выделенных заказчику в текущем году, и в течение 30 дней с момента подписания обеими сторонами акта о приемке результата выполненных работ (унифицированная форма №КС-2) с учетом результатов экспертизы выполненных работ (их результатов), справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма №КС-3) и на основании счета (счета – фактуры) подрядчика.

Таким образом, в проекте контракта прописаны условия оплаты выполненных работ.

Жалоба в указанной части не обоснована.

12. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Контракт», в проекте контракта содержатся противоречивые, неопределенные требования относительно сроков приемки выполненных работ с учетом проведения экспертизы, а также сроков возврата обеспечения исполнения контракта, в случае предоставления его в виде денежных средств.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с указанным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

1) В силу пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно пункту 8.2 проекта контракта подрядчик в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, до пятого числа месяца, следующего за отчетным периодом, сдает заказчику выполненные в отчетном периоде работы в соответствии с нормативно-правовыми документами, действующими на момент предоставления подрядчиком заказчику актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), согласно проектной документации на соответствующие виды работ и при наличии комплекта оформленной исполнительной документации.

В пункте 8.5 проекта контракта указано, что заказчик обязан в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня представления подрядчиком вышеуказанных документов, подписать их **или** направить подрядчику мотивированный письменный отказ в подписании с указанием соответствующих причин.

Согласно пункту 8.11 проекта контракта **до** осуществления приемки работ (отдельного этапа работ) заказчик проводит экспертизу для проверки предоставленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

В пункте 8.13 проекта контракта указано, что приемка осуществляется по актам приема-сдачи работ в течение 20 (двадцати) дней с момента получения заказчиком положительного заключения экспертизы, проведенной экспертом либо уполномоченным представителем заказчика по настоящему контракту, **либо** подрядчику в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. При этом датой приемки выполненной работы считается дата подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ.

Таким образом, в указанных пунктах проекта контракта содержится противоречивая информация относительно срока приемки выполненных работ.

2) В соответствии с пунктом 27 проекта контракта в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В пункте 5.2.4 проекта контракта указано, что заказчик обязан в течение 10 банковских дней с момента исполнения контракта вернуть подрядчику денежные

средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения настоящего контракта на счет заказчика (если такой способ обеспечения исполнения настоящего контракта определен подрядчиком и иное не установлено законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд и/или настоящим контрактом).

Вместе с тем, в пункте 13.5 проекта контракта указано, что в случае, если в качестве обеспечения исполнения контракта внесены денежные средства, заказчик обязуется возвратить их в полном объеме в срок не ранее чем один месяц с момента окончания срока действия контракта при условии надлежащего выполнения обязательств поставщиком, но не позднее чем через 40 (сорок) рабочих дней с момента окончания срока действия контракта при условии надлежащего выполнения обязательств поставщиком.

Таким образом, указанные пункты проекта контракта в части сроков возврата денежных средств, поступивших в качестве обеспечения исполнения контракта, противоречат друг другу.

Установление в проекте контракта подобных противоречивых сведений является неправомерным, действия заказчика нарушают положения части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Контракт» в указанной части обоснована.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.11.2018 следует, что до окончания, указанного в извещении о проведении электронного аукциона срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили 3 заявки. Указанные заявки единой комиссией заказчика допущены. Учитывая изложенное, Комиссия Марийского УФАС России решила предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в части нарушений пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» частично обоснованной.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительный двор - М» частично обоснованной.
3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контракт» частично обоснованной.
4. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» обоснованной.

5. Признать в действиях муниципального казенного учреждения «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» нарушение части 1 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. Выдать муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» обязательное для исполнения предписание.

7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 02-06/177-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

09 ноября 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии –. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 09 ноября 2018 по делу № 02-06/177-18, принятого по результатам рассмотрения жалоб ООО «Перспектива», ООО «НПФ «Регулятор»,

ООО «Контракт», ООО «Строительный двор – М» на положения аукционной документации электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Дошкольное образовательное учреждение на 320 мест в микрорайоне «Интеграл» г. Йошкар-Ола» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер_0308300022918000075 от 17.10.2018),

предписывает:

1. Муниципальному казенному учреждению «Дирекция муниципального заказа» городского округа «Город Йошкар-Ола» устранить нарушение части 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего на стадии заключения контракта привести контракт в соответствие с нормами действующего законодательства.
2. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.