

## РЕШЕНИЕ № 054/06/64-1925/2020

02 октября 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

**от заказчика** - УСД в Республике Тыва: ... (по доверенности);

**от подателя жалобы** - ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС»: ... (по доверенности), ...(по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100008920000106 на поставку интроскопа на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва», начальная (максимальная) цена контракта 2 276 770 руб. 07 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» с жалобой на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100008920000106 на поставку интроскопа на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва».

**Суть жалобы ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» заключается в следующем.**

1. В п. 8 технического задания указан срок поставки товара: в течение 20 (двадцати) календарных дней с даты заключения контракта.

Однако в п. 4.4 информационной карты электронного аукциона установлен иной срок поставки товара: со дня заключения контракта по 30.11.2020.

Данное противоречие не позволяет определить установленный заказчиком срок поставки товара, являющийся существенным условием контракта.

2. В проекте контракта (пункты 1.2, 1.4, 4.1, 5.5 и 5.7) заказчиком установлено обязательное требование к качеству поставляемого товара - наличие сертификата, предусмотренного Правилами обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 969. Отсутствие такого сертификата влечет отказ в приемке товара заказчиком.

Вместе с тем, данное требование является незаконным, т.к. постановление Правительства РФ от 26.09.2016 № 969 регламентирует порядок проведения сертификации исключительно технических средств обеспечения транспортной безопасности, которые применяются для бесперебойной работы объектов транспорта (автовокзалы; ж/д станции (вокзалы) пассажирского и грузового назначения; аэропорты; речные вокзалы; морские порты).

В связи с тем, что Кызылский городской суд Республики Тыва не является объектом транспорта, а являющиеся предметом закупки товары не относятся к техническим средствам обеспечения транспортной безопасности, требование заказчика о наличии у поставщика данного сертификата необоснованно ограничивает число участников закупки и является, по мнению подателя жалобы, нарушением ч. 3 ст. 33 и ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

***УСД в Республике Тыва в возражениях на жалобу ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» сообщило следующее.***

1. В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт. В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона о контрактной системе, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Предметом закупки является поставка интроскопа в рамках строительства инвестиционного проекта по федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406, по объекту капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва».

Установление сроков поставки товара является правом заказчика. Поскольку федеральная целевая программа завершается в 2020 году, был установлен следующий срок поставки товара - в течении 20 (двадцати) дней с момента подписания контракта (заказчик исходил из сроков на проведение мероприятий - 10 дней, т.е. до 10.10.2020 и срока поставки товара - 20 дней, т.е. до 30.10.2020), что соответствует сроку, установленному в проекте контракта.

2. По мнению УСД в Республике Тыва, в документации об электронном аукционе не установлено излишних требований к участникам закупки.

В связи с тем, что интроскоп предназначен для обеспечения безопасности и обнаружения запрещенных к проносу или провозу вещей, а также потенциально опасных предметов в здании Кызылского городского суда Республики Тыва, который является режимным объектом, необходима поставка сертифицированного товара. Так как законодательством разработаны стандарты (ГОСТ 57238-2016) только для транспортной безопасности в проект контракта было включено требование о представлении данного сертификата.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. Согласно извещению о проведении электронного аукциона, п. 4.4 информационной карты электронного аукциона, п. 3.1 проекта контракта срок поставки товара – со дня заключения контракта по 30.11.2020.

Вместе с тем, в соответствии с п. 8 технического задания товар должен быть поставлен в течение 20 календарных дней со дня заключения контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе содержит различную информацию в части срока поставки товара. Довод жалобы подтвержден.

2. Согласно положениям проекта контракта качество товара должно подтверждаться, в том числе, сертификатом, предусмотренным Правилами обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 969.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что указанные Правила были разработаны в соответствии с ч. 8 ст. 12.2 Федерального закона от 09.02.2007 N 16-ФЗ «О транспортной безопасности», согласно которой технические средства обеспечения транспортной безопасности (системы и средства сигнализации, контроля доступа, досмотра, видеонаблюдения, аудио- и видеозаписи, связи, оповещения, сбора, обработки, приема и передачи информации, предназначенные для использования на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах в целях обеспечения транспортной безопасности) подлежат обязательной сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, объектом данной закупки является поставка интроскопа на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва», которое, в свою очередь, не является объектом транспортной инфраструктуры.

Таким образом, положения Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 969, не распространяются на рассматриваемый объект закупки.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе, приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, в нарушение ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта установлено излишнее требование к документальному

подтверждению качества товара, а именно, представление сертификата, полученного на товар в соответствии с Правилами обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 969.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.**

1. Согласно извещению о проведении электронного аукциона и документу, размещенному в единой информационной системе (обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции), имеют место обстоятельства, допускающие исключение из ограничений, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

Вместе с тем, в п. 19 информационной карты электронного аукциона установлены ограничения допуска радиоэлектронной продукции в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878. Кроме того, в п. 5 информационной карты электронного аукциона установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, поскольку документация об электронном аукционе содержит различную информацию в части установления ограничений, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

2. Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

Изучив документы, содержащиеся в ЕИС по данной закупке, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное в соответствии с п. 2 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Порядок подготовки обоснования).

Согласно пп. «б», «в» п. 3 Порядка подготовки обоснования обоснование должно содержать указание на класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки; требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция.

Вместе с тем, размещенное в ЕИС по данной закупке обоснование не содержит сведений о классе радиоэлектронной продукции (функциональном назначении), которому должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки, а также требований к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком нарушены положения ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

3. В силу ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);

3) наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в соответствии с п. 5 информационной карты электронного аукциона

указание наименования страны происхождения товара в первых частях заявках предусмотрено в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе (п. 9 ч. 1 настоящей документации) условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

4. В п. 15 информационной карты электронного аукциона в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

Так, в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов (в данном случае вторая часть заявки должна была содержать лицензию (копию лицензии) на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)).

Вместе с тем, в п. 5 информационной карты электронного аукциона вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Таким образом, в документации об электронном аукционе в нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе отсутствует указание на представление участниками закупки в составе вторых частей заявок конкретного вида документа.

5. Согласно документации об электронном аукционе преимущества организациям инвалидов на основании ст. 29 Закона о контрактной системе заказчиком не предоставляются.

Вместе с тем, в нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в п. 5 информационной карты электронного аукциона установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе (в случае, если участник электронного аукциона заявил о получении указанных преимуществ), или копии таких документов.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» на действия заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона № 0312100008920000106 на поставку интроскопа на объект капитального строительства «Строительство здания Кызылского городского суда Республики Тыва» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 14, ч. 3 ст. 66, ч. 5 ст. 66, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*