

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13054/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Дисплей Балтика» - <...> (по доверенности от 24.10.2019 № 37),

от ФАУ «РОСДОРНИИ» - <...> (по доверенности от 28.10.2019 № 148), <...> (по доверенности от 14.10.2019 № 144),

рассмотрев жалобу ООО «Дисплей Балтика» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку компьютеров и комплектующих к ним для нужд ФАУ «РОСДОРНИИ» (реестровый № 31908333311) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.10.2019 (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе на основании ч. 10 п. 10 Положения о закупках Заказчика, а именно несоответствие предлагаемой продукции требованиям установленным Аукционной документацией (п. 7 «Корпус» поз. 3 «Ноутбук №1»; п. 9 «Защита» поз.6 «ИБП»).

В соответствии с поз. 3 Ноутбук № 1 Технического задания корпус должен иметь встроенную веб-камеру, микрофон и динамики; необходимо наличие в составе ноутбука стандартного микропроцессора с функцией хранения и выработки криптографических ключей для обеспечения доверенных вычислений, способствующих повышению защищенности используемой платформы от несанкционированного доступа и использования вредоносных программ.

Из представленных документов следует, что Заявитель в составе заявки по поз. 3 указал наличие в составе ноутбука стандартного микропроцессора с функцией хранения и выработки криптографических ключей для обеспечения доверенных вычислений, способствующих повышению защищенности используемой платформы от несанкционированного доступа и использования вредоносных программ.

Из жалобы следует, что при заполнении заявки, Заявитель применял следующий пункт Инструкции:

«В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая» или союза «и», а перед последним значением союз «или» или символ «точка с запятой» участнику необходимо указать одно из перечисленных значений».

Таким образом, Заявитель считает, что заявка заполнена в полном соответствии с требованиями Аукционной документации.

Из возражений Заказчика следует, что при заполнении заявки по данному параметру надлежало применять положение Инструкции, из которого следует, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», — участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз.

Аналогичные доводы сторон относятся к отклонению по остальным основаниям указанным в Протоколе.

Исходя из изложенного, Комиссией установлено, что требования Инструкции противоречат друг другу, препятствуя участника Аукциона оформить надлежащую заявку.

Таким образом, отклонение по данным основаниям является неправомерным.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Аукционная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, для выполнения работ.

В соответствии с п. 6.1. статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчика надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Аукциона ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Аукционной документации вводит участников Аукциона в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия Управления также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия также отмечает, что допустимым может являться, например, установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на выполнение работ, с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что Аукционная документация Заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности Заказчика, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников Аукциона ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого Заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а Аукционная документация подлежит корректировке в целях упорядочивания Заказчиком требований в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников Аукциона.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дисплей Балтика» (ИНН: 7825408940, ОГРН: 1037843056954) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ИНН: 7743937082, ОГРН: 1147746947523) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6.1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13054/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.10.2019 по делу № 077/07/00-13054/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФАУ «РОСДОРНИИ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку компьютеров и комплектующих к ним для нужд ФАУ «РОСДОРНИИ» (реестровый № 3190833311) (далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 28.10.2019 по делу № 077/07/00-13054/2019, предусмотреть возможность подачи участниками Аукциона согласия на поставку товара, соответствующего требованиям Технического задания, не предоставляя конкретные значения товара.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов Аукциона.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.12.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 09.01.2020 с приложением подтверждающих документов.
9. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.