

Решение № 03-10.1/347-2012

о признании жалобы необоснованной

23 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Энвижн Груп» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке технического проекта системы обеспечения вызова оперативных служб по единому номеру «112» на базе единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных образований Омской области (извещение № 0152200001812000003) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>(доверенность № 363/1/08.12 от 25.08.2012), <...>(без доверенности);

заказчика – <...>(доверенность от 23.11.2012), <...>(доверенность от 23.11.2012);

ООО Специализированная организация «Центр тендерных технологий» (далее - специализированная организация) – <...>(доверенность № 4 от 20.09.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12859 от 16.11.2012), в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») единая комиссия неверно оценила заявку Общества **по критерию «квалификация участника конкурса»**.

**2** .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7278 от 19.11.2012) были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 12982 от 21.11.2012), изучив которые Комиссия установила, что 21.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 7000000 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06.11.2012 поступило шесть заявок.

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 08.11.2012, единая комиссия приняла решение о присвоении второго порядкового номера заявке Общества на участие в открытом конкурсе.

**3**. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1**. В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1](#) и [1.1 части 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона.

При этом пунктом [1.1 части 4 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» установлен один из критериев оценки заявок на участие в конкурсе – «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Учитывая, что заявителем обжалуются действия единой комиссии, связанные с оценкой конкурсной заявки Общества по критерию «квалификация участника конкурса», то в силу части 3.2 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не вправе проводить рассмотрение жалобы в данной части.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее.

На основании части 4 статьи 22 Федерального закона «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 2.1 конкурсной документации заказчик установил состав и содержание заявки на участие в открытом конкурсе, в том числе наличие **документов**, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа (подпункт «г»).

В документации об открытом аукционе (пункт 17) заказчик установил в табличной форме следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе (далее – Таблица):

Наименование критерия, показателя	Максимальное количество баллов
<b>1. Цена государственного контракта, значимость критерия – 35 %</b>	
1.1. Цена государственного контракта, предложенная участником конкурса	
<b>2. Квалификация участника конкурса, значимость критерия – 20 %</b>	
2.1. Количество актов государственных испытаний по государственным контрактам, договорам, заключенным с участником размещения заказа, подтверждающих выполнение работ, аналогичных предмету конкурса за последние 3 года	30 баллов
2.2. Количество государственных контрактов, договоров, заключенных с участником размещения заказа, подтверждающих выполнение работ, аналогичных предмету конкурса за последние 3 года (наличие копий заключенных договоров и актов выполненных работ)	30 баллов
2.3. Количество штатных специалистов, участвующих в выполнении работ по предмету контракта, имеющих учёную степень (кандидаты и/или доктора наук)	40 баллов
<b>3. Срок выполнения работ – значимость критерия – 45 %</b>	
3.1. Срок выполнения работ, предложенный участником конкурса	
Максимальный срок выполнения работ - 40 дней	
Минимальный срок выполнения работ - 30 дней	

Изучив заявку Общества, Комиссия считает, что в ее составе отсутствуют документы (копии документов), предусмотренные подпунктом «г» пункта 2.1 и подпунктами 2.1 и 2.2 пункта 17 документации об открытом аукционе, поскольку включенные в состав заявки Общества копии государственных контрактов, договоров, актов испытаний и т.д. (стр.182 – 314) представлены лишь в виде титульных листов документов и листов, где указаны лишь подписи, реквизиты, т.е. представлены не все страницы подлинников документов, что не соответствует понятиям «документ», «копия документа» и пр., которые даны в ГОСТ 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», а именно:

- «документ» - зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;
- «официальный документ» - документ, созданный юридическим или физическим

лицом, оформленный и удостоверенный в установленном порядке;

- «подлинник (официального) документа» - первый или единичный экземпляр официального документа;
- «копия документа» - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы;
- «заверенная копия документа» - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что Обществом в составе заявки **не представлены** надлежащие копии документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа.

**3.2.** В силу [части 2 статьи 27](#) Федерального закона «О размещении заказов» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно части 4 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов» для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в том числе качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (пункт 1.1).

В соответствии с [частью 4.1](#) настоящей статьи конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [пунктом 1.1 части 4 данной статьи](#), вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся **лучшие условия исполнения контракта**, присваивается первый номер (часть 8 статьи 28).

[Частью 7 статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4 настоящей статьи](#), их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 722 утверждены [Правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, (далее - Правила оценки заявок).

По смыслу [пункта 28](#) Правил оценки заявок для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются: предмет оценки и обязательно исчерпывающий перечень показателей по данному критерию; максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей.

Комиссия считает, что конкурсная документация в нарушение требований [статьи 28](#) Федерального закона «О размещении заказов» не содержала порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса» применительно к предмету конкурса, что позволяло членам комиссии произвольно проставлять баллы в пределах заданных значений от 0 до 100 по данному критерию, т.е. фактически не были установлены правила определения лучших условий по данному критерию.

В частности, конкурсной документации не установлено, каким образом единая комиссия должна оценивать количественные показатели, указанные в Таблице, в пределах указанных максимальных значений по данным показателям, что позволило единой комиссии исключительно субъективно оценить заявки участников, о чем свидетельствует протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 08.11.2012.

Комиссия считает, что отсутствие в конкурсной документации порядка присвоения баллов той или иной заявке по критерию «квалификация участника конкурса» нарушает требования частей 4, 4.1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

Указанная позиция Комиссии соответствует сложившейся судебной арбитражной практике: Постановления ФАС Поволжского округа от 18.01.2011 и 25.01.2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.11.2011 по делу [N А75-341/2011](#), Постановление ФАС Уральского округа от 01.07.2011 [N Ф09-3744/11](#) по делу N А60-32307/2010.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ЗАО «Энвижн Груп» на действия единой комиссии Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке технического проекта системы обеспечения вызова оперативных служб по единому номеру «112» на базе единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных образований Омской области (извещение № 0152200001812000003).

2. Признать в действиях Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и его единой комиссии нарушение требований частей 4, 4.1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Главному управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и его единой комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/345, 347-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

23 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобы ОАО «Ростелеком» Макрорегиональный филиал «Сибирь» Омский филиал и ЗАО «Энвижн Груп» на действия единой комиссии Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке технического проекта системы обеспечения вызова оперативных служб по единому номеру «112» на базе единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных образований Омской области (извещение № 0152200001812000003),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Главного управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и его единой комиссии нарушение части 2 статьи 22, частей 4, 4.1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своих Решений от 23.11.2012 № 03-10.1/345, 347-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Главному управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и его единой комиссии отменить протоколы: вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 06.11.2012, рассмотрения заявок на

участие в открытом конкурсе от 07.11.2012 и подведения итогов от 08.11.2012.

**2.** Главному управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям **аннулировать** открытый конкурс на выполнение работ по разработке технического проекта системы обеспечения вызова оперативных служб по единому номеру «112» на базе единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных образований Омской области (извещение № 0152200001812000003).

**3.** Главному управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и его единой комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 11.12.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 13.12.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.