

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/1834-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 августа 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия города Севастополя  
«Севтеплоэнерго»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крыммазут» (далее – Заявитель) (исх.№59 от 09 августа 2016 года) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку угля антрацит мелкий (АМ), № 31603963078 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

Заявитель считает, что Заказчик установив требования к подтверждению квалификации участников, ограничивает число участников.

Заказчик с доводами Заявителей не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителей.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие

обстоятельства.

В пункте 2.12.15 закупочной документации указано, что в рамках оценочной стадии Заказчик оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, учитывая критерии, определенные настоящей Документацией о закупке, в следующем порядке:

«...»

1. Для определения относительной значимости критериев оценки устанавливаются следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия):

- для критерия «1» - 40 % -  $K_1$ ;

- для критерия «2» - 20 % -  $K_2$ ;

- для критерия «3» - 20 % -  $K_3$ ;

- для критерия «4» - 20 % -  $K_4$ .

2. Совокупная значимость всех критериев составляет 100%.

2.1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

$Ra_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_1$  – значимость критерия.

$A_i$  – значение критерия «Цена договора»  $i$ -ого участника закупки.

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора, (представляется в настоящей документации).

Для получения итогового рейтинга по каждой заявке, рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

2.2. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Отсрочка платежа», определяется по формуле:

где:

$o$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

– значимость критерия.

– предложение  $i$ -ого Участника по отсрочке платежа в банковских днях с момента сдачи-приемки каждой партии Товара, не менее 60 (шестидесяти) банковских дней. В случае если Участник укажет в заявке срок отсрочки платежа по каждой партии Товара более 120 (ста двадцати) банковских дней, то для целей оценки заявки по настоящему критерию будет применяться максимальная величина

равная 120 (ста двадцати) банковским дням, то есть, =120.

– максимальная величина отсрочки платежа по каждой партии товара, предложенная одним из Участников. В случае если один из Участников укажет в заявке срок отсрочки платежа более 120 (ста двадцати) банковских дней по каждой партии Товара, то для целей оценки заявок по настоящему критерию будет применяться максимальная величина равная 120 (ста двадцати) банковским дням, то есть, = 120.

2.3. Оценка заявок по критерию «Срок поставки каждой партии товара» осуществляется путем сопоставления срока поставки товара по одной заявке заказчика, предлагаемых Участником закупки, с минимальным сроком поставки товара по одной заявке заказчика, предложенным в документации о закупке, с максимальным сроком поставки по одной заявке заказчика, предложенным в документации о закупке и рассчитывается по формуле:

где:

$Rf_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_3$  – значимость критерия.

$F_{max}$  – максимальный срок поставки товара по одной заявке заказчика в единицах измерения срока (количество календарных дней); устанавливается в документации о закупке равным – 15 (пятнадцать) календарных дней.

$F_{min}$  – минимальный срок поставки товара по одной заявке заказчика в единицах измерения срока (количество календарных дней); устанавливается в документации о закупке равным – 5 (пять) календарных дней.

$F_i$  – предложение, содержащееся в  $i$ -ой заявке по сроку поставки товара по одной заявке заказчика в единицах измерения срока (периода) поставки (количество календарных дней).

В случае если Участник предложит срок поставки товара по одной заявке заказчика меньший по сравнению с минимально установленным, то для целей оценки заявок рейтинг такого Участника будет рассчитываться исходя из минимально установленного срока поставки товара по одной заявке заказчика — 5 (пять) календарных дней.

2.4. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация Участника», определяется по формуле:

где:

$Rc_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_4$  – значимость критерия.

$C_i$  – количество аналогичных договоров  $i$ -ого Участника.

$C_{max}$  – максимальное количество аналогичных договоров из всех предложений,

представленных участниками закупки.

В случае если количество аналогичных договоров участника 3 (три) и более, то такому Участнику присваивается максимальный балл по настоящему рейтингу, при этом максимальное количество аналогичных договоров (контрактов) для расчета рейтинга остальным Участникам принимается равным 3 (трем), то есть,  $C_{\max} = 3$ .

В соответствии с данным критерием на основании сведений из Единой информационной системы (ЕИС, <http://zakupki.gov.ru>) оценивается подтвержденный опыт поставки Участником аналогичных товаров, являющихся предметом закупки: угля антрацита за 2 (два) года до даты окончания подачи заявок, указанной в п. 25 Информационной карты. В расчет принимаются только контракты и договоры, сведения о которых содержатся в Единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru>), а именно, в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов, а также в Реестре договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Контракты (договоры) должны быть исполненными. Стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее чем 20 % (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке. Контракты (договоры) с частичным исполнением оценке не подлежат.

3. Итоговый рейтинг для каждой заявки определяется как сумма рейтингов заявки на участие в закупке по каждому критерию, рассчитанных в соответствии с указанным выше порядком и умноженных на их значимость.

4. Исходя из значений итоговых рейтингов заявок на участие в закупке, комиссия по подведению итогов закупки отдельно присваивает каждой заявке на участие в закупке порядковый номер.

5. Первый порядковый номер присваивается заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг.

...»

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Изучением критериев оценки Комиссией Управления установлено, что участнику, согласно закупочной документации, для подтверждения критерия «Квалификация Участника» необходимо представить договора аналогичные контрактам и договорам (не менее трех, за последние два года), сведения о которых содержатся в Единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru>), в Едином реестре государственных и муниципальных контрактов, а также в Реестре договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которые должны быть исполненными. Стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее чем 20 % (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке. При этом, оценке подлжает

договора заключенные только с государственным или муниципальными заказчиками.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанное выше требование к подтверждению «Квалификация Участника», ограничивает количество участников, которые в качестве подтверждения критерия могут предъявить договора с контрагентами иных (не государственных и не муниципальных) форм собственности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые приводят к ограничению или устранению конкуренции при проведении Закупки.

Довод Заявителя подтвержден.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крыммазут» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» при проведении запроса предложений на поставку угля антрацит мелкий (АМ), № 31603963078 - обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части осуществлении Заказчиком действий, которые приводят к устранению конкуренции при проведении Закупки.
3. Предписание об устранении нарушения Заказчиком не выдавать, в связи с выданным по делу №08/1832-16 от 24 августа 2016 года.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» признаков административного правонарушения.