

"01" августа 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., руководитель управления;

Члены Комиссии: Дмитриев А.Г., государственный инспектор  
отдела контроля размещения государственного заказа;

Душеина О.Г., специалист первого разряда  
отдела контроля размещения государственного заказа

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

председателя котировочной комиссии <...>; коммерческого директора ООО «Тинка» <...>; врача-генетика <...>; главного специалиста-эксперта Управления Росздравнадзора по Костромской области <...>, рассмотрев жалобу ООО «Тинка» на действия заказчика, котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку детского лечебного питания для нужд ОГБУЗ «Центр планирования семьи и репродукции Костромской области «Центр матери и ребенка», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 10.07.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку детского лечебного питания для нужд ОГБУЗ «Центр планирования семьи и репродукции Костромской области «Центр матери и ребенка» (извещение № 0341200005713000002).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0341200005713000002-П от 23.07.2013 года, опубликованным на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>, к участию в запросе котировок были допущены два участника. Участнику ООО «Тинка» в допуске к участию в запросе котировок было отказано. Причиной отказа стало несоответствие котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

ООО «Тинка» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия котировочной комиссии ОГБУЗ «Центр планирования семьи и репродукции Костромской области «Центр матери и ребенка», которая, по мнению заявителя, неправомерно отклонила заявку участника размещения заказа, и просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Заявитель в своей жалобе и на заседании Комиссии Костромского УФАС России сообщил следующее.

В соответствии с требованиями, установленными в извещении о проведении запроса котировок, поставляемый товар должен соответствовать, в частности, следующим характеристикам:

наименование техническая характеристика

Нутризон Универсальное энтеральное питание для введения в ЖКТ с помощью зонда или для перорального приема.

Состав: белок (16% энергии); казеин; жиры (35% энергии)- насыщенные, линолевая кислота, а-линолевая кислота; углеводы (495 энергии)- сахара, полисахариды; минеральные вещества- натрий, калий, хлориды, кальций, фосфор, магний, железо, цинк, медь, марганец, фтор, молибден, селен, хром, йод; витамины-каротиноиды, витамин А, витамин D, витамин Е, витамин К, тиамин (В1), рибофлавин (В2), ниацин, пантотеновая кислота (В5), пиридоксин (В6), фолиевая кислота, цианкобаламин (В12), биотин, витамин С, холин.

Форма выпуска: 322г. (1488 кКал) сухого порошка в металлической банке с мембраной и внешней закрывающей крышкой. Мерная ложка на 4,3г. в каждой банке.

Участник размещения заказа в своей заявке предложил товар, обладающий следующими значениями характеристик:

наименование техническая характеристика

Ресурс Оптимум Универсальное энтеральное питание для введения в ЖКТ с помощью зонда или перорального приема. Состав: белок (16% энергии); казеин; жиры (35% энергии)- насыщенные, линолевая кислота, а-линолевая кислота; углеводы (495 энергии)- сахара, полисахариды; минеральные вещества- натрий, калий, хлориды, кальций, фосфор, магний, железо, цинк, медь, марганец, фтор, молибден, селен, хром, йод; витамины-каротиноиды, витамин А, витамин D, витамин Е, витамин К, тиамин (В1), рибофлавин (В2), ниацин, пантотеновая кислота (В5), пиридоксин (В6), фолиевая кислота, цианкобаламин (В12), биотин, витамин С, холин. Форма выпуска: 400г. сухого порошка в металлической банке с мембраной и внешней закрывающей крышкой. Мерная ложка на 4,3г. в каждой банке.

При размещении заявки заявитель полагал, что отсутствие слов «или эквивалент» при размещении котировочной заявки не является основанием для предложения лечебного питания «Ресурс Оптимум» эквивалентного, по мнению заявителя, «Нутризону».

Однако котировочная комиссия отклонила котировочную заявку заявителя, указав на несоответствие требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, пояснив при этом, что в котировочной заявке указан эквивалент «Ресурс Оптимум» вместо заявленного «Нутризон». В пояснении котировочная комиссия сослалась на «выписной эпикриз» из истории болезни ребенка, согласно которому препарат «Нутризон» «необходим по жизненным показаниям и замене не подлежит».

Представитель ООО «Тинка» заявил, что лечебное питание «Нутризон» и «Ресурс Оптимум» эквивалентно между собой и основания для отклонения заявки ему не ясны.

Представитель ОГБУЗ «Центр планирования семьи и репродукции Костромской области «Центр матери и ребенка» (далее-Заказчик) до заседания Комиссии представил письменные возражения от 31.07.2013г. № 309 на доводы заявителя и пояснил следующее.

Заказчиком был объявлен запрос котировок на право заключения контракта на поставку детского лечебного питания «Нутризон», «Ликвиджен», «Пептамент Юниор». Заказчик пояснил, что котировочная заявка была составлена для детей, нуждающихся в этом питании по показаниям врачей. Соответствующий документ был представлен на заседание Комиссии. Лечебное питание «Нутризон» является

уникальным и не имеет аналогов и эквивалентов. Заявка ООО «Тинка» была отклонена как не соответствующая требованиям к техническим характеристикам, так как состав заявленного лечебного питания «Ресурс Оптимум» отличается от состава «Нутризон» и содержит *Lactobacillus paracasei* – пробиотики, фтор, каротиноиды, не заявленные в техническом задании. По мнению заказчика, заявитель при составлении котировочной заявки скопировал технические характеристики лечебного питания «Нутризон» для лечебного питания «Ресурс Оптимум». Заказчик жалобу не признает и считает необоснованной.

Присутствовавший на заседании Комиссии главный специалист-эксперт Управления Росздравнадзора по Костромской области пояснил следующее.

По медицинским показаниям лечащего врача ФГБУ «МНИИ педиатрии и детской хирургии» детский научно-практический центр противорадиационной защиты отделения реабилитации радиационного риска», лечебное питание «Нутризон» необходимо данному ребенку. Без него создается угроза его жизни и здоровью. Согласно Федеральному закону от 17.07.1999г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» данное питание не включено в перечень льготных препаратов. Приобретается продукт в рамках выполнения ОЦП «Повышение качества жизни детей и семей в Костромской области на 2010-2014 г.г.» принятой постановлением Администрации Костромской области от 10.07.2011 № 226-а и за счет спонсоров на основании назначения лечащего врача при наличии медицинских показаний. В данной ситуации заключение лечащего врача можно принимать как документ подтверждающий уникальность закупки.

На основании вышеизложенного, в результате рассмотрения жалобы на соответствие действий заказчика требованиям Закона о размещении заказов, оценив доводы заявителя, доводы заказчика, мнение специалиста – эксперта, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

11.07.2013г. на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> ОГБУЗ «Центр планирования семьи и репродукции Костромской области «Центр матери и ребенка» был объявлен запрос котировок на право заключения контракта на поставку детского лечебного питания. На основании представленных заказчиком до заседания Комиссии документов следует, что было подано три котировочных заявки от ООО «Формед-Ярославль», ООО «Биофарм», ООО «Тинка». Согласно протоколу № 0341200005713000002-П от 23.07.2013г. заявка ООО «Тинка» была отклонена как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с п.2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки. Согласно письменным разъяснениям производителя ООО «Нестле Россия», представленным на заседании Комиссии, продукт «Ресурс Оптимум» не является эквивалентом продукта «Нутризон» и не может служить его заменой. Следовательно данные продукты не совместимы.

Также Комиссия Костромского УФАС России обратила внимание на тот факт, что лечебное питание «Нутризон» заказчику необходимо приобрести для обеспечения нуждающегося в нем ребенка.

В соответствии с п.5 ст.37 Федерального закона от 21.11.2011г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия

медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.

Данный продукт прописывался лечащим врачом ФГБУ «МНИИ педиатрии и детской хирургии» детский научно-практический центр противорадиационной защиты отделения реабилитации радиационного риска» с рождения, необходим по жизненным показаниям и замене не подлежит. Соответствующий документ был представлен на заседание Комиссии Костромского УФАС России.

Кроме того, Костромским УФАС России установлено, что согласно реестру свидетельств о государственной регистрации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека продукт «Ресурс Оптимум» (Resource Optimum) № свидетельства RU.77.99.19.007.У.024008.05.11 от 05.05.2011 в своем составе содержит пробиотики *Lactobacillus Paracasei*, свинец, мышьяк, кадмий, ртуть, E 322, E 950, ГМО, фруктоолигосахариды (пребиотики). Данные вещества не прописаны в котиловочной заявке заказчика. Следовательно, указанные заявителем в заявке характеристики противоречат сведениям, содержащимся в реестре свидетельств о государственной регистрации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, в связи с чем являются недостоверными.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, рассмотрев представленные документы, изучив требования заявителя и заслушав доводы представителя заказчика, Комиссия Костромского УФАС России не установила нарушений в действиях котировочной комиссии при указании в извещении о проведении запроса котировок конкретного продукта лечебного питания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17,45,47 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тинка» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В.Ревельцев

Члены Комиссии

А.Г. Дмитриев

О.Г. Душеина

- [reshenie\\_no\\_12-10-80635.doc](#)