РЕШЕНИЕ № 054/06/67-743/2020

21апреля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей дистанционного рассмотрения:

…

рассмотрев жалобуООО НТЦ «Решение» на действия аукционной комиссииуполномоченного учреждения – МКУ «Центр закупок и материально-технического обеспечения Карасукского р-на Новосибирской области», заказчика – МБОУ «Гимназия № 1 им. Героя СССР В.Н. ТимоноваКарасукского р-на Новосибирской области»при проведении электронного аукциона № 0851600003520000103 на поставку тренажеров-манекенов и имитатора травм и поражений, начальная (максимальная) цена контракта 83900,00рублей, размещен в ЕИС 31.03.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НТЦ «Решение» с жалобой на действия аукционной комиссииуполномоченного учреждения – МКУ «Центр закупок и материально-технического обеспечения Карасукского р-на Новосибирской области», заказчика – МБОУ «Гимназия № 1 им. Героя СССР В.Н. ТимоноваКарасукского р-на Новосибирской области»при проведении электронного аукциона № 0851600003520000103 на поставку тренажеров-манекенов и имитатора травм и поражений.

Суть жалобы ООО НТЦ «Решение»заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что отказ в допуске его заявке (№ 107218276) к участию в электронном аукционе на том основании, что в заявке присутствуют слова «не менее», не являлся правомерным. Требования к гарантийному сроку, отраженные в заявке не в виде конкретного числового значения, а в виде «не менее 12», по мнению ООО НТЦ «Решение», отвечают требованиям документации о закупке, так как показатель гарантийного срока не является качественной и функциональной характеристикой товара.

На жалобуООО НТЦ «Решение»от уполномоченного учреждения– МКУ «Центр закупок и материально-технического обеспечения Карасукского р-на Новосибирской области» поступили следующие возражения.

Заявке ООО НТЦ «Решение» (107222684) было отказано в допуске по другому основанию, а именно, в связи с непредставлением в первой части заявки конкретных показателей поставляемого товара, соответствующих значениям, установленным в описании объекта закупки.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного учреждения, пояснения представителей уполномоченного учрежденияКомиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке № 107218276, помимо сведений о гарантийном сроке, была представлена иная информация, характеризующая непосредственно товар, не в соответствии с требованиями инструкции по заполнению заявок, а именно, сменные лицевые гигиенически маски **не менее** 5 шт., салфетки нетканые, одноразовые для проведения искусственного дыхания **не менее** 100 шт., руководство по эксплуатации (паспорт <...> **не менее** 1 шт. Таким образом, отказ в допуске данной заявке по указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок основанию являлся правомерным.

Вместе с тем, исходя из информации, представленной оператором электронной площадки, заказчиком заявке ООО НТЦ «Решение» был присвоен № 107222684, а не № 107218276 как лицо указало в жалобе. Таким образом, ООО НТЦ «Решение» обжалует отказ в допуске чужой заявке.

Тем не менее отказ в допуске заявке № 107222684 также являлся правомерным в силу следующего.

В заявке подателя жалобы не представлены значения по ряду показателей описания объекта закупки, а также сами показатели. Например, информация о питании тренажера от электросети, частоте переменного тока электросети, об анатомической имитации полости рта, вариантах состояния зрачка и тд. в заявке подателя жалобы отсутствует. Кроме того, значение показателя массы тренажера по позиции номер <...> описания объекта закупки, представленное в данной заявке, не соответствует требованиям документации, так как в соответствии с ней масса должна быть не менее 6,5кг., а в данной заявке значение по данному показателю равно 6.

Жалоба ООО НТЦ «Решение» признана необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе его участника, уведомление об этом решении должно содержать обоснование его принятия, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует данная заявка, предложений, содержащихся в данной заявке, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе**, а также положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, нарушение которых послужило основанием для принятия этого решения об отказе.

Опубликованный протокол первых частей заявок содержит обоснование принятых

решений об отказе к участию в электронном аукционе двум заявкам. Вместе с тем, указания положений документации об аукционе, которым не соответствуют данные заявки, предложения, содержащиеся в данных заявках, которые не соответствуют требованиям документации о таком аукционе, в указанном протоколе отсутствуют. Заказчик нарушил ч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Ввиду того факта, что допущенные нарушения не повлияли на результаты данной закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России согласно п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., считает возможным не выдавать предписание о внесении изменений в протокол рассмотрения первых частей заявок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НТЦ «Решение»на действия аукционной комиссииуполномоченного учреждения – МКУ «Центр закупок и материально-технического обеспечения Карасукского р-на Новосибирской области», заказчика – МБОУ «Гимназия № 1 им. Героя СССР В.Н. ТимоноваКарасукского р-на Новосибирской области»при проведении электронного аукциона № 0851600003520000103 на поставку тренажеров-манекенов и имитатора травм и пораженийнеобоснованной.
2. Признать заказчика нарушившимч. 9 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.