

РЕШЕНИЕ

по делу № 16

01.04.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - А.С.Уракчиева - руководитель управления;

Членов Комиссии - К.А.Бабаева - зам. руководителя управления,

- Г.П.Авраховой - зам. руководителя управления - начальника отдела контроля закупок и рекламы;

- Р.Х.Туркменовой - зам.нач. отдела ;

- Ф.А.Кубановой - главного специалиста-эксперта отдела;

- И.Р.Ахба - специалиста-эксперта отдела

при участии: представителя ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по КЧР» ФИО- (Заказчик) (доверенность от 01.04.2015г. № ...) , генерального директора ООО «Инвест» ФИО, в отсутствие представителя спецорганизации ООО ЭКБ «Максима», при рассмотрении итогов открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Берегоукрепительные работы водозабора КЧР, Прикубанский р-он, с.Дружба а.Псыж Хабезского р-на ,КЧР» в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров , работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон № 44) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.1 ч.15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **23.03.2015г.** поступила жалоба от ООО «Инвест» (г.Карачаевск, ул....., д... , кв. ...) на действия Комиссии Заказчика при организации выполнения СМР по объекту: «Берегоукрепительные работы водозабора КЧР Прикубанский р-он,с.Дружба,а.Псыж Хабезского р-на , КЧР». Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по вышеуказанному предмету размещено 19.02.2015г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru № 0379100001115000002, начальная (максимальная) цена

контракта составляет 2 903 895 , 00 рублей.

Заявитель обжалует следующие действия Комиссии Заказчика.

Считает, что допущено нарушение п.3 ст. 67 Закона № 44-ФЗ , т. к. необоснованно отклонена его заявка. 1. Аукционная Комиссия признала заявку несоответствующей по двум основаниям: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пп.1,3-5, 7 и 8 части 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов информации и требованиям , установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Считает, что организация прошла аккредитацию на площадке, изменений в документы , направленные на площадку при аккредитации не вносились, не ясно по каким документам или информации они не соответствуют.

2. Заявка на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям , установленным документацией об электронном аукционе в отношении работ, на выполнение которых проводится закупка. Заказчик установил в документации требование : «природный песок при обработке раствором гидроксида натрия не должен придавать раствору окраску я, соответствующую , а также темнее цвета эталона». Участник закупки не продекларировал это требование , а в описании указал: « Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия придает раствору окраску светлее цвета эталона».

Считает, что и без специальных лингвистических познаний позиция заказчика является более чем некорректной. Заказчик требует, чтобы цвет песка при обработке не соответствовал эталону , а также был темнее цвета эталона. Требование исполнено. Если цвет окраски не должен соответствовать эталону , а также не должен быть темнее его, то при всех прочих вариантах он должен быть светлее цвета эталона.

Кроме того, это требование должно было быть Заказчиком оценено при определении соответствия первых частей заявок, т.к. имеет отношение к техническим характеристикам товара , а никак не при оценке вторых частей заявок. Заявка признана соответствующей при оценке первых частей заявок.

Просит отменить протокол подведения итогов аукциона, обязать комиссию Заказчика рассмотреть заявку участника ООО «Инвест» в соответствии с требованиями законодательства.

Представитель Заказчика не согласен с доводами жалобы и в возражениях на жалобу пояснил следующее.

Заявка Заявителя была отклонена комиссией по осуществлению закупок при повторном рассмотрении первой части заявки на участие в соответствии с п..6.1 ст.66 Закона № 44-ФЗ, а именно: «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения».

Заказчиком было установлено требование в технической части аукционной документации: «Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия не должен придавать раствору окраску, соответствующую, а также темнее цвета эталона». Участник закупки не продекларировал указанное требование, а в описании указал: «Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия придает раствору окраску светлее цвета эталона». Участник должен был предоставить следующее описание: «Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия не будет придавать раствору окраску, соответствующую, а также темнее цвета эталона», а потом уже, по своему усмотрению мог добавить, что при обработке раствором гидроксида натрия придает раствору окраску, светлее цвета эталона.

Далее приведены доводы, которые служат поводом к отклонению заявки участника:

1. Заказчиком было установлено: «Предел прочности при сжатии породы в насыщенном водой состоянии в интервалах, соответствующих высоте предполагаемых добычных уступов, Мпа (кгс/см²) должен быть в интервале не уже 40-60 (400-600)».

Участник должен был предложить предел прочности при сжатии породы в интервале, исключив только «Должен быть» и «не уже», а именно: «Предел прочности при сжатии породы в насыщенном водой состоянии в интервалах, соответствующих высоте предполагаемых добычных уступов, Мпа (кгс/см²) в интервале 40-60 (400-600)». А участник закупки предлагает: «Прочность при сжатии породы в насыщенном водой состоянии, соответствующей высоте добычного уступа, Мпа (кгс/см²) 60 (600)».

Таким образом, Заказчику необходимо интервальное значение данного показателя.

2. Заказчик установил требование: «Вода не должна содержать химических соединений и примесей в количествах, которые могут повлиять на сроки схватывания цемента». Участник предлагает: «Вода не содержит химических соединений и примесей в количествах, которые могут повлиять на сроки схватывания цемента», но здесь же пишет: «сроки схватывания цемента изменятся на 10%, чем противоречит, сначала он пишет, что сроки не изменятся, а потом изменятся на 10%».

Считаем, что заявку участника отклонили правомерно.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы сторон, установила следующее.

В соответствии с требованием ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Заказчик при описании в документации объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований , патентов , полезных моделей , промышленных образцов , наименование места происхождения товара или наименование производителя , а также требования к товарам , информации , работам услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев если не имеется другого способа обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пп.2 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Заказчик вправе использовать при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки , установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями , предусмотренными законодательством РФ о техническом регулировании .

Из указанных положений закона следует, что определение функциональных, технических и качественных характеристик объекта закупки относится к компетенции Заказчика и соответственно он наделен правом установить конкретные требования к товару, работам, услугам.

Как следует из материалов дела , аукционная документация по рассматриваемому предмету (техническое задание) содержит требования к результатам работ, наименованиям, техническим характеристикам работ и к материалам , используемым при выполнении работ в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пп.б п.3 ч.3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ **первая часть** заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие** участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе , при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги , а также **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе . и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии) , промышленные образцы (при наличии), наименования места происхождения товара или наименование производителя при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак , знак обслуживания(при наличии) , фирменное наименование (при наличии) , патенты (при наличии) , полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименования места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с п.3.3.6 аукционной документации в инструкции по заполнению указано: участнику закупки **в первой части своей заявки** необходимо указать **конкретные характеристики товаров** , предлагаемых к использованию при выполнении работ, требования к которым установлены в технической части аукционной документации и приложении 1 к технической части аукционной документации.

В случае , если в разделе «Техническая часть аукционной документации» указаны максимальные (не более, менее) и /или минимальные (не менее, более) значения показателей , а также одновременно минимальные и максимальные значения,

разделенные «тире», «дефисом»- участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания слов «не менее/не более», «менее/более», «максимальное значение», «минимальное значение», «от», «до». Характеристики материала, являющиеся однородными и определяющие многообразие вариантов исполнения материала, имеющие обобщающее слово или фразу после которого (ой) стоит знак «:», и при этом разделенные между собой запятой, «,» - участником данные характеристики должны быть конкретизированы, т.е. должен быть указан конкретный вариант исполнения материала, при этом исключается возможность участника предложить одновременно два или все возможные варианты исполнения данного товара. В иных случаях перечисление характеристик через «,» означает, что Заказчику необходимо наличие в товаре всех характеристик. При указании в требованиях к материалам показателей эквивалентности и использованием соединительного союза «и», участник предлагает товар, сочетающий в себе оба показателя одновременно. При указании в требованиях к материалам показателей эквивалентности с использованием союза «или», участник предлагает товар, сочетающий в себе только одну характеристику и разделенных данным союзом. При указании конкретного показателя по максимальному и (или) минимальному значению показателей вида «до х» или «от х», где «х»- верхнее /нижнее числовое значение, участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» включены в интервал при наличии слов «включительно», во всех иных случаях крайние значения «х» не включены в интервал. При указании конкретного показателя по значению показателей вида «менее х» или «более х», где «х» -верхнее/нижнее числовое значение, участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» не включены в интервал. При указании слов «или», «плюс /минус», «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «выше», «ранее», «не ранее», «не ниже», «не выше», «не должно превышать», участник должен сделать конкретное предложение без указания слов «или», «плюс/минус», «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «выше», «не должно превышать». Первая часть заявки не должна содержать фразы «предпочтительно», «допускается», «не допускается» «должно быть», или аналогичные формулировки, не позволяющие однозначно определить наличие, либо отсутствие данной характеристики в товаре. В случае использования в техническом задании следующие знаков: < - «менее», > «более», «больше или равно», «меньше или равно», по данным значениям участнику необходимо сделать конкретное предложение, согласно настоящей инструкции по заполнению заявки. В случае, если использованы знаки «/», этот знак означает «или», по данным значениям участнику необходимо сделать конкретное предложение, согласно настоящей инструкции по заполнению заявки. По значениям, указанным как «неизменный показатель» «или» выделены в тексте знаком «|», а также в случаях, не предусмотренных настоящей инструкцией, участник закупки значения изменять не должен. Эквивалентность предлагаемого товара будет устанавливаться по комплектности, всем показателям, их значениям, в том числе техническим и функциональным параметрам, установленным в разделе «Техническая часть аукционной документации».

В соответствии с требованием ч.6 ст.67 Закона № 44-ФЗ **по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе аукционная комиссия оформляет протокол** рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, который должен содержать информацию о порядковых номерах заявок на участие в аукционе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в

таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Для участия в электронном аукционе поступили заявки 7 участников. Номера заявок - 371931, 372001, 372699, 372817, 372865, 372879, 372881.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.03.2015г. заявка под номером **372817 (заявка Заявителя)** признана **соответствующей** и допущена к участию в аукционе. Остальные 6 заявок – отклонены, как не соответствующие требованиям аукционной документации.

В соответствии с требованием ч. 8 ст. 69 Закона № 44-ФЗ «Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе».

Далее, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.03.2015г. заявка под номером 372817 отклонена : «Заявка на участие в электронном аукционе **не соответствует требованиям**, установленным

документацией об электронном аукционе в отношении работ, на выполнение которых проводится закупка. Заказчиком было установлено требование в технической части аукционной документации : «Природный песок при обработке гидроксидом натрия не должен придавать раствору окраску , соответствующую , а также темнее цвета эталона», Участник закупки не продекларировал это требование, а в описании указал: «Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия придает раствор окраску , светлее цвета эталона. **Отказать в допуске** Участнику закупки , заявке которого присвоен порядковый номер 372817 к участию в электронном аукционе на основании п.1.ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ, не предоставление информации , предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ». При этом, в этом же протоколе указывают , «вторая часть заявки на участие в электронном аукционе – соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе».

В представленных на заседание Комиссии управления возражениях Заказчик ссылается на то, что заявка Заявителя была отклонена комиссией по осуществлению закупок при **повторном рассмотрении первой части** заявки на участие в соответствии с п.6.1 ст.66 и Закона № 44-ФЗ, а именно: «В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения». А также приводит иные доводы , которые служат поводом к отклонению заявки участника: **1.**Заказчиком было установлено: «Предел прочности при сжатии породы в насыщенном водой состоянии в интервалах, соответствующих высоте предполагаемых добычных уступов , Мпа (кгс/см²) должен быть в интервале не уже 40-60 (400-600)». Участник должен был предложить предел прочности при сжатии породы в интервале, исключив только «Должен быть» и «не уже» , а именно: «Предел прочности при сжатии породы в насыщенном водой состоянии в интервалах, соответствующих высоте предполагаемых добычных уступов, Мпа (кгс/см²) в интервале 40-60 (400-600)». А участник закупки предлагает: «Прочность при сжатии породы в насыщенном водой состоянии, соответствующей высоте добычного уступа , Мпа(кгс/см²) 60 (600)». Таким образом, Заказчику необходимо интервальное значение данного показателя. **2.** Заказчик установил требование: «Вода не должна содержать химических соединений и примесей в количествах , которые могут повлиять на сроки схватывания цемента». Участник предлагает: «Вода не содержит химических соединений и примесей в количествах, которые могут повлиять на сроки схватывания цемента», но здесь же пишет: «сроки схватывания цемента изменятся на 10%, чем противоречит, сначала он пишет , что сроки не изменятся, а потом изменятся на 10%».

То есть , Заказчик , проводя **повторный анализ** технических характеристик , изложенных в заявке Заявителя, устанавливает несоответствия и отклоняет заявку в итоговом протоколе электронного аукциона от 13.03.2015г., что не предусмотрено нормами действующего Закона № 44-ФЗ, а ссылка на ч.6.1 ст. 66 Закона № 44-ФЗ **не состоятельна**, т.к. в ней идет речь о **недостоверности информации , содержащейся в документах** , представленных участниками электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Дополнительные доводы о неуказанном интервале значения предела прочности и

химических соединений воды , которые могут повлиять на сроки схватывания цемента, изложенные в возражениях на жалобу , которые служат поводом к отклонению заявки не подтвердились в ходе рассмотрения жалобы.

То есть, все несоответствия показателей технических характеристик, предложенные в заявке Заявителя , должны были быть оценены в протоколе рассмотрения первых частей заявок в соответствии с требованием ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

Следовательно, Комиссия Заказчика, проводя повторный анализ заявки Заявителя , и оформив результаты этого анализа в итоговом протоколе, допустила нарушение требования ч.8 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, отклонив заявку Заявителя (372817), допущенную по первым частям, необоснованно и незаконно.

За указанное нарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч. 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе...»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест» **обоснованной**.
2. Признать Комиссию Заказчика нарушившей ч. 8 ст. 69 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об отмене итогового протокола от 13.03.2015года и определении победителя аукциона в соответствии с законодательством.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены комиссии

К.А.Бабаев

Члены Комиссии

Г.П.Аврахова

Р.Х.Туркменова

Ф.А.Кубанова

И.Р.Ахба