

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: ****

рассмотрев дело №04-36/05-2017 по признакам нарушения ФБУ «Администрации «Беломорканал» (ул. Дзержинского, д. 26, г. Медвежьегорск, Республика Карелия, 186350) и ООО «САЙНГРУП», пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении между Организатором торгового (Заказчиком) и ООО «САЙНГРУП» соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта,

в присутствии представителей ФБУ «Администрация «Беломорканал»: ** (доверенности в материалах дела), в отсутствие представителя ООО «САЙНГРУП» (уведомлено, явку представителя не обеспечило),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось поступление в Карельское УФАС России в порядке межведомственного взаимодействия из Петрозаводского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте (далее - Петрозаводский ЛО МВД России на транспорте) копий материалов уголовного дела №709170023, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ.

В сопроводительном письме Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте (исх.№709170023 от 13.03.2017) указывались обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия:

21.11.2016 между заказчиком - ФБУ «Администрация Беломорско - Онежского бассейна внутренних водных путей» (далее - ФБУ «Администрация «Беломорканал») и поставщиком - ООО «САЙНГРУП» заключен контракт №2016-8 от 21.11.2016, согласно условиям которого Заказчик поручает и оплачивает, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ длиной 10-12 м., диаметром в комле 8-12 см, диаметром в вершине 1,5-3 см., цена которой согласно п.2.1. контракта составляет 289 017,00 рублей, в том числе НДС 18% и остается неизменной на весь период действия контракта.

24.11.2016 УФК по Республике Карелия (ОРВП - филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал»), действуя как Заказчик, со счета 405*** перевело на счет 407** ООО «САЙНГРУП» денежные средства в сумме 289017,00 рублей, в том числе НДС 44087, 34 руб. в качестве оплаты контракта №2016-8 от 21.11.2016.

Фактически ООО «САЙНГРУП» поставку древесины в адрес ФБУ «Администрации «Беломорканал» не осуществляло и не планировало осуществлять, а сам контракт №2016-8 от 21.11.2016 заключен с целью хищения денежных средств в крупном размере, принадлежащих ФБУ «Администрация «Беломорканал». Как указал Петрозаводский ИОМВД России на транспорте, материалами уголовного дела подтверждается предварительный сговор на хищение средств федерального бюджета заместителя начальника ФБУ «Администрация «Беломорканал» В*** и генерального директора ООО «САЙНГРУП» М** и в частности, **создание В** условий для победы ООО «САЙНГРУП» в открытом аукционе в электронной форме на поставку древесины в хлыстах (жердях)**, в результате чего, по мнению органа предварительного следствия, контракт №2016-8 от 21.11.2016 заключен в нарушение положений антимонопольного законодательства.

Учитывая данные обстоятельства, орган предварительного следствия направил в Карельское УФАС России материалы уголовного дела №709170023 для принятия решения.

По результатам рассмотрения вышеуказанных материалов, на основании пункта 1 части 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Карельского УФАС России №79 от 18.05.2017 в отношении Онежского района водных путей филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» возбуждено дело по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Квалификация действий указанных лиц основывалась на достижении между ним соглашения (устной договоренности) о заключении с ООО «САЙНГРУП» контракта на поставку древесины в хлыстах (жердей), то есть в решении исход (результата) еще не объявленной закупки.

Определением о назначении дела №04-36/05-2017 от 18.05.2017 к участию в рассмотрении дела №04-36/05-2017 в качестве ответчика привлечено - Онежский район водных путей - филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал».

Определением «О прекращении участия ответчика в рассмотрении дела №04-36/05-2017» от 26.06.2017 участие Онежского района водных путей - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчика прекращено, поскольку филиал в силу своего правового положения не является субъектом ответственности, определенной статьей 16 Закона о защите конкуренции.

При заключении контракта для государственных нужд именно ФБУ «Администрация Беломорканал» являлось государственным заказчиком, то есть иной осуществляющей полномочия государственного органа организацией, поименованной в статье 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ФБУ «Администрация Беломорканал» в силу своего правового положения является субъектом ответственности, определенной статьей 16 Закона о защите конкуренции.

В связи с указанным, Определением от 26.06.2017 (исх.№04-36/05-2017/2442)

участию в качестве ответчика привлечено - ФБУ «Администрация Беломорканал».

В Определении Карельского УФАС России об отложении рассмотрении дела с 11.10.2017, ссылаясь на письмо ФАС России от 24.12.2015 №ИА/74666/15 «« применении «четвертого антимонопольного пакета» было указано, что Комиссией рассматривается вопрос о переквалификации действий ФБ «Администрация Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» на признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии Карельского УФАС России, состоявшемся 30.11.2017, представители ФБУ «Администрация Беломорканал» пояснили, что Заказчиком (Организатором торгов) рассматриваемой закупки являлось ФБ «Администрация Беломорканал», указанное также отражено в письменных пояснениях Ответчика - письмо исх.№21/2537 от 10.11.2017 (вх.№5255 от 13.11.2017)

Учитывая данные обстоятельства, Определением Карельского УФАС России с 30.11.2017 настоящее дело было переквалифицировано на признаки нарушения ФБУ «Администрация Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» пункта 1 части статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении между Организатором торгов (Заказчиком) и ООО «САЙНГРУП» соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

В рамках рассмотрения настоящего дела от ФБУ «Администрация Беломорканал» поступили письменные пояснения по делу №04-36/05-2017:

1. Письмо исх.№21/1383 от 19.06.2017 (вх.№3078 от 26.06.2017).

В указанном письме учреждение сообщило, что рассматриваемая закупка производилась для собственных нужд ФБУ «Администрация Беломорканал» оплата за товар осуществлялась из собственных средств учреждения.

ФБУ «Администрация Беломорканал» была проведена конкурентная процедура по отбору поставщика и соблюдены все требования Закона о контрактной системе, в связи с чем полагает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения; полагает, что наличие устных договоренностей между заместителем начальника ОРВП и директором ООО «САЙНГРУП» не могли каким-либо образом ограничить количество участников открытого электронного аукциона, действия указанных лиц подлежат оценке только в соответствии с статьями УК РФ.

2. Письмо исх.№21/1750 от 03.08.2017.

В указанном письме ФБУ «Администрация Беломорканал» выражает несогласие с вменяемым ему нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Учреждение указывает, что, изучив материалы уголовного дела №70917002/

возбужденного в отношении заместителя начальника ОРВП В*** и генерального директора ООО «САЙНГРУП» М***, пришло к выводу, что достигнутое между В* и М*** соглашение не подпадает по действие пунктов статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку конечной целью данного соглашения было не ограничение конкуренции, а получение материальной выгоды по факту реализации древесины.

В*** вел переговоры с М*** в целях получения личной материальной выгоды, используя личные средства связи, действовал в собственных интересах, а не интересах Заказчика.

3. Письмо исх.№21/2537 от 10.11.2017 (вх.№5255 от 13.11.2017).

ФБУ «Администрация «Беломорканал» сообщило, что состав навигационно-обстановки определяется ежегодно на совещании по согласованию схем расстановки навигационных знаков на Онежском озере и р. Водла на предстоящую навигацию. За последние годы количество плавучих знаков - вех, необходимых для выставления в бассейне Онежского озера, составляет 415-440 штук. В учет берутся выставляемые вехи в количестве 320-340 штук, а также минимальный запас - 30%.

Производители путевых работ в конце каждого календарного года вносят смету по Онежскому району водных путей на следующий год предложения на приобретение елового тонкомера – жердей в объеме 30-35 м³ для изготовления 300-350 вех, необходимых для выставления на штатные места для обеспечения безопасности плавания транспортного флота.

В последние 10-летия (с 2006 года) ОРВП испытывает трудности по заготовке плавучих знаков – вех по всем обстановочным участкам. Только в 2014 году были приобретены вехи в объеме 116 куб.м. – 1170 вех. Согласно потребности в выставлении 330 вех (с запасом 30% - 429 вех), вехи 2014 года были использованы в навигацию 2015, 2016 и 2017 годов.

При обосновании НМЦК использовались коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов:

- ООО «Сонар» (ИНН 7838460834, 190068, г. Санкт-Петербург.);
- ООО «САЙНГРУП» (ИНН 7841468985, г. Санкт-Петербург);
- ООО «МТ Техно» (ИНН 7806514100, 191186, г. Санкт-Петербург).

Поиск хозяйствующих субъектов, которым направлялись коммерческие предложения, осуществлялся через сеть Интернет.

При этом Заказчиком не была представлена информация о порядке направления в адрес данных хозяйствующих субъектов запросов коммерческих предложений и способе их получения от указанных лиц, а лишь указано, что направление и получение коммерческих предложений осуществлялось непосредственно В**, занимавший на тот момент должность заместителя

начальника ОРВП.

Также Заказчиком было указано, что в 2014-2015 годы аналогичны рассматриваемой закупки проводились на основании пункта 4 части 1 статьи 9 Закона о контрактной системе (закупка у единственного поставщика на сумму не превышающую 100 000 рублей). Запросы коммерческих предложени направлялись: ООО «Корус», Ассоциация лесопользователей Приладожь; Поморья и Прионежья, ООО «ТПК АЛЬЯНС».

В 2014 году контракт на поставку баланса елового был заключен с ООО «Корус»; при этом указанное Общество является должником ОРВП по решению суда; 2016 году ООО «ТПК Квартет» и ООО «Монтаж-Сервис» осуществляли поставк лесо/пиломатериалов Заказчику.

На запрос Карельского УФАС России относительно оснований принятия товар; Заказчиком до заключения контракта, ФБУ «Администрация «Беломорканал» пояснило, что поставка товара была запланирована на ноябрь 2016 год; фактически жерди должны были быть поставлены до середины ноября 2016 год; чтобы успеть развести их теплоходом по обстановочным участкам д ледообразования (по факту лед начал образовываться в Кижках - 08.11.2016; вдоль берега р. Водла - 04.11.2016).

Касаясь периода выделения финансовых средств на закупку древесины в хлыстах (жердей) Заказчик сообщил, что в 2016 году дополнительная субсидия и федерального бюджета получена ФБУ «Администрация «Беломорканал» 27.06.2016 с последующим внесением изменений в План финансово хозяйственной деятельности, согласование использования денежных средств ОРВП на закупку древесины в хлыстах (жердей) было получено 07.10.2016; информация о проведении данной закупки была внесена в план-график закупок 18.10.2016.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России, состоявшемся 30.11.2016; представители ФБУ «Администрация «Беломорканал» повторно указали, чт Заказчиком (Организатором торгов) рассматриваемой закупки являлся - ФБ «Администрация «Беломорканал»; настаивали на отсутствие в действия; Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательств; фактически признавая учреждение потерпевшей стороной. Также указали, чт В**, как должностное лицо, ведя переговоры с конкретным поставщиком осуществляя сбор коммерческих предложений с целью формирования НМЦ; превысил свои полномочия, а вышестоящее должностное лицо (начальник ОРВ - филиала ФГУ М.**), подписавшее контракт, было введено в заблуждени относительно легитимности получения таких коммерческих предложений; порядка формирования НМЦ, порядка проведения аукциона. Учитывая проведение Заказчиком большого объема закупок, начальник учреждени (филиала) физически не может проконтролировать проведение каждой закупки в полном объеме оценить правомерность действий должностных ли учреждения (филиала) (например, при направлении сотрудником запросо коммерческих предложений, установлении требований и условий для участия

торгах).

Карельское УФАС России 07.12.2017 направило в адрес ООО «Сонар» и ООО «МТ Техно», на основании коммерческих предложений которых был сформирована НМЦК по оцениваемой закупке, запросы о предоставлении информации, имеющей значение для рассмотрения дела №04-36/05-2017 (получали ли Общества запросы от Заказчика о предоставлении коммерчески предложений, способе получения и направления таких предложений в адрес Заказчика; имеют ли хозяйствующие субъекты опыт поставок древесины (жерд еловые), предусмотрена ли Уставами Обществ деятельность по изготовлению поставки лесоматериалов, включая жерди, иное). Ответов на указанные запросы в адрес Карельского УФАС России не поступило.

Письмом исх.№б/н от 11.01.2018 (вх.№85 от 11.01.2018) ООО «САЙНГРУП» представило письменные объяснения по делу №04-36/05-2017.

В указанном письме М** пояснил, что, являясь на основании решения единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП», 13.10.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга, вступил в сговор с В***, являющимся на основании приказа начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» о перевод работника на другую работу № 21 л/с от 30.03.2015 заместителем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал», с целью присвоения денежных средств, принадлежащих ОРВП.

Согласно отведенной ему роли, действуя **совместно и согласованно** с В**, **целью формирования заведомо завышенной стартовой цены контракта**, период с 13.10.2016 по 10.11.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга направил посредством сети «Интернет» в ОРВП заведомо фиктивные коммерческие предложения от компаний ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП» с информацией о возможности указанных компаний поставит древесину в хлыстах (жерди) в объеме 30 м³, соответствующие техническим характеристикам, в ОРВП по цене 289 017 рублей, 300 000 рублей, 278 034 рубле соответственно, на основании которых, по указанию В**, ведущим инженером по организации и проведению государственных закупок ОРВП Д**, был сформирована стартовая цена контракта, которая составила 289 017 рублей.

В связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона, в соответствии ч.ч.1 - 3.1 Закона о контрактной системе и принятием ОРВП решения о закупке товара у единственного поставщика, 21.11.2016, между ФБУ «Администрации «Беломорканал» в лице начальника ОРВП М.*, не осведомленного о намерениях М** и В**, именуемым в дальнейшем «Заказчик» с одной стороны и ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора ООО «Сайнгруп» М**, именуемым в дальнейшем «Поставщик», **во исполнение ранее разработанного М** и В** планс** заключен заведомо фиктивный контракт №2016-8 от 21.11.16, согласно которого заказчик поручает и оплачивает, а поставщик принимает на себя обязанность по поставке древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ длиной 10-12 м, диаметром в комле 8-12 см, диаметром в вершине 1,5-3 см, цена которо

согласно п. 2.1. контракта составляет 289 017,00 рублей, в том числе НДС 18% остается неизменной на весь период действия контракта.

В соответствии с приговором Петрозаводского городского суда Республик Карелия от 31.05.2017 М** признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. При этом судом установлено, что М**. полном объеме независимо от отсутствия исковых требований (материальны претензий) со стороны ФБУ «Администрация «Беломорканал» полностью возместил материальный ущерб в размере 289 017 рублей.

Кроме того, М**, как директор ООО «САЙНГРУП» полагает, что в сил объективных причин, действия ООО «САЙНГРУП» не повлекли получения преимуществ по сравнению с иными хозяйствующими субъектами; не повлиял на результаты аукциона, не привели и не могли привести к недопущению ограничения или устранению конкуренции, не повлекли нарушения прав законных интересов участников аукциона, прав неопределенного круга лиц, не ограничили равный доступ к участию в аукционе.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России, состоявшемся 12.01.2018 представители ФБУ «Администрация «Беломорканал» поддержали ранее изложенную позицию, нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции действиях Заказчика не признают, полагают, что учреждение, применительно рассматриваемой ситуации, является потерпевшей стороной.

Из пояснений представителей Заказчика и материалов настоящего дела следует, что Заказчиком ФБУ «Администрация Беломорканал» через личный кабинет филиала Онежского района водных путей (далее - ОРВП) 28.10.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку древесины в хлыстах (жердей) с начальной (максимальной) ценой контракта 289 017,00 рублей (номер извещения 0306100008316000008).

Согласно сведениям, содержащимся в письме ФБУ «Администрации «Беломорканал» от 19.06.2017 №21/1383, закупка древесины в хлыстах (жерди) производилась для собственных нужд ФБУ «Администрация «Беломорканал» оплата также производилась из собственных средств ФБУ «Администрации «Беломорканал».

Документация об электронном аукционе была согласована заместителем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** производителем путевых работ ОРВП - филиала ФБУ «Администрации «Беломорканал» Л**, после чего утверждена начальником ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» М**.

Заказчиком в техническом задании документации об электронном аукционе установлены требования к объекту закупки, в соответствии с которыми поставка древесины в хлыстах (жердей) в количестве 30 кубометров, осуществляется з

счет и автотранспортом Поставщика в соответствии с правилами перевозок действующими на данном виде транспорта, в адрес грузополучателя: Петрозаводск, наб. Варкауса, 4, РОП Онежского района водных путей.

Срок поставки товара: с даты заключения Контракта, в течение **5 (пяти) рабочих дней**. **Качество поставляемого товара:** срок годности не менее 6 месяцев момента поставки.

10.11.2016 состоялось рассмотрение единственной заявки - ООО «САЙНГРУП»: комиссия заказчика приняла решение, оформленное протоколом рассмотрения единственной заявки от 10.11.2016 о соответствии заявки и участника закупок (ООО «САЙНГРУП») – требованиям документации об аукционе и рекомендовал Заказчику заключить контракт с Обществом по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену (далее – НМЦ) контракта, указанную в извещении о проведении аукциона.

Государственный контракт № 2016-8 от 21.11.2016 на поставку древесины хлыстах (жердей) в количестве 30 кубометров заключен между Заказчиком лице ОРВП - филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал» (в лице начальника М.*) и ООО «САЙНГРУП», в лице генерального директора М** **по цене 289 017,0 рублей**.

Согласно товарной накладной №637 от 22.11.2016 ООО «САЙНГРУП» была осуществлена поставка древесины в хлыстах (жерди), а Заказчиком в лице ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» указанный товар был принят и 24.11.2016 оплачен, что подтверждается платежным поручением № 615179 от 24.11.2016.

В связи с вышеизложенным и на основании статьи 48¹ Закона о защите конкуренции Комиссией Карельского УФАС России было принято Заключение об обстоятельствах дела (исх.№04-36/05-2017/149 от 18.01.2018), которое было направлено Ответчиком по делу по электронной почте, а также почтой России.

По причине принятия заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дел №04-36/05-2017 отложено определением от 12.01.2018 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-36/05-2017», дело назначено к рассмотрению на 02.02.2018 в 11 часов 00 минут.

Письмом исх.№21/197 от 01.02.2018 ФБУ «Администрация «Беломорканал» представило замечания в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении.

В частности, учреждение указало:

- выводы о том, что В*** с целью сокращения потенциальных участников закупки установил срок поставки товара в течении 5 (пять) рабочих дней с момента подписания контракта опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела. Согласно стенограмме телефонного разговора

В*** с К**, состоявшегося 27.10.2016 в 08:13, реальный срок для заготовк необходимого объема древесины, который озвучил К**, составлял 1-2 дня пр условии работы одной бригады заготовителей. Следовательно, установленны срок поставки товара по контракту в течении пяти дней с учетом того, чт документация об аукционе размещается за семь дней до даты окончани приема заявок, являлся достаточным для иных потенциальных участнико данного аукциона и тем самым не может считаться как условие ограничивающее конкуренцию. Законом о контрактной системе н регламентируются сроки, которые обязан устанавливать заказчик дл исполнения того или иного контракта.

- в заключении указано, что заказчиком не представлены надлежащи доказательства, подтверждающие реальную обоснованность установлени пятидневного срока для поставки 30 м3 древесины в хлыстах. Однако, заказчи неоднократно в ходе рассмотрения дела пояснял, что сроки на поставк древесины были установлены с учетом погодных условий, а именно , отсутствием возможности доставки древесины на обстановочные участк заказчика ввиду ледостава на акватории Онежского озера.

- в заключении отражено, что К** был готов поставить необходимый объем древесины в хлыстах за 30 000 рублей, что противоречит доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела. В соответствии со стенограммой телефонного разговора В*** с К**, состоявшегося 27.10.2016 в 10:59, последний предложил поставить древесину в хлыстах в объеме 25 м3 по цене 2500 рублей за кубометр с учетом доставки на базу заказчика, следовательно, стоимость 25 м3 древесины в хлыстах составила бы 62500 рублей.

В своих возражениях учреждение повторно обратило внимание на то, что указанные в тексте заключения доводы, основанные на материалах уголовного дела в отношении В**, не могут подтверждать факт наличия в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. к тому же, в тексте Возражений Карельской транспортной прокуратуры на апелляционную жалобу В** указано, что В** никак не информировал руководство ФБУ «Администрация «Беломорканал» о имеющихся договоренностях, а напротив, скрывал фактические обстоятельства подписания и исполнения контракта на поставку древесины.

ФБУ «Администрация «Беломорканал» указало на необходимость устранени вышеизложенных неточностей при принятии Решения по настоящему делу.

ООО «САЙНГРУП» каких-либо возражений, либо дополнений в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, в адрес Карельского УФАС России н направило.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции пр рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательств антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (в момент подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела №04-36/05-2017, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытом аукционе электронной форме №0306100008316000008 на поставку древесины в хлыстах (жерди).

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № **0306100008316000008** на поставку древесины в хлыстах (жердей), установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 28.10.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона №0306100008316000008) по 24.11.2016 включительно (дата исполнения обязательств по договору).

2. Предмет торгов (аукцион №0306100008316000008): поставка древесины в хлыстах (жерди).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: единственный участник - ООО «САЙНГРУП».

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при участии в открытом аукционе в электронной форме №0306100008316000008 на поставку древесины в хлыстах (жерди), рассматриваемом в рамках дела №04-36/05-2017 о нарушении

антимонопольного законодательства.

Комиссией Карельского УФАС России были изучены:

- материалы уголовного дела №709170023;
- документы и пояснения, представленные Ответчиками по запросу Карельского УФАС России;
- приговор Петрозаводского городского суда №1-405/16-2017 от 31.05.2017 вынесенный в отношении М***;
- приговор Петрозаводского городского суда №1-562/14 за 2017 год от 17.10.2017 вынесенный в отношении В***;
- информация, размещенная на официальном сайте Единой информационно системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>, ЕИС);
- информация, размещенная на официальном сайте закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»), юридический адрес: ул. Большая Якиманка, дом 23, г. Москва, 119180 ОГРН 1027707000441, ИНН/КПП7707308480/770701001, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»;
- иные документы и сведения, предоставленные в антимонопольный орган по исследуемым аукционам в рамках дела №04-36/05-2017.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), законодательством не определено и не может быть определено какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к формам подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовного дела могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях в зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку **в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица совершении преступления.**

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела Комиссия Карельского УФАС России вправе использовать в качестве доказательной базы материалы оперативно-розыскной деятельности, а также приговоры, вынесенные по уголовным делам, возбужденным в отношении В*** и М***.

Из содержания поступивших в порядке межведомственного взаимодействия и

Петрозаводский ЛО МВД России на транспорте протоколов допросов М* протоколов опроса К**, В**, стенограмм телефонных переговоров между указанными лицами, протоколов допросов и материалов ОРД, следует, что в сентябре - октябре в 2016 году между заместителем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** и генеральным директором ООО «САЙНГРУП» М** заключено соглашение о совершении незаконных действий направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции при проведении электронного аукциона на поставку древесины в хлыстах (жердей)

Инициатива заключения вышеуказанного соглашения исходила от должностного лица Заказчика - заместителя начальника ОРВП - ФБУ «Администрации «Беломорканал» В** (далее - В**).

Согласно **достигнутому соглашению**, В** должен был **создать условия для победы ООО «САЙНГРУП»** в аукционе в электронной форме, для чего он заранее информировал о дате и сроках размещения извещения о проведении электронного аукциона, а также в аукционной документации умышленно, целью сокращения количества потенциальных участников данной закупки установил срок **поставки товара в течении 5 (пять) рабочих дней с момента подписания контракта.**

Учитывая, что контрактом определена ответственность за нарушение существенных условий контракта, в том числе и сроков поставки товара, в виде штрафа в размере 28 901 рубль 70 копеек, а также пеня в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены Контракта, с учетом информации, зафиксированной в материалах ОР, (телефонные переговоры), можно сделать вывод, что в данном случае вышеуказанный аукцион проводился исключительно в интересах отдельного хозяйствующего субъекта - ООО «САЙНГРУП».

При этом Заказчиком не представлены надлежащие доказательства подтверждающие реальную обоснованность установления 5-дневного срока для поставки древесины в хлыстах в объеме 30 кубометров.

В своих возражениях Заказчик указал, что установление 5-дневного срока обусловлено погодными условиями, образованием ледостава на акватории Онежского озера в период примерно 04-08 ноября 2016 года. Вместе с тем Заказчик, зная о времени ледообразования, самостоятельно установил в План закупок период проведения аукциона (срок размещения заказа), приходящийся на октябрь 2016 года и разместил извещение о проведении аукциона 28.10.2016 (последние дни месяца), а срок исполнения контракта - ноябрь 2016 год (подразумевая тем самым возможность поставки товара и 30 ноября, то есть после периода ледообразования). При этом субсидия из федерального бюджета была получена ФБУ «Администрация «Беломорканал» еще в июне 2016 года.

Имея реальную заинтересованность в товаре, в эффективном использовании бюджетных средств, Заказчик должен устанавливать разумные сроки для поставки товара, формировать План-график закупок, а при необходимости вносить в него изменения, с учетом всех обстоятельств (в том числе погодных условий).

Антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителя аукциона ООО «САЙНГРУП», было реализовано его участниками, что

подтверждается отсутствием иных заявок и заключенным 21.11.2016 между Заказчиком и ООО «САЙНГРУП» контрактом на поставку древесины в хлыстах.

При этом, данным видом деятельности Общество ранее не занималось поставка древесины в хлыстах (жердей) непосредственно силами ООО «САЙНГРУП» не осуществлялась.

Заказчик не обращался в адрес хозяйствующих субъектов, ранее поставлявших учреждению товар (лесоматериалы, жерди), с целью запроса коммерчески предложений, уточнения срока, в течение которого возможно изготовить и поставить товар.

Как было установлено материалами уголовного дела, переговоры В** с ИП К** по поставке древесины в хлыстах (жердей), в том числе, согласование сроков, объемов поставки, стоимости товара с учетом доставки, начались **27.10.2016** т.е. за день до даты размещения извещения о проведении электронного аукциона. При этом **ИП К** не был проинформирован о том, что поставка товара (древесины/жерди) необходима для нужд Заказчика, напротив, ИП К** предполагал, что жерди необходимы В** для использования в личных целях.** адрес ИП К**, как реального поставщика, специализирующегося на поставку товара, являющегося предметом закупки, не направлялись запросы коммерческих предложений, ему не сообщалось об объявлении ФБ «Администрация Беломорканал» закупки на поставку древесины, и предлагалось принять участие в закупке.

ИП К** сообщил В** о готовности поставить необходимый товар в заявленном объеме. При этом, согласно стенограмме телефонных переговоров от 27.10.2016 в 10:59 – предложенная ИП К** стоимость 1 м³ древесины с доставкой составил **2500 руб.**; а средняя цена 1 м³ с доставкой, указанная в документации о аукционе, - **9633,90 руб.** (обоснование НМЦК - часть IV документации о аукционе), то есть является завышенной почти в 4 раза.

12.11.2016 необходимый товар был поставлен ИП К** на склад ОРВП - филиал ФБ «Администрация «Беломорканал» по адресу, указанному в контракте без сопроводительных документов и документов, определенных в пункте 4. контракта (документ, подтверждающий качество поставляемого Товара (удостоверение качества (о качестве), либо сертификат качества, либо паспорт качества (безопасности), или его копия, заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке), и принят лично заместителем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В**.

Содержание телефонных переговоров между заместителем начальника ОРВП филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** и генеральным директором ООО «САЙНГРУП» М** свидетельствует о том, что **до, во время и после проведения электронного аукциона** на поставку древесины в хлыстах (жердей) указанные лица путем телефонных переговоров, в нарушение прямых запретов, установленных частью 1 статьи 46 Закона о контрактной системе, пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, **согласовывали условия участия конкретного, заранее определенного хозяйствующего субъекта (ООО «САЙНГРУП») в будущем (планируемом), а в последствии объявленном проведенном электронном аукционе; согласовывали момент подачи заявки Обществу, оговаривали вопрос о подаче последнего ценового предложения, случае выхода на торги иных участников (установка «торговаться до последнего»).**

Заказчик информировал потенциального участника, который «должен бы победить в аукционе» о дате начала подачи заявок на участие в закупке номере закупки, наименовании и адресе электронной торговой площадки посредством которой будут проводиться торги.

ООО «САЙНГРУП» посредством направления в адрес Заказчика **фиктивных коммерческих предложений**, якобы подготовленных от трех самостоятельных хозяйствующих субъектов, напрямую повлияло на формирование Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, **ее завышении** (учитывая готовность фактическую поставку ИП К** Заказчику необходимого товара в требуемом объеме по значительно (в разы) меньшей цене).

Заказчик (в лице должностного лица – В**, обладающего соответствующим служебными полномочиями) согласовывал условия участия ООО «САЙНГРУП» рассматриваемой закупке, давая последнему указания на снижение начальной (максимальной) цены контракта **до максимального предела, в случае, если** данном аукционе примут участие иные участники закупки, **предопределяя тем самым исход закупки.**

Таким образом, даже при условии подачи заявки на участие в закупке иным (и лицом (ами), ООО «САЙНГРУП», обладая информацией о том, что у должностного лица Заказчика имеется договоренность с конкретным лицом, готовы поставить товар по значительно меньшей цене, мог торговаться «до последнего».

Характер телефонных переговоров между должностным лицом Заказчика (ОРВ - филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал») и директором ООО «САЙНГРУП» указывает на то, что еще до объявления процедуры электронного аукциона Заказчика отсутствовали намерения на реальный отбор какого - либо иного поставщика, кроме как ООО «САЙНГРУП».

Вышеизложенные обстоятельства также подтверждаются заявлением генерального директора ООО «САЙНГРУП» М** от 10.12.2016 о явке с повинной. В частности, в указанном заявлении сообщается: «в октябре 2016 года ко мне обратился зам. начальника Онежского района ВП - филиала ФБ Администрации Беломорско - Онежского бассейна внутренних водных путей В³ с предложением принять участие в тендере на поставку жердей еловых для нужд учреждения. В ходе переговоров В** мне сообщил, что фактически жердь поставлять не надо, саму поставку он организует сам. В мои задачи входило участие в тендере, победа в тендере, заключение государственного контракта изготовление документов на фиктивную поставку, получение на р/с ООО «САЙНГРУП», где я являюсь генеральным директором, денежных средств предусмотренных контрактом и передачи 80% суммы контракта наличным деньгами лично В** Если я соглашусь на эти условия, то В** пообещал мне обеспечить мою организацию государственными заказами запасных частей на крупную сумму. Поясняю, что поставка деревянных изделий, в том числе жерде не является видом деятельности, возглавляемой мною организацией, однако согласился на предложение В**.

«... сотрудники моей организации изготовили товарную накладную, счет, счет фактуру, я подписал данные документы и посредством электронной почты отправил их на официальный почтовый ящик бюджетного учреждения.

В дальнейшем на расчетный счет моей фирмы от ОРВП филиала ФБ Беломорканал поступили денежные средства по данному государственном

контракту в полном объеме.

В соответствии с нашей с ним договоренностью 10.12.2016 я привез г.Петрозаводск свои денежные средства в размере 231 200 рублей, а также оригиналы документов для передачи их В**».

Из стенограммы телефонных переговоров заместителя начальника ОРВП филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** с генеральным директором ООО «САЙНГРУП» М** от 13.10.2016, время 16:43:04, следует:

В:** - «... А второй аукциончик... Сейчас тебе скажу. Баланс хвойный... там кубо 30. **Вам главное победить**». **М**:** - «Понятно». **В**:** - «Вас это утроит?». **М**:** - «Там завозить не надо ничего, да, там надо получить, отдать?». **В**:** - «Да-да»....**В**:** - «Первое, это баланс хвойный, я тебе сумму тоже точно вычислю. А три коммерческих, те распишу». **М**:** - «Давай, да давай».

Из стенограммы телефонных переговоров заместителя начальника ОРВП филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** с генеральным директором ООО «САЙНГРУП» М** от 28.10.2016, время 10:00:02, следует: **В**:** - «Добрый день Я**! Ну, смотри, у меня такая информация идет. Значит, 280 тысяч вежи, у меня 1 дней прошло по изменению в план - график и сегодня у меня там аукцион извещение, все готово. У меня сегодня будет котировщица вывешивать на сай «Сбербанк-Аст» площадку. Прием заявок до 7-го числа будет». **М**:** - «Хорошо позвони как она вывесит, чтобы с номером нам сказать, да и все. И мы сразу руки в ноги и будем участвовать».

В:** - «... мы это с тобой сделаем, я думаю в понедельник - вторник разместишься. **Ну я там техзадание еще поменял, подготовил. Я думаю, должны быть единственным, но вдруг такое случится, что ты будешь не единственным, ну, торговаться надо будет до последнего!** Потом деньги выделяться - что - то другое купим у тебя же». **М**:** - «Порешаем».

В:** - «Да, но **тут самое главное, чтобы аукцион не профукать**, потому что, грубо говоря их привезут мне уже на днях. Все, я там вкладываю свои деньги».

Из стенограммы телефонных переговоров заместителя начальника ОРВП филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** с генеральным директором ООО «САЙНГРУП» М** от 22.11.2016, время 16:16:59, следует: **В**:** - «Алло! Привет Я**! Слушай, у нас по вежам с тобой все хорошо, я сегодня счет - фактур товарную накладную в оплату отдал. Завтра деньги пойдут, так что в конце недели деньги по вежам будут».

Из протокола опроса от 12.12.2016 К** (является индивидуальным предпринимателем, осуществляет деятельность по заготовке леса для нужд местного населения), следует: «Ориентировочно в конце октября 2016 года к мне обратился по телефону некий Алексей и представился родственником Ч* которого я хорошо знаю и попросил меня привезти **ему лично жерди для каких то нужд на его участке**. Так как на участке, где я заготавливаю лес достаточное количество длинного хвойного материала, который я должен вырубить, я согласился на предложение Алексея.

В итоге у меня получилось **около 25 кубометров жердей**. Примерно в начале ноября я созвонился с Алексеем и договорился с ним о доставке жердей

г.Петрозаводск. В ходе нашего общения Алексей сказал мне, что к его участку не подъехать и жерди нужно привести на базу в г.Петрозаводске. База, на которую я привез жерди, находилась на наб. Варкауса, между ул.Московской ул. Мурманской. На базе меня встретил высокий молодой человек, вероятно это был Алексей и оказал организационную помощь в разгрузке жердей. Мы с ним договорились, что мои услуги будут стоить **30 тысяч рублей**. До настоящего времени Алексей со мной не рассчитался, мотивируя это задержкой зарплаты. Поставка жердей проходила ориентировочно 12 ноября 2016 года».

Из стенограммы телефонных переговоров заместителя начальника ОРВП филиал ФБУ «Администрация «Беломорканал» В** с К** от 27.10.2016, время 08:13:55, следует:

В:** - «Николай, здравствуйте... у меня к тебе дело по твоей теме, по лесной».

К:** - «Рассказывай!»

В:** - «... мне нужны заготовки на вехи, ну это такие хлысты, их елки. У них длина стандартная -8-12 метров, толщина в комле 8-12 сантиметров. Ну это получается молодняк, елки, ну вот такие вот хлысты. И мне их нужно кубов от 15-до 30. Н желательно 30 кубов мне нужно. У тебя там есть возможность изготовить?» **К**:** «Да, сделаем без проблем! Есть т у меня»

В:** - «Отлично! Давай дальше, ты их заготовишь у себя в Пряже, ты их довезешь. Ну я тебе все оплачу - понятно. Будем определяться с ценой, я тебе оплачу. Ты мне их в Петрозаводск на мою базу сможешь доставить?». **К**:** - «Да та привезу, без проблем!».

В:** - «Отлично! Давай тогда так. Ты посчитай, определяйся ... и смотри, это дел я с тобой, если у нас все получится, я у тебя буду каждый год, а даже може быть, в большем объеме их на будущее у тебя заготавливать, потому что мне и много надо. Я у тебя в этом году возьму 30 кубов, а в следующем, может быть, до сотни, но в течение года».

В приговоре Петрозаводского городского суда №1-562/14 за 2017 год с 17.10.2017, вынесенном в отношении В** установлены следующие факты.

В**, являясь на основании приказа начальника Онежского района водных путей - филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал» (далее – ОРВП) №21 л/с переводе работника на другую работу от 30.03.2015 заместителем начальника ОРВП, 13.10.2016, находясь на территории города Петрозаводска, имея умысел на совершение хищения чужого имущества путем обмана, **с использованием своего служебного положения**, в крупном размере, вступил в преступный сговор с М**, являющимся на основании решения единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП», целью хищения денежных средств, принадлежащих ОРВП путем обмана в крупном размере.

В**, будучи ответственным, согласно должностной инструкции, утверждено

начальником ОРВП 30.03.2015, с которой он был ознакомлен 30.03.2015, з подготовку обстановочных участков к навигации и своевременную подготовк судоходных водных путей к эксплуатации с открытием навигации, поддержани установочных габаритов пути и чистоту судоходных ходов, снабжение район водных путей материально-техническими ресурсами, своевременно выполнение договорных обязательств, взятых по договорам между сторонним организациями и ОРВП, **выполняя распорядительные и административнс хозяйственные функции, назначенный** в соответствии с приказом начальник ОРВП №103 от 01.11.2015 «О назначении ответственных лиц за подготовк документации для обеспечения осуществления закупок для нужд Онежског района водных путей – филиала ФБУ «Администрация «Беломорканал **ответственным за планирование закупок и подготовку техническо документации для обеспечения осуществления закупок товаров, работ и услу для нужд ОРВП и взаимодействие с контрактной службой ФБУ «Администраци «Беломорканал»,** обладая информацией относительно потребности ОРВП древесине в хлыстах (жердей) и рассмотрении вопроса о планировани проведения аукциона на заключение контракта на поставку древесины хлыстах (жерди), 13.10.2016, находясь на территории города Петрозаводск имея умысел на мошенничество, **с использованием своего служебног положения** с корыстной целью, посредством телефонной связи, предложи ранее знакомому ему М**, участвовать в электронном аукционе, проводимом порядке, установленном Федеральным законом «О контрактной системе сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ, относительно заключения контракт ООО «САЙНГРУП» с ОРВП на поставку древесины в хлыстах (жерди), при это указал, что фактически ООО «САЙНГРУП» в случае победы в аукционе заключении контракта древесину поставлять не нужно, а денежные средства поступившие на счет ООО «САЙНГРУП», являющиеся оплатой за яacob поставленный по контракту товар, совместно похитить и распорядится им согласно достигнутой договоренности. На предложение В** М**согласился, результате чего, В** и М** заранее договорились о совместном совершени преступления, при этом разработав план преступных действий, распредели роли в совершении преступления, договорившись о разделе похищеннь средств: 80% от похищенной суммы В** и 20% от похищенной суммы М**.

М**, согласно отведенной ему роли, действуя совместно и согласованно с В**, целью формирования заведомо завышенной стартовой цены контракта, период с 13.10.2016 по 10.11.2016, находясь на территории г.Санкт-Петербург направил посредством сети «Интернет» в ОРВП **заведомо фиктивные предложения от имени компаний ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП»** с информацией о возможности указанных компаний поставит древесину в хлыстах (жерди) в объеме 30 м3, соответствующие технически характеристикам, в ОРВП по цене 289 017 рублей, 300 000 рублей, 278 034 рубл соответственно, на основании которых, по указанию В**, осведомленного фиктивности коммерческих предложений, ведущим инженером по организации проведению государственных закупок ОРВП Д**, не осведомленной

преступных намерениях В** и М**, была сформирована стартовая цена контракта, которая составила **289 017** рублей.

В**, продолжая реализовывать совместный с М** умысел, ..., выполняя свою роль в совершении преступления, в целях подтверждения якобы фактического исполнения контракта ООО «САЙНГРУП», находясь на территории города Петрозаводск, в период с 27.10.2016 до 11.11.2016, самостоятельно через ранее ему знакомого К**, не осведомленного о преступных намерениях В** и М** организовал поставку древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ ОРВП по цене **30 000 рублей**, которые К** по указанию и просьбе В** были доставлены в ОРВП 11.11.2016, а 22.11.2016 техником материально-технического снабжения ОРВП К**, приняты на баланс организации.

В связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона, в соответствии с ч. 1-3.1 Закона №44-ФЗ и принятием ОРВП решения о закупке товара единственного поставщика, на основании протокола рассмотрения единственной заявки ООО «САЙНГРУП» на участие в электронном аукционе 21.11.2016, между ФБУ «Администрация «Беломорканал» в лице начальника ОРВП М**, не осведомленного о преступных намерениях В** и М**, именуемым в дальнейшем Заказчик, с одной стороны, и ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора Общества М**, именуемого в дальнейшем Поставщик, во исполнение был заключен заведомо фиктивный контракт №2016-8 от 21.11.2016 согласно которому заказчик поручает и оплачивает, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ длиной 10-12 м., диаметром в комле 8-12 см, диаметром в вершине 1,5-3 см, цена которой согласно п.2.1 контракта составляет 289 017 рублей, в том числе НДС 18% и остается неизменной на весь период действия контракта.

М**, ..., 22.11.2016, достоверно зная, что в рамках контракта №2016-8 от 21.11.2016 ООО «САЙНГРУП» в адрес ОРВП древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ не поставляло, посредством сети «Интернет» направил в ОРВП заведомо фиктивную счет-фактуру №637 от 22.11.2016, согласно которой ООО «САЙНГРУП» якобы поставило в адрес ОРВП древесины в хлыстах (жерди) в объеме 30 м³ по цене 289 017 рублей с учетом НДС 18%.

В, ..., находясь 22.11.2016 на своем рабочем месте в помещении ОРВП, .. исполняя обязанности начальника ОРВП**, согласно приказа начальника ОРВП №163 л/с-о от 22.11.2016, будучи обязанным обеспечивать рациональное использование по целевому назначению бюджетных и внебюджетных средств ОРВП, достоверно зная, что в рамках контракта №2016-8 от 21.11.2016 ООО «САЙНГРУП» древесину в хлыстах (жерди) в объеме 30 м³ не поставляло, ... наложил на поступивший от М** фиктивной счет-фактуре №637 от 22.11.2016 резолюцию «оплатить с 22.11.2016», чем дал указание главному бухгалтеру ОРВП С**,, к переводу денежных средств в сумме 289 017 рублей на счет ООО «САЙНГРУП» и 23.11.2016, ..., подписал заявку на кассовый расход №1214 с 23.11.2016.

24.11.2016 УФК по Республике Карелия, согласно заявке на кассовый расход действуя в интересах ОРВП (заказчик) перевело на счет ООО «САЙНГРУГ» денежные средства в сумме 289 017 рублей, в том числе НДС 44087, 34 рублей качестве оплаты контракта №2016-8 от 21.11.2016.

Далее в приговоре суда указывается, что В** в инкриминируемом им преступлении признал частично, сообщил, что «в июне 2016 года в ОРВП пришла смета, в которой 200 тысяч рублей предусматривались на закупку жердей. По его поручению инженер Д**, с целью проведения их закупки, обзвонила около 4-5 организаций, направила около 10 запросов, однако найти поставщика жердей не удалось. Ему (В**) ничего не оставалось, как заняться этим вопросом лично. Он направил еще примерно 8-10 запросов потенциальным поставщикам, но ответов на них не получил. Сложилась ситуация, что в 2017 году ОРВП мог остаться без жердей, при этом поддержание внутренних габаритов водных путей, для чего и были необходимы указанные жерди, по должностной инструкции является его (В**) основной обязанностью. Он приложил все усилия, которые только мог, для разрешения этого вопроса, обзванивал знакомых лесников. Ситуация стала тупиковой. Сложность заключалась в том, что **данный товар отсутствовал на рынке, за любые деньги.** В конце сентября - начале октября 2016 года, в ОРВП пришло указание, что дальнейшие закупки могут происходить только конкурентным способом, что подтолкнуло к тому, что он (В**) стал связываться с организациями из Санкт-Петербурга. Сформировалась максимальная цена в размере 289 тысяч рублей, которая сложилась из трех коммерческих предложений, поступивших от ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП», т.е. **из разных мест.** М** представлял интересы ООО «САЙНГРУП», **остальные два предложения были независимыми.** Он (В**) **договорился с М** о том, чтобы последний на указанном аукционе победил, чтобы он под конец года состоялся».**

Несмотря на частичное признание вины, суд подтвердил виновность В** в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 УК РФ.

В приговоре Петрозаводского городского суда №1-405/16-2017 от 31.05.2017 вынесенного в отношении М** установлено следующее:

М**, являясь на основании решения единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП»,..., вступил в преступный сговор с В**, являющимся на основании приказа начальника ОРВП №21 л/с от 20.03.2015 заместителем начальника ОРВП, с целью хищения денежных средств, принадлежащих ОРВП путем обмана в крупном размере.

Далее в приговоре описываются роли и порядок действий В** и М** аналогичный вышеизложенному в приговоре суда по уголовному делу, вынесенному в отношении В**.

При этом, в судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие М** следствию в раскрытии и расследовании преступления. **Подсудимый М** признал себя виновным полностью, согласился**

предъявленным ему обвинением в полном объеме.

Суд признал М** виновным в совершении преступления, предусмотренной частью 3 статьи 159 УК РФ.

Возвращаясь к приговору суда, вынесенному в отношении В**, в виду его неполного признания вины, суд, обосновывая виновность подсудимого в совершении преступления, учитывал следующее:

1. Показания генерального директора ООО «САЙНГРУП» М**, согласно которым **Общество занимается поставкой запчастей для техники, поставкой древесины никогда не занималось**. Именно М**, на основании указания В** подготовил и направил по электронной почте в ОРВП коммерчески предложения от фиктивных компаний с целью формирования начальной (максимальной) цены контракта;
2. Показания свидетеля К**, который является индивидуальным предпринимателем (а, следовательно, хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции). К** подтвердил, что в рамках телефонного звонка, В** пытался уточнить возможность поставки предпринимателем жердей. К** согласился, полагая, что это необходимо для собственных нужд В**, возникла договоренность о цене за товар в размере около 25 000 - 30000 рублей (показания противоречивые К** по просьбе В** привез жерди на «какую-то базу», затем жерди были разгружены, до настоящего времени расчет за товар не произведен;
3. Показания должностных лиц ФБУ «Администрация Беломорканал», в том числе:

- Е**, согласно которым ответственным за контракт №2016-8 от 21.11.2016 был В** именно он был обязан удостовериться в добросовестности контрагентов и подлинности представленных ими коммерческих предложений. Перед заключением указанного контракта проводился аукцион, который в последствии был признан несостоявшимся, поскольку поступила единственная заявка с ООО «САЙНГРУП», после чего единой комиссией ФБУ было рекомендовано заключить контракт с единственным поставщиком - ООО «САЙНГРУП». Членам комиссии не обращалось внимание на цену контракта, поскольку все было убеждены, что она была сформирована на основании подлинных коммерческих предложений, у комиссии не было никаких сведений о том, что цена контракта была заведомо завышена. Исходя из того, что следствием установлено факт завышения цены контракта №2016-8, то действиями В** и М** причинен ущерб ФБУ;

- Д**, согласно которым она летом 2016 года делала порядка 10 запросов, на ответы по ним не поступило, в связи с чем В** сказал, что сделает все сам. После того, как В** предоставил ей запросы, она сделала обоснование начальной (максимальной) цены контракта, из трех коммерческих предложений вывела общую сумму, которая составила порядка 290 000 рублей. Затем она подготовила документацию об электронном аукционе и соответствующим образом ее разместила. Аукцион не состоялся, так как заявка была одна, посл

чего она начала подготовку документов поставщику. При этом также отметил, что индивидуальные предприниматели также могут направлять заявки на контракты.

4) письменные материалы дела:

- материалы по результатам оперативно – розыскной деятельности, среди которых стенограммы, содержание которых подтверждает неоднократные телефонные переговоры В** с М**, в том числе 13.10.2016, 25.10.2016, 27.10.2016, 10.11.2016, 11.11.2016, 22.11.2016 и др.;

- должностная инструкция заместителя начальника ОРВП, согласно которой В** ознакомлен с инструкцией 30.03.2015. Согласно дополнительному соглашению трудовому договору от 01.07.2005 начальником ОРВП – филиала ФБ «Администрация Беломорканал» является М.**. Согласно положению об ОРВП филиала ФБУ «Администрация Беломорканал» филиал является обособленным структурным подразделением ФБУ «Администрация Беломорканал». Имущество филиала находится в федеральной собственности, источником финансового обеспечения деятельности филиала являются средства федерального бюджета РФ в виде субсидии на возмещение нормативных затрат на оказание услуг по выполнению работ в соответствии с государственным заданием, средства полученные от осуществления приносящей доход деятельности, иные источники предусмотренные законодательством РФ;

- документация об электронном аукционе на право заключения рассматриваемого контракта;

- контракт №2016-8 от 21.11.2016, заключенный между Заказчиком и ООО «САЙНГРУП»; в разделе «согласовано» имеется подпись В** как заместителя начальника ОРВП;

- платежные документы, счета-фактуры;

- **устав ООО «САЙНГРУП» от 2012 года, согласно которому у Общества среди видов деятельности отсутствует вид деятельности поставка древесины;**

- приказ №1 от 16.08.2012, согласно которому М** приступил к обязанностям генерального директора ООО «САЙНГРУП»;

- решение единственного учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012, согласно которому М** решил создать ООО «САЙНГРУП»;

- протокол осмотра предметов от 15.03.2017, от 12.05.2017, согласно которым осмотрен конверт с находящимся в нем CD-диском №М-288-14 от 12.12.2016, на котором содержится запись телефонных переговоров М**, В**.

Оценивая содержание указанных телефонных переговоров, суд указывает, что «В** **«думает» над тем, чтобы в проводимых аукционах (один из которых – на поставку жердей) не участвовали посторонние**».

- Файл В64075 FC разговор от 27.10.2016 М** и В**. «В** - Смотри, какая тема, тебе коммерческие скину, там цены себе составишь, я тебе напишу, как обычно все на бумаге, фотку скину.

М** - хорошо».

- Файл ВА4627С8 разговор 28.10.2016 М** и В**.

«...В** - Ага, Я** привет! Ну смотри, у меня такая информация идет. Значит, 28 тысяч вехи, у меня 10 дней прошло по изменению в план-график и сегодня у меня там аукцион, извещение, все готово. У меня сегодня будет котировщик вывешивать на сайт на «Сбербанк.аст» площадку. Прием заявок до 7-го числа будет.

М** - Хорошо, позвони, как она вывесит, **чтобы с номером нам сказали, да и все И мы сразу ноги в руки и будем участвовать.**

В** - Ну смотри, **это мы, наверное с тобой сделаем в понедельник-вторник где то»?! Я со среды на рыбалку уйду. Мы это с тобой сделаем, я думаю, где-то понедельник-вторник разместишься. Ну, я там техзадание еще поменял наготовил. Я думаю, должен быть ты единственным....».**

Проанализировав имеющиеся в материалах судебного дела телефонные переговоры, в приговоре Петрозаводского городского суда №1-562/14 от 17.10.2017, вынесенном в отношении В**, суд также указал «содержание указанных переговоров сторонами не оспаривалось. Из разговора усматривается, что указанные лица **согласовывают** поставку товаров**согласовывают**, каким образом будут делить «дельту», то есть разницу в цене товара по договору с его фактической стоимостью. **Согласовывают** собственные **действия по проведению аукциона по поставке жердей с целью не допустить победу в нем иных поставщиков**».

Кроме того, оценивая показания подсудимого В**, суд принял во внимание следующее:

«В** указывает, что **жерди, как товар, отсутствовали на рынке, при этом и невозможно было купить «за любые деньги».** Вместе с тем, как усматривается из исследованных в судебном заседании фонограмм, иных материалов дела договорившись с М** о заключении формальной сделки, спустя непродолжительное время, **В** выходит на связь с К**, с которым без труда договаривается о поставках жердей.** При этом, как усматривается из материалов дела, **ничто не препятствовало подсудимому обратиться к К** ранее, еще при организации аукциона.»**

«**Действия подсудимого В** были согласованы с М**, они взаимодействовали друг с другом с момента согласования действий по подготовке к проведению аукциона и до момента незаконного получения денежных средств принадлежащих ОРВП, поддерживая связь, в том числе путем телефонных**

переговоров».

При этом суд оценивает действия В** не как физического лица, не имеющего отношения к Заказчику, а как должностного лица, выполняющего административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции организации. Судом установлено, что рассматриваемые действия В* совершены с использованием им своего служебного положения.

Должностные полномочия В**, дающие возможность принимать участие в планировании закупок, формировании необходимой документации, полномочия, которые были на него возложены, свидетельствуют о том, что он выполнял административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции организации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей Ответчика Комиссией установлено следующее.

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг, финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В силу Устава ФБУ «Администрация «Беломорканал» (Администрация утверждена распоряжением Федерального агентства морского и речного транспорта №АД-51-р от 20.02.2013, учреждение является подведомственным Федеральному агентству морского и речного транспорта, осуществляя функции администрации Беломорско-Онежского бассейна внутренних водных путей по выполнению государственных работ и оказанию государственных услуг в сфере внутреннего водного транспорта. Учредителем Администрации является Российская Федерация.

Администрация осуществляет свои полномочия в Беломорско-Онежском бассейне внутренних водных путей (п.1.5 Устава).

Администрация имеет в своем составе филиалы, не являющиеся юридическими лицами и действующие на основании согласованных Росморречфлотом Положений, утверждаемых Администрацией. Перечень филиалов указан в приложении №1 к Уставу (пункт 1.6 Устава).

Согласно приложению №1 к Уставу Администрация имеет 5 филиалов, среди которых – Онежский район водных путей (ОРВП) – филиал ФБУ «Администрации

Беломорско-Онежского бассейна внутренних водных путей».

Администрация является федеральным бюджетным учреждением (некоммерческой организацией), осуществляющим функции администрации Беломорско-Онежского бассейна внутренних водных путей по выполнению государственных работ и оказанию государственных услуг в сфере внутреннего водного транспорта (пункт 2.1 Устава).

Из пунктов 2.2 и 2.4 Устава следует, что Администрация является юридически лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета в территориальных органах Федерального казначейства; от своего имени приобретает имущественные и личные неимущественные права и несет обязанности

Заключение контрактов и иных гражданско-правовых договоров **осуществляется от имени Администрации**. Размещение заказов на поставку товаров осуществляется в соответствии с законодательством о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и **прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок**.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона №44-ФЗ ФБУ «Администрация Беломорканал» как государственное бюджетное учреждение, уполномоченно принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РФ и осуществляющее закупки, **является государственным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Закон №44-ФЗ**.

В соответствии со статьей 6 Закона №44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями п

осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статья 8 Закона №44-ФЗ прямо запрещает совершение заказчиками, и должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (статья 8 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона №44-ФЗ проведение переговоров **заказчиком**, членами комиссий по осуществлению закупок **с участником закупки** в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика или исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев предусмотренных настоящим законом.

Применение Закона №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют **конкурентные способы определения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков или исполнителей) являются **конкурсы, аукционы** (аукцион в электронной форме закрытый аукцион), **запрос котировок, запрос предложений**.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона №44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закон о защите конкуренции регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, органы государственной власти и местного самоуправления (статья 3).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующей

товарном рынке ([статья 4](#) Закона о защите конкуренции).

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции перечислены признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цен товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, **иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке**, а также установление органом государственной власти, органами местного самоуправления, организациями участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запросов предложений или заказчиками деятельности их участников, а также **заключении соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов**, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции по **соглашению** понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также **договоренность в устной форме**.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того что такие соглашения приводят или **могут привести** к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Законодатель названное поведение Заказчика и участников торгов само по себе считает антиконкурентным, доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. **Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) и участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (подготовке к участию в них)**.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения **максимально широкого круга участников**, в связи с чем не установленное законодательством ограничение доступа к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предполагает наличие соглашения между двумя сторонами - Заказчиком (Организатором торгов)

участником (ами) торгов.

В рассматриваемом случае Заказчиком (Организатором торгов), является ФБ «Администрация Беломорканал». Указанный факт подтвержден письменными, а последнее устными, показаниями представителей ФБУ «Администрации Беломорканал». Закупка проводилась для нужд Заказчика и оплачивалась за счет денежных средств, выделенных Заказчику.

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимая решения и осуществляют управление; соответствующие действия работников юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Применительно к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица – В**, выполняющего административно-хозяйственные организационно-распорядительные функции в организации. В** был наделен полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать документацию об аукционе и прочее.

Вторая сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП». Общество является хозяйствующим субъектом, находящимся под контролем М**, последний является учредителем и генеральным директором данного Общества и имеет возможность прямо влиять на действия и решения, принимаемые ООО «САЙНГРУП».

Квалификация действий Заказчика и ООО «САЙНГРУП» основывается на достижении между ними соглашения (устной договоренности), которое имел своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения должно было явиться признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП» и заключение с указанным лицом контракта.

При этом для квалификации действий указанных лиц по пункту 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции не имеет принципиального значения наличие ООО «САЙНГРУП» реального интереса в поставке (а также возможность поставки) товара Заказчику; существенное значение имеет именно факт определения исхода закупки независимо от наличия, либо отсутствия реальных участников торгов.

Совокупность действий Заказчика в части установления минимального срока поставки товара, с целью отсеечения потенциальных участников закупки (исходя из телефонных переговоров участников соглашения следует, что В** планировал отсечь/свести к минимуму возможных участников закупки за счет установления пятидневного срока поставки товара), а также фактическому выбору победителя электронного аукциона до размещения извещения о проведении закупки, проведение переговоров с участником закупки до выявления победителя данного аукциона, противоречат законодательству о контрактной системе и идут в разрез с принципами и целями сферы осуществления закупок для государственных (муниципальных) нужд в части расширения возможностей

стимулирования участия физических и юридических лиц в закупках и развитии добросовестной конкуренции.

Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела нарушения антимонопольного законодательства, заслушала доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили реализовали устное антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение).

В частности, между Заказчиком в лице В** и ООО «САЙНГРУП» была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий, способствующих заключению государственного контракта с ООО «САЙНГРУП».

Соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряда обязательств:

1 сторона соглашения - Заказчик в лице В должен был:**

- получить от ООО «САЙНГРУП» фиктивные (завышенные) коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов для дальнейшего формирования на их основе НМЦК;
- разработать/согласовать аукционную документацию с включением в нее требования о минимальном сроке поставки товара (5 дней) с целью максимального отсеечения потенциальных участников закупки;
- информировать ООО «САЙНГРУП» о дате начала подачи заявок на участие в закупке, номере закупки, наименовании и адресе электронной торговой площадки, посредством которой будут проводиться торги;
- согласовывать условия участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке, давая последнему указания на снижение начальной (максимальной) цены контракта **до максимального предела, в случае, если в данном аукционе примут участие иные участники закупки (согласование ценового предложения);**
- обеспечить своевременную оплату выставленных ООО «САЙНГРУП» счетов за выполнение обязательств по контракту.

2 сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора М* должен был:

- направить в адрес Заказчика фиктивные коммерческие предложения, подготовленные якобы от трех самостоятельных хозяйствующих субъектов;
- в заранее оговоренный с Заказчиком день подать заявку на участие в аукционе;
- торговаться «до последнего» в случае поступления заявок от иных участников;
- подписать контракт;
- направить в адрес Заказчика фиктивные счета на оплату услуг, предусмотренных контрактом.

Указание, данное Заказчиком ООО «САЙНГРУП», «торговаться до последнего» в случае поступления заявок от иных участников свидетельствует о том, что Общество будет признано победителем при любом исходе торгов, то есть, независимо от наличия, либо отсутствия конкурентов, реальных участников аукциона.

Заказчиком не были созданы условия для выявления лучших условий поставки товара. Обоснование НМЦК осуществлялось Заказчиком на основании фиктивных заведомо завышенных коммерческих предложений (фиктивные поставщики из г.Санкт-Петербурга), при наличии реального поставщика, осуществляющего деятельность на территории Республики Карелия (ИП К* поставивший Заказчику товар в требуемом объеме по стоимости, в раз

меньше той, по которой был заключен контакт).

Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика могли привести необоснованному ограничению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила с Заказчика. Цель заключения соглашения - обеспечение победы одного, заранее определенного, хозяйствующего субъекта – ООО «САЙНГРУП», то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «САЙНГРУП».

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложен законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участники закупки, сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий.

Достигнутое между Заказчиком и участником торгов - ООО «САЙНГРУП» соглашение подкреплялось взаиморасчетами сторон: в случае победы ООО «САЙНГРУП», последний получал денежное вознаграждение в размере 20% с стоимости товара по заключенному контракту.

Интерес участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке также был подкреплен со стороны должностного лица Заказчика (В**) некой гарантией обеспечения победы Общества в иных «крупных» закупках, проводимых учреждением (на поставку запасных частей, что входит в предмет деятельности Общества), что может расцениваться как заключение соглашения долгосрочном «сотрудничестве».

Итоговый результат исследуемого аукциона был невозможен без полного информирования и координации действий ООО «САЙНГРУП», без отсутствия информации о намерениях Заказчика и участника торгов, также как невозможен без совершения соответствующих действий со стороны Заказчика. Договоренность может иметь место только при множественности лиц, рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик и участник торгов, действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Карельского УФАС России признает несостоятельным довод Ответчиков о том, что целью соглашения, достигнутого между В** (должностным лицом Заказчика) и М** (генеральным директором и единственным учредителем ООО «САЙНГРУП») являлось исключительно совершение хищения чужого имущества, при этом стороны не имели умысла на ограничение конкуренции.

ввиду следующего.

1. Реализация преступного умысла на хищение чужого имущества не могла быть достигнута без обеспечения победы в аукционе конкретного, заранее определенного хозяйствующего субъекта, - ООО «САЙНГРУП», то есть первично достижение и последующая реализация антиконкурентного соглашения.

Иными словами, прежде чем осуществить хищение чужого имущества необходимо обеспечить победу в закупке конкретного лица.

В связи с этим, стороны заблаговременно договорились о том, что ООО «САЙНГРУП» примет участие в закупке (подаст заявку) и будет «торговаться до последнего» при поступлении заявок на участие в аукционе от иных лиц.

2. В Приговоре Петрозаводского городского суда №1-562/14 за 2017 год от 17.10.2017, вынесенного в отношении В** судом также установлено, что указанные лица **согласовывали** поставку товаров, ...**согласовывали**, каким образом будут делить «дельту», то есть разницу в цене товара по договору с его фактической стоимостью. **Согласовывали собственные действия по проведению аукциона по поставке жердей с целью не допустить победу им иных поставщиков**».

«**Действия** подсудимого В** были **согласованы** с М**, они **взаимодействовали друг с другом с момента согласования действий по подготовке к проведению аукциона и до момента незаконного получения денежных средств** принадлежащих ОРВП, поддерживая связь, в том числе путем телефонных переговоров».

В «думал» над тем, чтобы в проводимых аукционах не участвовал посторонние.**

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе **участии закупки - любое юридическое лицо** независимо от его организационной правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, **место регистрации которого является государство или территория**, включенные утвержденный в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса **Российской Федерации** перечень государств и территорий предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее офшорная компания), **или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.**

Круг хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство/обработку/поставку древесины (жерди еловые) не ограничен каким-либо субъектом Российской Федерации, фактически поставку товар

может осуществить любое лицо, указанное в пункте 4 статьи 3 Закона контрактной системе. Рассматриваемый рынок является конкурентным.

Вместе с тем, НМЦК была определена исключительно на основании фиктивных коммерческих предложений от хозяйствующих субъектов, зарегистрированных в г. Санкт-Петербурге. При этом, поставку товара осуществил индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность на территории Республики Карелия.

При этом готовность ИП К** поставить товар за 1-2 дня не свидетельствует о разумности установленного Заказчиком срока; с целью максимального привлечения потенциальных участников торгов и отбора лица, предложившего наименьшую стоимость контракта (эффективное расходование бюджетных средств), Заказчику необходимо создать для этого соответствующие условия, том числе обеспечить срок, реальный для исполнения обязательств как хозяйствующим субъектом, находящимся в одном регионе с Заказчиком, так и за его пределами (учитывать время на перевозку груза/товара, находящегося, например, в 2500 тысячах километрах от базы Заказчика).

Именно за счет срока поставки товара В** хотел отсеять потенциальных участников аукциона. Указанное подтверждается Стенограммой телефонных переговоров В** с М** от 13.10.2016 в 16:43 «...**Нам надо будет с тобой продумать эту заявочку, чтобы других отсеять, отсеять. Теми же сроками и каким-то...**».

Также Комиссия Карельского УФАС России признает необоснованным довод Ответчиков о том, что при проведении аукциона не было допущено ограничение конкуренции, на участие в закупке поступила всего одна заявка соответственно, отсутствует состав правонарушения, предусмотренный статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Статья 17 Закона о защите конкуренции имеет формальный состав, поэтому сама возможность заключения между Заказчиком и участником закупок соглашения, если такое соглашение приводит или **может привести** к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или **угроз наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.**

Таким образом, единственным критерием, относящим соглашения (действия) к нарушениям антимонопольных запретов, **является потенциальное или реально ограничение такими соглашениями (действиями) конкуренции.**

Кроме того, Комиссия Карельского УФАС России не может признать состоятельным довод ФБУ «Администрация «Беломорканал» о том, что

учреждение в рассматриваемом случае является потерпевшей стороной следовательно, не может быть признано Ответчиком по настоящему делу.

Понятие потерпевший используется в УК РФ и КоАП РФ. Закон о защите конкуренции не содержит такого определения.

Согласно части 2 статьи 42 Закона о защите конкуренции ответчик по делу лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или действия (бездействия) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанные лица признаются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела.

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимая решения и осуществляют управление; соответствующие действия работников юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица – В**, выполняющего административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции организации. В** был наделен полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать документацию об аукционе и прочее.

В** действовал как должностное лицо, должен был обеспечить поставку товара жерди еловые не для собственных нужд, а для нужд Заказчика - ФБ «Администрация «Беломорканал».

Немаловажен тот факт, что закупка древесины в хлыстах (жердей) оплачивалась за счет субсидии из федерального бюджета, соответственно, потерпевшей стороной фактически является государство, а не учреждение.

При этом, товар, являющийся предметом закупки, был поставлен Заказчику. В материалах дела имеется Экспертное заключение от 22.11.2016 «О результате исполнения контракта на «Поставку древесины в хлыстах (жерди)» по контракту №2016-8 от 21 ноября 2016 года». В указанном заключении отражено, что товар поставлен в полном объеме, удовлетворяет условиям и требованиям контракта и технического задания и подлежит приемке. Претензий к поставщику по поставке древесины в хлыстах (жерди) Заказчик не имеет. Данное заключение подписано производителем путевых работ Л**.

Кроме того, в приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017 установлено, что М** в полном объеме **независимо от отсутствия исковых требований (материальных претензий) со стороны ФБ «Администрация «Беломорканал» полностью возместил материальный ущерб в размере 289017 рублей.**

Согласно части 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо

или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статья 14.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координации экономической деятельности.

В силу положений Устава (п.1.1), ФБУ «Администрация «Беломорканал» является подведомственным Федеральному агентству морского и речного транспорта учреждением, осуществляющим функции администрации Беломорско-Онежского бассейна внутренних водных путей по выполнению государственных работ и оказанию государственных услуг в сфере внутреннего водного транспорта. Учредителем Администрации является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя Администрации осуществляет Федеральное агентство морского и речного транспорта.

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иным осуществляющими функции указанных органов органом или организацией **недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения** либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере с двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Санкция указанной статьи не предусматривает применение ответственности юридическому лицу, следовательно, ФБУ «Администрация «Беломорканал» как юридическому лицу не может быть причинен имущественный вред (ущерб).

Ответственности подлежит виновное в заключении антиконкурентного соглашения должностное лицо.

Довод ФБУ «Администрации «Беломорканал» о том, что требуемый к поставке товар отсутствовал на рынке, о проблематичности поиска поставщика и поставку жердей еловых за «любые деньги», не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В частности, должностное лицо Заказчика (В**) смогло «выйти» на поставщика ИП К**, без труда договорится о поставке жердей еловых в требуемом объеме полностью совпадающем по техническим характеристикам товару, требуемом Заказчику. При этом, **ничто не препятствовало Заказчику (его должностному лицу) обратиться к ИП К** еще при организации аукциона (например, запросит коммерческое предложение).**

На основании вышеизложенного, Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №04-36/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика - ФБУ «Администрации «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» нарушения пункта 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающего конкуренцию соглашения и его реализацией ответчиками основания для выдачи лицам, участвующим в деле предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1-4](#) статьи 41, [статье 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФБУ «Администрация «Беломорканал» (ИНН 1013000200 ОГРН 1021001009886, ул. Дзержинского, д.26, г. Медвежьегорск, Республика Карелия, 186350) и ООО «САЙНГРУП» (ИНН 7841468985, ОГРН 112784742975) нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции выразившееся в заключении между Организатором торгов (Заказчиком) и ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта;
2. Направить копию решения по делу №04-36/05-2017 в адрес Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте и Карельскую транспортную прокуратуру;
3. Передать материалы дела №04-36/05-2017 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел о административных правонарушениях.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.