

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-158/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «11» августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «16» августа 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазеева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Н.,

в присутствии (после перерыва) представителей:

Тамбовского областного государственного казённого учреждения социального обслуживания населения "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" <...>, <...>,

заявителя ООО «Элмед» <...>,

в отсутствие представителя Комитета государственного заказа Тамбовской области,

рассмотрев жалобу ООО «Элмед» (далее – Заявитель) на действия Тамбовского областного государственного казённого учреждения социального обслуживания населения "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" при проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области (извещение № 0164200003016003998) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (уполномоченный орган) 20.07.2016 опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003016003998 о проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 209 326,54 руб.

Заказчик – Тамбовское областное государственное казённое учреждение социальное обслуживание населения "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия".

ООО «Элмед», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 04.08.2016 № 5712). В качестве доводов касаясь положений документации Заявитель указал следующее:

1) заказчик установил несущественную функцию слухового аппарата «тип обработки цифрового сигнала – бесканальный» по позиции № 1, чем сузил круг российских и зарубежных производителей в возможности предложения их товара;

2) заказчиком установлены конкретные технические характеристики под конкретную модель слухового аппарата Arriva X (производитель Audifon (Германия) по позиции № 2;

3) заказчиком неверно обоснована начальная (максимальная) цена контракта;

4) в проекте государственно контракта «имеется неопределенность, неясность» и противоречия условий исполнения контракта в части сопутствующих услуг, гарантийного обслуживания, инструктажа инвалидов, их консультирования, наличия вкладышей в слуховых аппаратах;

5) заказчиком не был дан ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации;

6) в аукционной документации не указаны дата начала и окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.

Заказчик, уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения (вх. от 10.08.2016 №№ 5859, 5860), в которых указали, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения и пояснения Заказчика, уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. Заявитель указывает, что Заказчик ограничил количество участников закупки, установив несущественную функцию слухового аппарата «тип обработки цифрового сигнала – бесканальный», так как необоснованно сузил круг российских и зарубежных производителей закупаемого товара по позиции № 1 «Спецификации на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области» рассматриваемого Аукциона.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным в силу следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, но с учетом недопустимости ограничения конкуренции.

Законодательство не запрещает Заказчику самостоятельно определять предмет закупки и его состав в соответствии со своей потребностью в том или ином товаре. При формировании предмета закупки Заказчик не обязан доказывать свою потребность в необходимом к поставке товаре, а участники закупки не вправе в той или иной форме воздействовать на волю Заказчика, как не вправе определять и государственные нужды.

Заказчиком в приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация на поставку

слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области» по позиции № 1 при описании объекта закупки (характеристики товара) «Слуховой аппарат цифровой заушный мощный» указано, в том числе, следующее: «Тип обработки цифрового сигнала – бесканальный».

Заказчик пояснил, что указанная функция является существенной и установлена в соответствии с назначением врача-сурдолога конкретным пациентам; совокупность требований соответствует 4 различным слуховым аппаратам - «МОНД-Р» (ООО «КБ Аудиомаг», Россия), «INIZIA 3 IN 3 CPx» (BernafonA/G, Швейцария), «Кредо-Р» (ООО «КБ Аудиомаг», Россия), «АурикаЭвери» вариант исполнения Эвери 3 CPx (ООО «Аурика», Россия).

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель не представил доказательств несущественности функции слухового аппарата «тип обработки цифрового сигнала – бесканальный».

Также, ООО «Элмед» не представило доказательств невозможности участия в аукционе и поставки товара в соответствии с требованиями аукционной документации. Аргумент Заявителя, что многие производители закупаемого по позиции №1 аппарата не могут предложить свою продукцию по данной закупке, соответствующими документами также не подтвержден.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает тот факт, что на участие в данной закупке подано 4 заявки с предложениями по позиции № 1 товара как российских, так и зарубежных производителей.

Таким образом, на основании изложенного рассматриваемый довод заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Заявитель считает, что заказчиком по позиции № 2 технического задания установлены конкретные технические характеристики под конкретную модель слухового аппарата Arriva X (производитель Audifon (Германия), чем ограничено количество участников закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России не установила ограничения количества участников закупки и нарушения принципа обеспечения конкуренции в части установления требований к закупаемому товару в силу следующего.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что при описании объекта закупки также руководствовались потребностями конечных получателей закупаемого товара - инвалидов Тамбовской области. Техническое задание документации электронного аукциона разработано на основании конкретной потребности инвалидов Тамбовской области в слуховых аппаратах, определенной индивидуальными программами реабилитации, разработанными федеральным учреждением медико-социальной экспертизы.

Врачом отоларингологом-сурдологом ГБУЗ «ТОКБ им. Бабенко» на основании проведенных медицинских исследований (аудиограмм) были даны рекомендации о характеристиках слуховых аппаратов, которые позволят наиболее полно компенсировать потерю слуха у инвалидов. В техническое задание были включены

только те характеристики слуховых аппаратов, которые были указаны специалистом, как пояснили представители Заказчика.

Довод заявителя жалобы о том, что совокупность установленных заказчиком требований к товару по позиции №2 «Спецификации на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области» указывает на слуховой аппарат Arriva X, производимый компанией «Audifon» (Германия), опровергается фактом подачи на участие в аукционе заявок с предложением к поставке по позиции № 2 также слуховых аппаратов «Бриз-441 Max (ООО «КБ Аудиомаг», Россия), «Багира Pro» в исполнении «Багира Pro» XP (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл», Россия), «НаноТрим 600 P» (ООО «Аурика», Россия).

Также Заказчик представил копии писем – подтверждений (исх. от 11.08.2016) нескольких поставщиков слуховых аппаратов о характеристиках нескольких слуховых аппаратов, из анализа которых следует, что позиция №2 Спецификации Аукциона соответствует несколько различных моделей слуховых аппаратов нескольких производителей.

Заявителем представлена копия письма производителя слуховых аппаратов ООО «Аурика» (исх. от 11.08.2016), в котором техническая характеристика «максимальный ВУЗД» по слуховому аппарату «Нано Трим 600P» отличается от технической характеристики, представленной от ООО «Аурика» в адрес самого Заказчика.

Иных доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком количества участников закупки требованиями к слуховому аппарату по позиции № 2 Спецификации Аукциона, Заявитель жалобы не представил.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что представленные сторонами копии писем ООО «Аурика», направленные в адрес Заказчика и заявителя, но с противоречивым содержанием относительно характеристик товара, не могут быть признаны достоверными доказательствами.

Учитывая, что Заказчик при составлении технического задания руководствовался представленными предложениями разных производителей слуховых аппаратов, а также потребностями конечных получателей закупаемого товара на основании индивидуальной программы реабилитации инвалида и рекомендации врача-сурдолога, а также с учетом поданных заявок, Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе.

Представленную заявителем информацию с сайтов производителей в информационно-телекоммуникационной сети Интернет слуховых аппаратов Комиссия Тамбовского УФАС России не принимает во внимание, поскольку такие сведения не относятся к официальным данным и не могут являться доказательством, однозначно свидетельствующим о предоставлении Заявителем и участниками закупки достоверных либо недостоверных данных о товаре. Характеристики товаров, указанные, в том числе, и на сайтах производителей товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие производственной необходимости и иных обстоятельств. Сведения из реестров контрактов также не могут быть однозначными свидетельствами о фактических технических и функциональных характеристиках

слуховых аппаратов.

Кроме того заявитель не представил доказательства и обоснования, чем Заказчик нарушил законные права и интересы Общества, как возможного участника закупки.

3. ООО «Элмед» считает, что заказчик неверно обосновал начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта не подлежат рассмотрению комиссией Тамбовского УФАС России.

4. Заявитель считает, что в проекте государственно контракта «имеется неопределенность, неясность» и противоречия условий исполнения контракта в части сопутствующих услуг, гарантийного обслуживания, инструктажа инвалидов, их консультирования, наличия вкладышей в слуховых аппаратах.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным и не нарушающим права и законные интересы участников закупки, в силу следующего.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе определено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п.2.1 проекта контракта в цену Контракта включена стоимость Товара и сопутствующих услуг, оплачиваемая Заказчиком Поставщику за полное выполнение Поставщиком обязательств по поставке Товара и оказанию сопутствующих услуг, в том числе транспортные расходы на перевозку и доставку товара до места назначения, гарантийное обслуживание, инструктаж инвалида, расходы на разгрузку Товара, уплату налоговых и других обязательных платежей.

Таким образом, гарантийное обслуживание и инструктаж инвалида включено в стоимость товара. Заказчик оплачивает слуховые аппараты поставщику и в течение гарантийного срока. Причем, инструктаж инвалида и консультирование являются равнозначными понятиями.

Заказчиком в приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация на поставку слуховых аппаратов для инвалидов Тамбовской области» указано следующее: *«Слуховые аппараты поставляются в комплектации: 1 слуховой аппарат, 1 стандартный вкладыш, 1 элемент питания, паспорт изделия, гарантийный талон, упаковочная коробка... Технические характеристики к слуховым аппаратам, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления (максимальный ВУЗД, максимальное усиление, диапазон частот, регулировки ТНЧ, АРУ, ТВЧ и другие) приводятся в соответствии с стандартом IEC 118-7 2сс (измерения для 2-х кубовой*

камеры)...».

Данное требование к техническим характеристикам слуховых аппаратов Заказчиком установлено в соответствии со стандартом IEC 118-7 2сс (измерения для 2-х кубовой камеры). При этом указано слово «в том числе», так как некоторые слуховые аппараты поставляются с ушными вкладышами индивидуального изготовления.

5. Довод ООО «Элмед» о том, что заказчиком не был дан ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации, Комиссия Тамбовского УФАС России считает несостоятельным в силу следующего.

Если при изучении аукционной документации возникли вопросы, связанные с ее содержанием, участник закупки вправе обратиться за разъяснениями положений документации. Делать это могут только аккредитованные на электронной площадке участники. При этом каждый участник может направить не более трех запросов в отношении одного аукциона (ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе).

Такие вопросы могут возникнуть в случаях, если аукционная документация содержит противоречия, неточности, ошибки либо в ней отсутствует какая-либо информация, необходимая для подготовки заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе запрос необходимо направить не позднее чем за три календарных дня до даты окончания подачи заявок, установленной в аукционной документации.

ООО «Элмед» направило запрос позднее указанного срока, а именно - 03.08.2016 в 10-20 часов, тогда как срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 05.08.2016 в 9-00 часов.

Вместе с тем, ответ на запрос был подготовлен и размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 04.08.2016 в 15-23 часов.

6. Заявитель указывает, что в документации отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным в силу следующего.

Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Заказчиком в пункте 29 Информационного паспорта аукциона установлено следующее:

дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе - дата размещения извещения в информационной системе,

дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе - дата окончания срока подачи заявок.

Извещение № 0164200003016003998 опубликовано на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 20.07.2016, т.е. дата размещения извещения известна. В извещении о рассматриваемой закупке указана дата окончания срока подачи заявок – 05.08.2016 в 9:00 часов.

Порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе установлен Заказчиком в разделе № 7 документации об аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что документация об аукционе содержит информацию, предусмотренную п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

-

Признать жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

Н.Е. Козлова

Исп.: Козлова Н.Е.

тел: 8 (4752) 72-73-44