

РЕШЕНИЕ № 08-01-57

16 марта 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «Новосибирский областной детский клинический психоневрологический диспансер»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Плексфарм», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Плексфарм» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Новосибирский областной детский клинический психоневрологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0851200000617000083), начальная (максимальная) цена контракта 36 068,40 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Плексфарм» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Новосибирский областной детский клинический психоневрологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Плексфарм» сообщило, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ N 44-ФЗ признала его заявку не соответствующей требованиям, установленным п.4, п.16.2.6 документации об электронном аукционе, на основании того, что ООО «Плексфарм» представлена недостоверная информация в декларации о принадлежности ООО «Плексфарм» к субъектам малого предпринимательства, а именно, в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с положениями ст.4.1 ФЗ №209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» ООО «Плексфарм» указано как среднее предприятие.

ООО «Плексфарм» указывает, что вторая часть заявки содержала декларацию о принадлежности ООО «Плексфарм» к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

ООО «Плексфарм» обращает внимание на то, что Решением Арбитражного суда

города Москвы от 27.02.2017г. по делу А40-235536/2016 действия Федеральной налоговой службы России от 01.08.2016г. по внесению сведений в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства об ООО «Плексфарм» как о среднем предприятии признаны незаконными.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что при рассмотрении второй части заявки ООО «Плексфарм» аукционная комиссия проверила декларацию, представленную ООО «Плексфарм», о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, и установила, что ООО «Плексфарм» не значится в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства как субъект малого предпринимательства, а внесено в единый реестр как среднее предприятие.

Уполномоченное учреждение считает, что установить принадлежность ООО «Плексфарм» к субъектам малого или среднего предпринимательства иными способами, кроме проверки сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, аукционная комиссия не могла, поскольку не наделена полномочиями по оценке документов, подтверждающих среднесписочную численность работников и предельные значения выручки в течении трех календарных лет, следующих один за одним.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 указанного Федерального закона..

Уполномоченным учреждением в п.4 аукционной документации установлено ограничение, согласно которому участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Уполномоченное учреждение в п.16.2 аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Плексфарм» представило в составе второй части заявки декларацию о том, что ООО «Плексфарм» является субъектом малого предпринимательства. Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители

Уполномоченного учреждения представили сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в котором указано, что ООО «Плексфарм» (ИНН 7705992131) является субъектом среднего предпринимательства. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия уполномоченного учреждения признала вторую часть заявки ООО «Плексфарм» не соответствующей требованиям обоснованно.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что полный текст решения Арбитражного суда города Москвы по делу А40-235536/2016 изготовлен 07.03.2017 года, а протокол подведения итогов аукциона в электронной форме был размещен уполномоченным учреждением в единой информационной системе 02.03.2017 года.

В соответствии с ч.1 ст.180 Арбитражного кодекса РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Таким образом, решение Арбитражного суда города Москвы по делу А40-235536/2016 вступит в силу не ранее 07.04.2017г., при условии, что ФНС России не будет подана апелляционная жалоба.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 13.03.2017 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № Ф.2017.67937.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Плексфарм» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Новосибирский областной детский клинический психоневрологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0851200000617000083) необоснованной.