

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10102/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей <...> (уведомлен письмом Московского УФАС России от 16.06.2020 № ПО/34516/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «Научно-производственный центр автоматики и приборостроения им. Н.А. Пилюгина» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку агрегата электронасосного ХЦМ для линии медь-никель-хром ЛПП37МП (реестровый № 32009164607, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Закупке была необоснованно отклонена за представление аналогичного товара.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, приняла решения признать жалобу необоснованной.

20.05.2020 размещена документация запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку агрегата электронасосного ХЦМ для линии медь-никель-хром ЛПП37МП (далее – Документация).

Согласно Техническому заданию, Заказчику необходим насос с указанными техническими характеристиками (2720 об/мин), при этом согласно п. 11 Технического задания аналоги не рассматриваются, согласно п. 10.3.4 «б»,

Положения о закупке товар, работ, услуг Государственной Корпорации по космической деятельности «РОСКОСМОС» (в связи с закупкой запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемому Заказчиком.

При этом заявка Заявителя содержала сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования, не соответствующих п. 2 раздела 9 «Техническое задание» документации о закупке в части количества оборотов в минуту (2900 об/мин).

В своих возражениях Заказчик также указывает, что приобретаемый насос будет использоваться в комплекте с электродвигателем, применение насоса с отличными от требуемых Заказчику характеристиками в части количества оборотов в минуту не представляется возможным. Кроме того, предлагаемый Заявителем насос может не подойти для установки на гальваническую линию, для которой он и приобретается по присоединительным размерам электродвигателя.

Заявитель считает недопуск его заявки на участие в Закупке незаконным.

При этом Заявителем не учтено следующее.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Согласно представленным материалам, предложенный Заявителем товар не соответствовал требуемым Заказчику техническим параметрам. При таких обстоятельствах заявка подлежала безусловному отклонению, в связи с чем комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии предлагаемого товара требованиям Документации.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «Научно-производственный центр автоматики и приборостроения им. Н.А. Пилюгина» (ИНН:7728171283, ОГРН:1027739552642) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.06.2020 № ПО/34516/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.