

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-692/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО НПП «Дериа Графикс» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

17.09.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО НПП «Дериа Графикс» от 07.09.2018 № 86 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергоремонт» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сварочного поста для полуавтоматической сварки (извещение № 31806829293) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО НПП «Дериа Графикс» (далее - Заявитель) от 07.09.2018 № 86 (вх. 147031-ЭП/18 от 10.09.2018) на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергоремонт» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сварочного поста для полуавтоматической сварки (извещение № 31806829293) (далее – Жалоба, Запрос котировок).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

17.08.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации, размещенной в ЕИС:

дата окончания подачи заявок — 24.08.2018;

дата рассмотрения заявок и подведения итогов закупки — 27.08.2018

начальная (максимальная) цена договора: 90 173,19 рубля.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, поскольку Заказчиком при проведении оценки заявок участников Запроса котировок неправомерно не применены положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

Представитель Заказчика в письменных пояснениях с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и изучив пояснения представителя Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком при проведении оценки заявок участников Запроса котировок неправомерно не применены положения Постановления № 925, поскольку предложение победителя Запроса котировок ООО «Сварби» содержит продукцию иностранного происхождения, при этом Заявителем в составе заявки представлено российское оборудование.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановление № 925 устанавливает порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым

иностранными лицами, при осуществлении заказчиками закупок всех товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Пунктом 5 Извещения установлено, что Запрос котировок проводится с учетом Постановления № 925.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявки участников закупки и сообщил, Заявителем в техническом предложении представлено оборудование, страной происхождения которой является Российская Федерация, при этом иными участниками Запроса котировок представлено иностранное оборудование, а именно оборудование страной происхождения которой является Финляндия.

Согласно протоколу заседания по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов от 27.08.2018 № 188 (далее — Протокол подведения итогов) Заказчиком произведена следующая ранжировка предложений допущенных участников Запроса котировок:

- ООО «Центр торговли и сервиса Выборг» - 793 200 рублей с НДС (присвоено 1 место);
- ООО НПП «Дериа Графикс» - 804 999 рублей с НДС (2 место);
- ООО «Гонг» - 890 000 рублей с НДС (3 место).

Также из Протокола подведения итогов следует, что при оценке заявок участников Запроса котировок по критерию «Цена договора» Организатором не применялись положения Постановления № 925.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления № 925, Приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

При этом статьей XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года установлено право Государства-члена Всемирной торговой организации и Страны-участницы Евразийского экономического союза устанавливать приоритет по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства (в том числе, являющегося страной-участницей Евразийского экономического союза),

работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (в том числе, являющимися страной-участницей Евразийского экономического союза) в ряде специфических сфер, например, в сферах охраны жизни и здоровья человека, обеспечения обороны страны и безопасности государства-члена.

Частью 6 статьи 1.2 Положения о закупке установлено, что при проведении закупок безусловным приоритетом является обеспечение безопасности при осуществлении организациями атомной отрасли деятельности в области использования атомной энергии.

Согласно пункту 6 Извещения оборудование по предмету Запроса котировок предназначено для АО «Балтийский завод».

Вместе с тем, представителями Заказчика на заседание Комиссии ФАС России не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих об отсутствии оснований для применения при оценке заявок участников Запроса котировок положений Постановления № 925.

Также представителем Заказчика не представлено доказательств, что оборудование по предмету Запроса котировок не влияет на безопасность, жизнь и здоровье людей.

Учитывая изложенное, в отсутствие оснований для предоставления приоритета товарам, страной происхождения которых является Финляндия, аналогично товарам российского происхождения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатором неправомерно не применен пункта 2 Постановления № 925, что противоречит пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении в Документации излишних требований к товару по предмету закупки, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Подпунктом 1.4 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено, что участник Запроса котировок должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

В подтверждение установленного требования участник предоставляет заполненное участником закупки по форме 1 «Заявка на участие в закупке»

обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора сведения о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации и документы, подтверждающие данные сведения.

Вместе с тем, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договора или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о предоставлении в составе заявки участника Запроса котировок информации о цепочке собственников противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Подпунктом 1.6 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено требование об отсутствии у участника Запроса котировок за последние 2 года в отношении следующих, подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии со Стандартом:

а) случаев уклонения от заключения договора по результатам закупок, в которых участник признан победителем закупки или с ним было принято решение о заключении договора, как с единственным участником закупки:

- прямой письменный отказ от подписания договора;
- не подписание проекта договора в предусмотренный для этого в документации срок;
- предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям;
- непредставление документов, обязательных к предоставлению до заключения договора и предусмотренных документацией и обязательствами, отраженными в заявке данного участника;
- отказ иностранного участника, от подписания договора на условиях, предложенных в ходе проведения закупки и указанных на ЭТП таким участником;

б) случаев непредставления обеспечения договора, если договором, заключенным по результатам закупки было предусмотрено его предоставление после заключения договора;

в) установленных правоохранительными органами фактов предоставления недостоверных сведений, существенных для принятия закупочной комиссией решения о допуске участника к участию в закупке и (или) оценки его заявки, указанных участником закупки в своей заявке, приведших к уголовному наказанию виновных лиц;

- - случаев расторжения договора по решению суда или по соглашению сторон в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, могут ограничить количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации, при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор Запроса котировок вправе запросить документ, предоставленный в копии. В случае, если участник Запроса котировок в установленный в запросе разумный срок не предоставил документ, копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

В соответствии с пунктом 7.5 Части 2 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок на отборочной стадии в случаях, установленных Документацией, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в Запросе котировок (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор Запроса котировок направляет уточняющие запросы.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС 11.09.2018, Заказчиком по результатам проведения Запроса котировок заключен договор от 10.09.2018 № Р/09/2018-29/19/160.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «Дериа Графикс» (ИНН: 7802303010, ОГРН: 1047855044104) от 07.09.2018 № 86 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомэнергоремонт» (ИНН: 5029112443, ОГРН: 1085029002079) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сварочного поста для полуавтоматической сварки (извещение № 31806829293) обоснованной.

- - - Признать АО «Атомэнергоремонт» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
    - Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку по результатам проведения Запроса котировок заключен договор.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.